



ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE  

---

FAKULTA BIOMEDICÍNSKÉHO INŽENÝRSTVÍ  
Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva

# Úloha Policie České republiky při odhalování a vyšetřování drogové trestné činnosti

## The Role of the Czech Republic Police Force at Revealing and Investigati-on of the Drug Crimes

Diplomová práce

Studijní program: Ochrana obyvatelstva  
Studijní obor: Civilní nouzové plánování  
  
Autor diplomové práce: Bc. Quido Šturm  
Vedoucí diplomové práce: Ing. Kateřina Varhulíková

---

Kladno 2020



## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Šturm** Jméno: **Quido** Osobní číslo: **456705**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Garantující katedra: **Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**

### II. ÚDAJE K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Název diplomové práce:

**Úloha Policie České republiky při odhalování a vyšetřování drogové trestné činnosti**

Název diplomové práce anglicky:

**The Role of the Czech Republic Police Force at Revealing and Investigation of the Drug Crimes**

Průběhy pro vypracování:

Diplomová práce se bude zabývat analýzou a srovnáním metodiky a postupů vyšetřování drogové kriminality se zaměřením na primární drogovou kriminalitu. Teoretická část práce bude zaměřena jednak na vymezení základních pojmů v oblasti drogové problematiky a dále na úlohu a postavení Policie České republiky při prevenci, předcházení, odhalování a vyšetřování drogové trestné činnosti. Praktická část bude zaměřena na komparaci zkušeností s vyšetřováním drogové trestné činnosti a její postih v České republice, na Slovensku a v Německu. Dále s využitím SWOT analýzy budou posouzeny slabé a silné stránky současného stavu vyšetřování drogové trestné činnosti v České republice a budou navržena opatření k případnému zlepšení v této oblasti. Výstupem práce bude analýza aktuálního stavu a rovněž návrh na zlepšení či úpravy postupů vyšetřování drogové trestné činnosti.

Seznam doporučené literatury:

- [1] ZEMAN, Petr, ŠTEFUNKOVÁ, Michaela, TRÁVNÍČKOVÁ, Ivana, Drogová kriminalita a trestní zákoník, Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2015, 224 s., ISBN 978-80-7338-151-6
- [2] MAHDALÍČKOVÁ, Jana, Víme o drogách všechno?, Praha: Wolters Kluwer, 2014, ISBN 978-80-7478-589-4
- [3] ŠTEFUNKOVÁ, Michaela, ed., Metamfetamin (pervitin): situace v EU a její globální kontext, Praha: Centrum adiktologie, Psychiatrická klinika 1. LF UK a VFN v Praze, 2010, 40 s., ISBN 978-80-86620-24-4
- [4] ŠTABLOVÁ, Renata, BREJCHA, Břetislav, Drogy: vybrané kapitoly, Praha: Vydavatelství PA ČR, 2005, ISBN 80-7251-186-6

Jméno a příjmení vedoucí(ho) diplomové práce:


**por. Ing. Kateřina Varhulíková**

Jméno a příjmení konzultanta(ky) diplomové práce:

Datum zadání diplomové práce: **23.09.2019**

Platnost zadání diplomové práce: **18.09.2021**

  
prof. MUDr. Leos Navrátil, CSc., MBA, DrSc.  
vedoucí vedoucí práce

  
prof. MUDr. Ivan Dylevský, DrSc.  
konzultant(ky)

### III. PŘEVZETÍ ZADÁNÍ

Student(ka) bere na vědomí, že je povinen(a) vypracovat diplomovou práci samostatně, bez cizí pomoci, s výjimkou poskytnutých konzultací. Seznam použité literatury, jiných pramenů a jmen konzultantů je třeba uvést v diplomové práci.



Datum převzetí zadání



Podpis studenta(ky)

## **PROHLÁŠENÍ**

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci s názvem Úloha Policie České republiky při odhalování a vyšetřování drogové trestné činnosti vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů, které uvádím v seznamu bibliografických odkazů.

Nemám závažný důvod proti užití tohoto školního díla ve smyslu § 60 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

V Kladně dne 19.05.2020

Bc. Quido Šturm

## **PODĚKOVÁNÍ**

Na tomto místě bych rád poděkoval vedoucí mé diplomové práce paní Ing. Kateřině Varhulíkové za trpělivost, vstřícnost, věnovaný čas, cenné rady a konstruktivní připomínky a odborné vedení mé práce.

## ABSTRAKT

Předmětem diplomové práce je analýza a shrnutí metodiky vyšetřování drogové kriminality se zaměřením na primární drogovou kriminalitu.

Teoretická část je věnována základním pojmům v oblasti drog a kriminality s nimi spojené. Je zde popsán pojem droga, drogová kriminalita, protidrogová prevence a také jejich dělení. Uvedené vybrané drogy, například pervitin, kokain, heroin a marihuana, jsou popsány z hlediska jejich původu a účinků. Dále popisuje organizační strukturu útvarů Policie České republiky, které se zabývají primární drogovou trestnou činností a jejich základní úkoly. Diplomová práce se dále zabývá metodikou vyšetřování drogové trestné činnosti, kde jsou uvedeny jednotlivé metody a legislativní nástroje pro odhalování a vyšetřování takové kriminality.

Praktická část je zaměřena na porovnání zkušeností s vyšetřováním drogové trestné činnosti, na její vymezení a postih ve Slovenské republice a Spolkové republice Německo. Výsledky komparace jsou v části diskuze komentovány a zároveň porovnány s výsledky jiných odborných prací. S využitím SWOT analýzy jsou definovány slabé a silné stránky současného stavu vyšetřování drogové trestné činnosti v České republice, a zároveň byly identifikovány a definovány příležitosti pro možné zlepšení současného stavu. I výsledky SWOT analýzy jsou zahrnuty do závěrečné diskuzní části této práce a jsou přehledně vyneseny do tabulky.

V samotném závěru práce bylo zhodnoceno naplnění cílů. Dále zde došlo k verifikaci či falsifikaci definovaných hypotéz.

## **Klíčová slova**

omamná a psychotropní látka; droga; pervitin; primární prevence; drogová kriminalita; metodika vyšetřování;

## **ABSTRACT**

The subject of this diploma thesis is the analysis and summary of the methodology of drug criminality investigation with focus on primary drug crime.

The theoretical part is devoted to basic terms in the field of drugs and drugs-related criminality. It describes the terms drug, drug criminality, drug prevention and the classification of drugs. Some drugs, for example crystal meth, cocaine, heroin and marijuana, are described in terms of their origin and effects. Further on it describes the organizational structure of the Police of the Czech Republic of the departments dealing with prime drug crime and their basic tasks. The diploma thesis also deals with the methodology of drug crime investigation and depicts various methods and legislative tools for detecting and investigating of such criminality.

The practical part is focused on the comparison of experience with the investigation of drug crime, its definition and punishment in the Slovak Republic and the Federal Republic of Germany. The results of the comparison are commented in the discussion section and at the same time compared with the results of other professional works. Using the SWOT analysis, the weaknesses and strengths of the current state of drug criminality investigation in the Czech Republic are defined, and at the same time opportunities for possible improvement of the current state were identified and defined. The results of the SWOT analysis are also included in the final discussion part of this work and are clearly presented in a chart.

At the very end of the work, the fulfillment of goals was assessed. Furthermore, the defined hypotheses were verified or falsified.



## **Keywords**

narcotic and psychotropic substance; drug; crystal meth; primary prevention;  
drug criminality; investigation methodology;

## Obsah

1	Úvod.....	14
2	Cíle práce a hypotézy .....	16
2.1	Cíle práce .....	17
2.2	Stanovené hypotézy .....	17
3	Přehled současného stavu.....	18
3.1	Pojem droga, začátky jejich zneužívání a základní dělení .....	18
3.1.1	Droga.....	18
3.1.2	Začátek zneužívání drog.....	19
3.1.3	Základní dělení drog .....	20
3.1.4	Vybrané drogy .....	23
3.2	Kriminalita s drogami spojená.....	30
3.2.1	Primární drogová trestná činnost .....	31
3.2.2	Sekundární drogová trestná činnost .....	33
3.3	Útvary Policie České republiky zabývající se drogovou trestnou činností.....	34
3.3.1	Služba kriminální policie a vyšetřování s působností na územních odborech .....	35
3.3.2	Služba kriminální policie a vyšetřování s působností na území krajů.....	36
3.3.3	Národní protidrogová centrála služby kriminální policie a vyšetřování.....	36
3.4	Úloha Policie České republiky v protidrogové prevenci.....	37
3.4.1	Protidrogová prevence .....	38

3.4.2	Národní protidrogová centrála a prevence .....	42
3.5	Odhalování drogové trestné činnosti .....	44
3.5.1	Postup při získávání poznatků o trestné činnosti .....	45
3.5.2	Operativně pátrací prostředky .....	46
3.5.3	Odposlech telekomunikačního provozu.....	49
3.6	Metodika vyšetřování drogové trestné činnosti .....	50
3.6.1	Kriminalistická charakteristika drogové trestné činnosti.....	51
3.6.2	Typické stopy drogové trestné činnosti .....	53
3.6.3	Typické vyšetřovací situace .....	54
3.6.4	Zvláštnosti vyšetřování drogové trestné činnosti .....	55
3.6.5	Zvláštnosti podnětů vyšetřování .....	56
3.6.6	Zvláštnosti počátečních úkonů.....	56
3.6.7	Zvláštnosti následných úkonů .....	56
4	Metodika.....	61
5	Výsledky .....	63
5.1	Drogy a zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník .....	63
5.1.1	§ 283 Nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy.....	63
5.1.2	§ 284 Přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy.....	65
5.1.3	§ 285 Nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku.....	66
5.1.4	§ 286 Výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedy .....	66
5.1.5	§ 287 Šíření toxikomanie.....	67

5.1.6	§ 288 Výroba a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem	68
5.2	Mezinárodní protidrogové úmluvy .....	69
5.2.1	Mezinárodní úmluvy OSN z let 1961, 1971 a 1988.....	70
5.2.2	Politická deklaráce o základních principech snižování poptávky po drogách .....	71
5.2.3	Amsterodamská úmluva o Evropských společenstvích.....	71
5.2.4	Zdraví pro všechny v 21. století .....	72
5.3	Drogová kriminalita a její právní úprava na Slovensku .....	73
5.3.1	§ 171 Přechování omamných a psychotropních látek, jedu nebo prekursoru pro vlastní potřebu .....	73
5.3.2	§ 172 Výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami, jedem anebo prekursorem.....	74
5.3.3	§ 173 Výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky, jedu a prekursoru .....	75
5.3.4	§ 174 Šíření toxikomanie .....	76
5.3.5	§ 176 Neoprávněné zacházení s látkami s anabolickým nebo jiným hormonálním účinkem.....	76
5.4	Komparace právních přístupů k drogové trestné činnosti České republiky a Slovenské republiky .....	77
5.4.1	Přechovávání omamných a psychotropních látek .....	78
5.4.2	Výroba a obchodování s omamnými a psychotropními látkami	79
5.4.3	Držení předmětů k výrobě.....	81
5.4.4	Šíření toxikomanie .....	81
5.4.5	Nakládání s látkami s hormonálním účinkem.....	82

5.5	Drogová kriminalita a její právní úprava ve Spolkové republice Německo.....	83
5.5.1	Trestné činy podle ustanovení § 29 .....	84
5.5.2	Trestné činy podle ustanovení § 29a .....	86
5.5.3	Trestné činy podle ustanovení § 30 .....	86
5.5.4	Trestné činy podle ustanovení § 30a .....	87
5.6	Komparace právních přístupů k drogové trestné činnosti České republiky a Spolkové republiky Německo.....	88
5.6.1	Přechovávání omamných a psychotropních látek .....	89
5.6.2	Výroba a obchodování s omamnými a psychotropními látkami	90
5.6.3	Držení předmětů k výrobě.....	93
5.6.4	Šíření toxikomanie .....	94
5.6.5	Nakládání s látkami s hormonálním účinkem.....	95
5.7	SWOT analýza.....	95
6	Diskuze .....	99
7	Závěr .....	116
8	Seznam použitých zkratk.....	118
9	Seznam použité literatury.....	119
10	Seznam použitých tabulek.....	126
11	Seznam Příloh.....	127

# 1 ÚVOD

Trestná činnost, která přímo souvisí s omamnými a psychotropními látkami, respektive s jejich výrobou, distribucí a užíváním, zahrnuje široké spektrum protiprávního jednání. Jedná se o málo závažné jednání, ale i o tu nejzávažnější. Výroba a obchod s drogami je stále větší problém globálního charakteru, jehož následky se projevují v každé zemi světa a ovlivňují celou společnost. Proto trestná činnost spojená s drogami, je považována jako jedna z nejzávažnějších. Vzhledem k tomu, že omamné a psychotropní látky mají také značný význam v lékařství a vědě, tak jejich úplné vymýcení není žádoucí. Z tohoto důvodu musí být legislativou vymezena taková opatření, která by tento problém regulovala a co nejvíce snížila nelegální nakládání s takovými látkami.

Teoretická část práce bude věnována základním pojmům z oblasti drog. Bude zde popsáno základní dělení drog a jejich druhy se stručným popisem. Dále zde bude popsána kriminalita, která je s drogami spojená a postavení Policie České republiky v této oblasti. Zde dojde k uvedení základních nástrojů a oprávnění, které Policie České republiky využívá při odhalování a vyšetřování drogové trestné činnosti.

Praktická část bude zaměřena na porovnání zkušeností s vyšetřováním drogové trestné činnosti, především na její postih ve Slovenské republice a Spolkové republice Německo. Dále s využitím SWOT analýzy budou konstatovány slabé a silné stránky současného stavu vyšetřování drogové trestné činnosti v České republice. Následně tak budou vyvozeny příležitosti k případnému zlepšení v této oblasti.

Jak již bylo uvedeno, tak drogová kriminalita obsahuje široké spektrum činnosti a může se jednat i o taková jednání, která naplňují znaky přestupku. Tato práce bude však věnována pouze primárním drogovým trestným činům, které jsou spojené především s jejich výrobou a distribucí.

Téma pro zpracování této diplomové práce bylo vybráno především z důvodu toho, že mě toto téma zajímá. Při zpracování této práce měl být vytvořen širší vhled do této problematiky a také poznání toho, jak je na tom trestní úprava drogové kriminality České republiky vůči okolním státům, kterými jsou Slovenská republika a Spolková republika Německo.

## 2 CÍLE PRÁCE A HYPOTÉZY

Hlavním cílem teoretické části diplomové práce je přinést ucelený náhled na problematiku drog a trestnou činnost s nimi spojenou. Tato část bude především zaměřena na vymezení základních pojmů v oblasti drogové problematiky. Budou zde popsány základní charakteristiky vybraných drog, včetně jejich vlivů na uživatele, včetně jejich dělení. Dále v práci bude popsán pojem drogové kriminality a její dělení. Teoretická část práce se dále zaměří na úlohu a postavení Policie České republiky při prevenci, předcházení, odhalování a vyšetřování drogové trestné činnosti. Budou zde uvedeny útvary Policie České republiky, které se drogovou trestnou činností zabývají a budou zde popsány jejich základní úkoly v rámci řešení drogové problematiky. Následně bude popsána úloha Policie České republiky v rámci protidrogové prevence. Závěr teoretické části bude věnován metodice vyšetřování drogové trestné činnosti. Zde budou popsány nástroje a metody, kterými je tato trestná činnost odhalována, dokazována a vyšetřována.

Cílem praktické části je porovnání zkušeností s vyšetřováním drogové trestné činnosti a zejména její postih na Slovensku a Německu. Dále s využitím SWOT analýzy určit slabé a silné stránky současného stavu vyšetřování drogové trestné činnosti v České republice a tím vyvodit příležitosti k případnému zlepšení v této oblasti.



## 2.1 Cíle práce

- Ucelený pohled na problematiku drog a kriminalitu s nimi spojenou, dále uvést úlohu a postavení Policie České republiky při prevenci, předcházení, odhalování a vyšetřování drogové trestné činnosti;
- pomocí metody komparace porovnat právní úpravy drogové kriminality České republiky s právní úpravou Slovenské republiky a Spolkové republiky Německo, z pohledu trestnosti jednání a z pohledu stanovených trestů;
- pomocí SWOT analýzy definovat silné a slabé stránky Policie České republiky při odhalování a vyšetřování drogové trestné činnosti a poté určit příležitosti pro možné zlepšení;
- verifikování nebo falzifikování zadaných hypotéz.

## 2.2 Stanovené hypotézy

**Hypotéza 1:** *Předpoklad, že Česká právní úprava drogové trestné činnosti je represivnější než právní úprava Slovenské republiky.*

**Hypotéza 2:** *Předpoklad, že právní úprava drogové trestné činnosti Spolkové republiky Německo je více represivní než právní úprava České republiky.*

**Hypotéza 3:** *Předpoklad, že organizační struktura Policie České republiky zaručuje odhalování a vyšetřování drogové kriminality v celé její šíři a na celém území České republiky.*

## 3 PŘEHLED SOUČASNÉHO STAVU

### 3.1 Pojem droga, začátky jejich zneužívání a základní dělení

#### 3.1.1 Droga

Původním významem slova droga byl název pro látky používané při výrobě léků a vychází z arabského slova durana. V češtině má slovo droga dva významy:

- **Droga jako léčivo** – jedná se o usušené, nebo jinak zakonzervované, rostliny a živočichy, které slouží jako léčivo nebo k podobným účelům.
- **Droga jako psychoaktivní látka** – jedná se o látky, které ovlivňují psychiku a jsou zpravidla návykové a zakázané [1].

V roce 1969 byla droga definována Světovou zdravotnickou organizací jako jakákoliv látka, která po vniknutí do organismu může změnit jednu nebo více jeho funkcí. V odborné terminologii jsou drogy nazývány jako omamné a psychotropní látky [2]. Ve zjednodušeném slova smyslu se dá pojem droga vyjádřit jako jakákoliv látka, kterou si jedinec aplikuje z důvodu ovlivnění své psychiky, aniž by hleděl na zdravotní komplikace s tím spojené, nebo na vznik závislosti [3].

V rovině práva jsou drogy chápány jako látky, které jsou uvedeny v nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, kde jsou jednotlivě vyjmenovány [4]. Toto nařízení je doplněním zákona č. 167/1998 Sb., Zákon o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. V tom je uvedeno, že omamná a psychotropní látka je taková látka, která je uvedena v nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a jejích přílohách [5]. V této práci bude pojem droga chápán

jako synonymum pro omamnou či psychotropní látku, která je obsažena v nařízení vlády č. 463/2013 Sb..

### **3.1.2 Začátek zneužívání drog**

O prvním zneužívání drog, tedy jejich užívání spjaté se závislostí, se začalo mluvit na počátku 19. století, kdy docházelo ke zneužívání opiové šťávy v Číně. Poptávka po opiu stoupla natolik, že jí nebylo možné uspokojit z místního pěstování, a proto docházelo k jeho dovozu z Indie. Na dovoz měla monopol anglická společnost, což bylo příčinou toho, že Anglie se stala první Evropskou zemí, kde docházelo ke zneužívání drog, a to právě opia. Zvyk jej užívat se rychle šířil, opium zde bylo levnější než alkohol a běžně se prodávalo v lékárnách. Protože bylo opium hojně užíváno i dělníky v přístavech, do kterých připlouvali mezinárodní lodě, přenesl se tento zvyk dále do Francie a pak i dalších zemí. [1].

V novodobé historii můžeme zneužívání drog rozdělit na tři etapy. První etapou je období do začátků 60. let, kdy se o tomto problému hovoří pouze jako o odborném problému a zabývá se jím jen hrstka odborníků z řad lékařství. Druhou etapou je doba mezi 60. a 90. lety. To už se o zneužívání drog mluví jako o společenském problému, dochází k prudkému nárůstu zneužívání i ve vyspělých demokratických státech západní Evropy a USA. Společnosti tento problém začíná řešit i pomocí moderních mezinárodních spoluprací. V roce 1991 o drogách jako o globálním problému hovoří i OSN ve svém Globálním akčním plánu. V důsledku přijatých opatření vzniká černý trh s drogami, který je na prvním místě nezákonných trhů, co se týče rozsahu, neboť pronikl snad do každé země světa [6].

Třetí etapou je současná situace, která se však o mnoho nezměnila od té předchozí. Zneužívání drog je stále globální problém, který je řešen i pomocí mezinárodních spoluprací. Obchod s drogami je spojen s jedním z nejbezpečnějších současných jevů, kterým je organizovaný zločin. Důvod je prostý - rychlý a velký finanční zisk.

### 3.1.2.1 Začátky zneužívání drog v České republice

Z historického pohledu sledujeme užívání drog na našem území již v období Rakousko – Uherska. Jejich užívání v období první republiky je zaznamenáno především ve vyšších společenských vrstvách. Drogy užívali i tehdejší hvězdy filmu, především morfin a kokain. Po druhé světové válce byla poptávka po drogách minimální, neboť došlo k přerušení tradičních cest drog do Evropy. O začátcích zneužívání drog v Čechách se začíná hovořit až počátkem šedesátých let 20. století, což koresponduje se situací ve světě. K zásadnímu rozšíření však nedošlo a částečně je doloženo jen kouření marihuany, neboť doprava a distribuce na území Československa byla složitá. V sedmdesátých letech 20. století došlo na našem území ke značnému rozšíření zneužívání drog, neboť zde začal být vyráběn a šířen pervitin. Také začalo být hojně využíváno čichání těkavých látek, především toluenu [1].

### 3.1.3 Základní dělení drog

Drogy se mohou dělit dle několika odlišných hledisek do různých skupin. Dají se dělit dle jejich původu na přírodní, polosyntetické a syntetické, dále dle jejich rizika závislosti na měkké a tvrdé. Také je možné jejich dělení dle účinků na psychiku člověka.

### 3.1.3.1 Dělení dle jejich původu

Při tomto dělení se vychází z toho, jak droga vznikla, zda je čistě přírodní, nebo musela být při jejich výrobě použita nějaká přidaná chemikálie.

- **Drogy přírodní** – do této skupiny drog se řadí takové drogy, které se vyskytují přirozeně, například ve formě rostlin, a jsou užívány kouřením nebo žvýkáním. Mezi takové drogy se řadí marihuana, listy keře koka a různé druhy hub jako jsou například lysohlávky [7].
- **Drogy polosyntetické** – do této skupiny spadají takové drogy, jejichž původ vychází z přírodní látky, která musí projít chemickým procesem, aby mohla být získána požadovaná droga. Řadí se sem například kokain, jehož základním původem jsou listy keře koky, nebo heroin, jehož základem je opium [7].
- **Drogy syntetické** – sem se řadí takové drogy, které byly vyrobeny pouze chemickou cestou a jejich základ není v přírodní látce. K jejich výrobě je potřeba několika chemických látek a prekurzorů. Do této skupiny se řadí například pervitin a jiné drogy amfetaminového typu [8].

### 3.1.3.2 Dělení dle rizika závislosti

Toto rozdělení je asi nejvíce známo mezi širokou veřejností a je nejvíce užíváno médii. Vychází z rizikovosti dané drogy z hlediska pravděpodobnosti vzniku závislosti a zdravotních komplikací s drogou spojených.

- **Měkké drogy** – tato skupina drog ve většině případů vyvolává závislost a poškození zdraví až po dlouhé době užívání a v menším rozsahu. Jsou brány jako méně nebezpečné, a proto jsou ve společnosti spíše akceptovány. Řadí se sem například konopné drogy, tabák a kofein[9].
- **Tvrdé drogy** – sem se řadí takové drogy, jejichž užívání je spojené s velkou mírou závislosti a zdravotních problémů, jak fyzických, tak psychických. Tyto drogy mohou vyvolat i smrt, buď dlouhodobým užíváním nebo i po prvním užití, například předávkováním. Do této skupiny drog se řadí pervitin, heroin, kokain a další [9].

### 3.1.3.3 Dělení dle účinků na psychiku

Při dělení drog s ohledem jejich účinků na psychiku jedince se vychází z toho, jak je ovlivněno jeho chování, například zda na něj mají povzbuzující nebo utlumující účinek.

- **Tlumivé látky** - do této skupiny se řadí takové drogy, které způsobují zklidnění, zpomalení reakcí, uvolnění, ale i ospalost až spánek. Vzniká na nich těžká fyzická závislosti, která nastává poměrně rychle od začátku jejich užívání. Řadí se sem například droga heroin, ale i různé léky ze skupin hypnotik a anxiolytik [10].
- **Povzbuzující látky** – jedná se o látky, po jejichž užití se ztrácí únava, potřeba spát a jíst, a zároveň se zvyšuje aktivita a výkon. Dostavuje se pocit duševní a fyzické síly. Jedná se látky stimulující centrální

nervovou soustavu. Při užívání těchto látek dochází ke vzniku silné psychické závislosti. Do této skupiny lze zařadit drogy pervitin a kokain [10].

- **Halucinogenní látky** – jsou to látky, které po užití vyvolávají změny myšlení a vnímání, pro jejich uživatele se zcela mění okolní svět. Způsobují zrakové a sluchové halucinace. Do této skupiny se například řadí konopné drogy a různé druhy hub.

### 3.1.4 Vybrané drogy

V této kapitole dojde k podrobnějšímu zaměření na některé konkrétní omamné a psychotropní látky jak ze skupiny stimulačních, tak tlumivých a v neposlední řadě i látek halucinogenních. Konkrétní drogy byly zvoleny jako látky nejznámější mezi širokou veřejností a také s ohledem na počet jejich uživatelů nejen na území České republiky.

#### **Kokain**

Jedná se o polosyntetickou drogu řazenou mezi stimulanty, tedy mezi povzbuzující látky. Jejím základem jsou listy keře Koka. Tento keř se vyskytuje zpravidla ve vlhkých pralesích. Listy jsou následně chemicky upravovány za účelem získání jejich hlavního alkaloidu, kterým je Kokain [1]. Kokain je bílý prášek ve formě krystalů. Dle příměsí, které jsou při jeho výrobě užity, může mít různé zápachy. Nejčastějším způsobem jeho aplikace je šňupání, přičemž jednotlivá dávka je v rozmezí od cca 10-120 mg. Celkový denní příjem této drogy je individuální, jedná se o desetiny gramů nebo až o několik gramů. Jeho účinky odeznívají již po relativně krátké době, trvají maximálně hodinu a půl [11].

Jak bylo výše uvedeno, jedná se o drogu řazenou mezi stimulační látky, tedy uživatel se po její aplikaci cítí být více energický a bez únavy. Zvyšuje tok myšlenek a zlepšuje paměť, ale na úkor přesnosti. U uživatele dále zvýší pocit sebedůvěry i fyzickou sílu [11]. Po užití způsobuje intenzivní opojení, které po krátké chvíli střídá opak – podráždění, deprese a touhu po dalším užití. Při jeho dlouhodobém užívání dochází k nespavosti, zhoršení soustředěnosti a paměti [12]. Dochází také k trvalému poškození mozku, jater, ledvin, plic a krevních cév srdce. Vyvolává infarkty z důvodu zvýšení krevního tlaku a způsobuje neplodnost. Jedinec, který Kokain užívá dále trpí podvýživou a ztrátou zubů. V případě aplikace nosem, dochází k poškození nosní přepážky [13].

### **Amfetamin a jeho deriváty**

Jedná se o syntetické stimulační látky. Amfetamin byl prvně syntetizován v roce 1887 a je jednou z nejrozšířenějších stimulační drogou na světě pod názvem Speed. V České republice je z této skupiny nejvíce užíván metamfetamin, znám jako pervitin. Další oblíbenou drogou z této skupiny je extáze [6].

### **Amfetamin**

Látka u uživatele zvyšuje bdělost, snižuje zábrany a vyvolává euforii. Po její aplikaci je jedinec energetický, vytrácí se u něj obavy a vše mu připadá jednoduché. Má pocit nadřazenosti, zvýšené pozornosti a pocit tvořivého myšlení. Žádaný účinek se obvykle dostavuje do 30-40 minut a má trvání od 4 do 8 hodin. Užívá se šňupáním nebo nitrožilně [14].



Vyvolává snížení chuti k jídlu, sucho v ústech, bolest hlavy, neklid, změněné smyslové vnímání, závratě a poruchy erekce. Po odeznění účinků vyvolává úzkost, nervozitu a deprese. Při absenci dochází k rozvinutí úzkostí a depresí. Abstinent trpí nadměrnou spavostí a chutí k jídlu, nastává u něj psychóza a má myšlenky na sebevraždu [14].

## **Metamfetamin**

Patří mezi syntetické drogy řadící se mezi stimulanty. Jedná se o nejvíce rozšířenu tvrdou drogu mezi českými narkomany. Je to mikrokrytalický prášek, hořké chuti bez zápachu. Jeho barva závisí na způsobu a postupu výroby. Jeho barva může být bílá, nažloutlá či fialová [15]. Metamfetamin je znám spíše pod názvem Pervitin a od tohoto názvu se odvíjí i jeho slangové výrazy – „perník“, „piko“, „péčko“ [16].

Lze jej aplikovat nosem, ústy, kouřením a nitrožilně. Jeho účinek a doba počátku účinku se liší podle způsobu užití. Po aplikaci nosem se účinky projeví až po několika minutách, ale při užití nitrožilně prakticky hned. Účinky přetrvávají po dobu od 8 do 12 hodin od užití. Jednotlivá dávka bývá mezi 50-250 mg a četnost užití je individuální. Jsou běžné i denní dávky nad 1 g [16].

Pervitin urychluje tok myšlenek, zvyšuje pozornost a soustředění, odstraňuje zábrany, zvyšuje sebedůvěru a vyvolává euforii. Odstraňuje únavu a způsobuje nechutenství [17]. Při dlouhodobém užívání nastává poškození jater, plic a k trvalému poškození mozku a cév srdce. Dochází ke ztrátě zubů a k velké

ztrátě hmotnosti u jeho uživatele, který též může trpět psychózou a depresemi [1].

## **Extáze**

Řadí se mezi syntetické drogy amfetaminového typu se stimulačními účinky, ale má podobné účinky jako halucinogeny. Vyskytuje se ve formě tablet nebo tobolek a je užívána pouze perorálně. Je označována za takzvanou taneční drogu, neboť má velké stimulační účinky. Uživatel nepocítuje rovnocennou únavu s energií, kterou je schopen vydat. Její účinná látka má název MDMA [1].

Extáze se nejvíce vyskytuje ve formě barevných tablet, které mají na sobě ražby různých motivů a významů. Barvu a ražbu na tablety provádí její výrobce z důvodu toho, aby její uživatel věděl, jakou kvalitu konkrétní extáze má a odkud pochází. Má mnoho slangových názvů jako je „éčko“, „koule“, „boule“, „bobule“ a mnoho dalších. Jejich další názvy se také odvíjí od samotné ražby a její barvy.

Množství účinné látky MDMA v jednotlivých tabletách se liší, kdy však platí, že tablety stejné barvy a stejné ražby mají toto množství stejné či podobné. Obvyklá dávka účinné látky je cca 50 mg, ale může dosáhnout i 300 mg. Po jejím užití se trávícím traktem vstřebá do organismu, kde je dále distribuována krví. Její účinky se začínají projevovat maximálně do 50 minut po jejím užití a trvají 3 až 6 hodin. Nástup účinků a jejich délka je závislá na tělesné stavbě jejího uživatele [18].

Mezi její účinky patří tzv. empatický efekt, její uživatel cítí pocit přátelství a blízkosti, má neustálou touhu komunikovat. Po jejím užití se uživatel cítí plný energie, necítí únavu, chová se impulzivně a má zvýšenou sebedůvěru. Její účinky však také tlumí varovné signály, které vydává tělo. To často vede například k přehřátí organismu a může způsobit i smrt [6].

## **Heroin**

Droga řadící se mezi opiáty s tlumivými účinky. Jedná se o polosyntetickou drogu odvozenou z morfinu. Jeho základní přírodní látka je mák setý a mezistupněm výroby je surové opium. Vyskytuje se výhradně ve formě prášku, jehož barva a hrubost se odvíjí od jeho původu. Například heroin hnědé barvy s vysokou hrubostí nejčastěji pochází z Afganistánu a heroin v podobě jemného bílého prášku pochází z Asie. Celosvětově se jedná o nejvíce zneužívanou drogu s tlumivými účinky [6].

Nejčastěji je heroin užíván nitrožilně pomocí injekční stříkačky, ale dá se užít i kouřením, šňupáním a inhalováním. Pro tuto drogu je typické denní užívání z důvodu její vysoké tolerance. Z původní denní dávky 100 mg je následně užíváno i několik gramů. K tomuto dochází až v pozdější fázi závislosti, která však nastává poměrně rychle. Účinky heroinu jsou spojené s fyzickým útlumem a celkovým pocitem klidu. Uživatel následně svět kolem sebe vnímá jako méně náročný a klidný. Zmizí veškeré bolesti a starosti. Účinky přetrvávají 4 až 6 hodin. Po jejich odeznění v řádu 10 až 12 hodin, se však dostavuje účinek zcela opačný a tělo vyžaduje další dávku [19].

Uživatel heroinu začne být na droze rychle závislý, začne být lhostejný ke svým zájmům a potřebám. Začíná rychle ztrácet na váze a celkové chátrat. Zajímá ho jen jedno, kde sehnat drogu a jak si na ní opatřit peníze. Užívání heroinu znamená velkou zátěž pro ledviny a játra. Další velké riziko při jeho užívání je předávkování. Z důvodu navyšování dávek se neustále zmenšuje rozdíl mezi dávkou účinnou a dávkou smrtelnou [6].

## **Marhuana**

Jedná se o přírodní halucinogenní drogu. Marhuana se skládá ze sušených listů a květů konopí. Především konopí setého, konopí indického nebo konopí rumištního. Účinná látka této drogy má názvem THC [20]. Užívá se především kouřením, a to hned několika různými způsoby. Nejvíce rozšířený způsob užívání je kouřením tzv. „jointu“, což je marhuana smíchaná s cigaretovým tabákem zabalených do cigaretového papírku. Má mnoho slangových výrazů, nejčastěji je však nazývána jako „tráva“. Jejími dalšími slangovými názvy jsou „zelený“, „hulení“, „sušený“, „gandža“, „brčko“, „špek“, „zeli“ a mnoho dalších [21].

Mezi její účinky se řadí uvolnění, euforie, zasněnost a takzvaná „vysmátost“. To znamená, že po jejím užití se člověk směje prakticky všemu, aniž by sám věděl proč. Tento účinek nastává spíše u občasných uživatelů. Účinky začínají působit již po několika minutách po užití a vrcholí během prvních 30 minut. Odeznívají do dvou až tří hodin od užití. Mezi další její účinky se řadí pocit hladu, sucho v ústech, snížená rovnováha a koordinace, zhoršený odhad vzdálenosti a času a neschopnost se soustředit [21].

Marihuana se řadí mezi měkké drogy, neboť vznik závislosti není u ní tak vysoký, jako u jiných drog. V nedávné době bylo i mínění takové, že se na ní nedá vybudovat závislost. To bylo dané tím, že podíl její účinné látky, tedy THC, bylo okolo 5 procent. V současné době je však podíl THC okolo 21 procent, což je ovlivněno vývojem jejího pěstování [1]. Při dlouhodobém užívání marihuana snižuje imunitu, způsobuje poruchy růstu, snižuje počet mužských pohlavních hormonů, poškozují plicní a mozkové tkáně. Dále způsobuje snížení schopnosti zapamatovat si nové informace, způsobuje apatii, závratě, změny nálad a osobnosti [21].

## LSD

Je to polostytnetická halucinogenní droga, která je vyráběna z kyseliny lysergové. Ta je obsažená v námelu rostoucího na žitu a jiných obilovinách. Mezi jeho slangové výrazy patří „trip“, „kyselinka“, „výlet“, „okno“, „acid“, „papír“, „čtverec“ a mnoho dalších [22]. Je běžně užíváno perorálně ve formě papírků napuštěných LSD nebo ve formě želatiny a tablet. Nejčastější formou LSD je tzv. „trip“, což je malý papírek s potiskem různých obrázků, a který je napuštěný účinnou látkou. Tento papírek se následně vkládá do úst pod jazyk, kde se nechá rozpustit [1].

Účinek nastává v rozmezí od dvaceti minut do jedné hodiny a jsou nepředvídatelné. Jsou ovlivněny přijatým množstvím, osobností uživatele a také prostředím, kde byla droga užitá. Mohou trvat od 6 do 24 hodin od užití. Nejčastěji se dostávají halucinace, odlišné vnímání času, emocí a zmatenost. LSD vytváří vizuální halucinace a iluze. Mění tvar a velikost objektů, mění barvy

a zvuky. Zhoršuje rozumový úsudek a vnímání nebezpečí. Někteří lidé se po jeho užití snaží létat, neboť si myslí, že to umí, nebo jen vystoupí ven z okna, aby se blíže podívali na zem pod sebou. Při jeho užití dochází k takzvaným flashbackům, tedy k neohlášeným návratům stavů jako po užití drogy i přesto, že droga byla užita již dávno předtím. [22].

Riziko při užívání LSD je spojené se „špatnými tripy“ a dlouho trvajících psychózami a depresemi. „Špatný trip“ je název pro stav, který vyvolá těžké a děsivé myšlenky, vyvolá strach ze ztráty sebekontroly a paniku. Často jej nejde zastavit a může trvat déle než 12 hodiny a někteří lidé se z něj ani nikdy nevyhlíčí [22].

### **3.2 Kriminalita s drogami spojená**

Pro kriminalitu, která je spojená s užíváním drog, existuje mnoho modelů, které se alespoň částečně snaží najít jejich vzájemný vztah. Vzájemný vztah sice není jednoznačně empiricky prokázán, ale je všeobecně předpokládáno, že existuje a je velmi blízký. Drogy, respektive závislost na nich, je neustálou motivací pro uživatele, aby si obstarávali finanční prostředky na jejich pořízení. Velmi často jsou získávány činnostmi, kterou je opakovaná majetková, mravnostní či násilná trestná činnost [23].

Vztah mezi drogami a kriminalitou je v České republice dělen na drogovou kriminalitu primární a sekundární. Toto dělení je spíše v užším slova smyslu a dělí tak tuto kriminalitu na trestné činy spojené s jejich nelegálním nákladním a kriminalitu, která je spojená s jejich užíváním. V širším slova smyslu je taková

kriminalita vymezena v modelu Evropského monitorovacího centra pro drogy a drogové závislosti. To rozděluje drogovou kriminalitu na čtyři následující druhy [24]:

- **Trestná činnost psychofarmakologicky podmíněná** – řadí se sem takové trestné činy, které jsou páchané pod vlivem drog, buď z chronického, nebo akutního užívání [25].
- **Trestná činnost ekonomicky motivovaná** – sem se řadí trestné činy, které byly spáchány za účelem obstarání si finančních prostředků na drogy nebo drog samotných [25].
- **Trestná činnost systémová** – trestná činnost, která zahrnuje násilné trestné činy spojené s fungováním trhu s nelegálními látkami [25].
- **Trestná činnost porušující drogové zákony** – do této skupiny se řadí takové činy, které porušují protidrogové zákony [25].

### 3.2.1 Primární drogová trestná činnost

Činnost, která přímo porušuje právní legislativu týkající se neoprávněného nakládání s omamnými a psychotropními látkami. Jsou to trestné činy, které souvisí s neoprávněným nakládáním s těmito látkami. Jednání musí být vždy úmyslné a je vyjmenováno v zákoně č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník. Ten, a ani žádný jiný právní předpis, výslovně nepostihuje užívání drog. Postihuje ale jejich distribuci, výrobu a jinou nedovolenou činnost. Lze tedy říci, že užívání drog není vůbec trestné, což však není zcela pravdou. Užívání je logicky spjata s držetím drogy, a to již za určitých podmínek trestné je. Tou hlavní podmínkou je držetím látky v množství větším než malém [26].

Primární drogovou trestnou činností jsou tedy takové trestné činy, které jsou vyjmenovány v zákoně č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník v paragrafech č. 283 až č. 288. Jedná se o:

- § 283 - Nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy.
- § 284 - Přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu.
- § 285 - Nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku.
- § 286 - Výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu.
- § 287 - Šíření toxikomanie.
- § 288 - Výroba a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem [26].

Dalším důležitým faktorem pro primární trestnou činnost je § 289 zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník, který je nazván Společné ustanovení. Nejedná se sice o takové ustanovení trestního zákoníku, které by přímo říkalo, co je a co není trestný čin, ale pro takové rozhodnutí je zcela zásadní. Je to ustanovení, které dává zmocnění příslušným orgánům k vydání obecně normativního aktu. Jeho význam je, že díky němu mohou být pružně vydávány normativně právní akty, v reakcích na aktuální děj ve společnosti. Důvodem je, že proces vydávání zákona je dlouhý a stát by tak neměl možnost rychle reagovat například na změny v seznamech návykových látek. Je tak učiněn základ pro neustálé rozšiřování seznamů o dalších zakázané látky [26].



Tímto ustanovením nejprve zákonodárce dává zmocnění sám sobě. Zejména k vydání příslušného zákona, který stanovuje, co je zakázaná látka, například zákon č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek. Dále zmocňuje vládu, jako výkonnou moc státu, k vydávání prováděcích předpisů ve formě nařízení. Cílem nařízení je určit další specifika důležitá pro primární drogovou trestnou činnost, kterým například je Nařízení vlády č. 454/2009 Sb., které mimo jiné určuje, co se dá považovat za látky s anabolickým a jiným hormonálním účinkem [26].

### **3.2.2 Sekundární drogová trestná činnost**

Tento pojem v sobě zahrnuje zejména drogovou trestnou činnost, při které droga nehraje hlavní roli, ale je významným faktorem pro spáchání trestné činnosti. Jedná se především o takové trestné činy, které byly spáchány po vlivem drog nebo z důvodu opatření prostředků na drogy. Lze jí tedy rozdělit na drogovou trestnou činnost opatrovací a spáchanou pod jejich vlivem [8].

#### **Opatrovací kriminalita**

Jedná se o takovou trestnou činnost, která je přímo směřována k získání finančních prostředků na pořízení drogy. Nejedná se jen o peníze, ale i předměty, za které se dají peníze směnit. Pachatelé takové trestné činnosti se dopouštějí především majetkových deliktů. Velmi často se dopouští krádeží v obchodech, páchají vloupání do objektů a vozidel. Zde zcizí takové předměty, které jsou nejvhodnější k dalšímu prodeji – například láhve alkoholu, oblečení, šperky, elektronika a další. Odcizené předměty mohou být směněny rovnou za drogu, nebo jsou prodány do zastaváren a náhodným lidem na ulici, často

za nepřiměřenou cenu. Také je z jejich strany páchána násilná trestná činnost s majetkovým prospěchem – zejména loupeže a různé podvody [25].

### **Kriminalita spáchaná pod vlivem drog**

Tato kriminalita se nachází prakticky v každé oblasti kriminálního chování. Vychází z toho, že jednotlivé účinky drog způsobují podrážděnost, strach, paranoiu, poruchu vnímání, změny nálad a zhoršenou schopnost úsudku [27].

Jediným trestným činem, který lze zařadit do této kategorie trestné činnosti je trestný čin Ohrožení pod vlivem návykové látky. Jedná se o § 274 zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník a jedná se o takový drogový trestný čin, kde nehraje hlavní roli droga jako taková, ale ovlivnění jedince, které užití drogy způsobilo. Ke spáchání tohoto trestného činu dochází především ve spojitosti s řízením motorového vozidla po užití návykové látky [26].

### **3.3 Útvary Policie České republiky zabývající se drogovou trestnou činností**

Drogovou trestnou činností se zabývá zejména Služba kriminální policie a vyšetřování. Ta je následně členěna dle její působnosti na takzvanou okresní a krajskou. Okresní kriminální policie plní úkoly v rámci územního odboru, který je zřízen v rámci Krajského ředitelství, jedná se o bývalé okresy. Krajská kriminální policie má územní působnost po celém kraji v rámci konkrétního Krajského ředitelství. Tyto útvary řeší trestnou činnost obecně, přičemž mají zřízené speciální linie, které se zabývají především drogovou trestnou činností. Útvarem, který se zabývá pouze drogovou trestnou činností,

a zároveň má celostátní působnost, je Národní protidrogová centrála Služby kriminální policie a vyšetřování. Který útvar a jakou konkrétní trestnou činnost řeší, tedy místní a věcná příslušnost jednotlivých útvarů, je dáno různými interními akty a následně zákony č. 141/1961 Sb., Trestní řád a č. 40/2000 Sb., Trestní zákoník.

### **3.3.1 Služba kriminální policie a vyšetřování s působností na územních odborech**

Jak již bylo výše uvedeno, tak tento útvar Policie České republiky vede vyšetřování všech trestných činů a má pouze zřízenou speciální linii, která se zabývá drogovou trestnou činností. V rámci její působnosti vede vyšetřování zejména u těch trestných činů, o kterých následně rozhoduje v prvním stupni řízení okresní soud. Ten v prvním stupni rozhoduje o trestných činech, jejichž dolní hranice trestu odnětí svobody nepřevyšuje 5 let [28]. Dále do její působnosti patří ty trestné činy, jejichž horní hranice trestu odnětí svobody převyšuje 3 roky a ty trestné činy, které sama odhalí. To vše je také podmíněné tím, že trestný čin se musí stát na území jeho působnosti, tedy na územích bývalých okresů. Tato působnost je vymezena obecně pro jakoukoliv trestnou činnost, tedy i pro tu drogovou. Konkrétně u drogového trestného činu *Nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy* dle ustanovení § 283 zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník, to znamená, že vede vyšetřování v prvním a druhém odstavci tohoto trestného činu, neboť jejich spodní hranice odnětí svobody nepřesahuje hranici 5 let [26, str. 148]. V třetím odstavci je tato hranice již přesažena, tedy vyšetřování je již vedeno Službou kriminální policie a vyšetřování s působností v rámci kraje.

### **3.3.2 Služba kriminální policie a vyšetřování s působností na území krajů**

Tento útvar též řeší trestnou činnost obecně a jen jeho část se zabývá drogovými trestnými činy. Vyšetřuje ty trestné činy, o které v prvním stupni řízení, rozhoduje krajský soud. Jedná se o takové trestné činy, u kterých spodní hranice trestu odnětí svobody činí nejméně 5 let. Dále řeší takové trestné činy, které sama odhalí. U drogového trestného činu *Nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy* dle ust. § 283 zákona č. 40/2009 Sb. Trestního zákoníku, to v praxi znamená, že vede vyšetřování jednání, které naplňuje skutkovou podstatu trestného činu *Nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami kvalifikované podle § 283 odst. 4 z.č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník* [26, str. 148]. Zde je spodní hranice trestu odnětí svobody osm let [26]. Opět je to podmíněno tím, že ke skutku musí dojít na území kraje a nesmí přesahovat do více krajů.

### **3.3.3 Národní protidrogová centrála služby kriminální policie a vyšetřování**

Jedná se o jediný specializovaný útvar, který se zabývá pouze drogovými trestnými činy. Jeho působnost je celostátní. Úkolem tohoto útvaru je šetření a vyšetřování veškerých trestných činů, kterou jsou uvedeny v kapitole s názvem Primární drogová trestná činnost. Dále řeší i ostatní trestné činy, které s těmi drogovými přímo souvisí – například legalizace výnosů z trestné činnosti dle ust. § 216 zákona č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník [26].

Jeho úkolem je řešit především takové drogové činy, které páchají organizované skupiny, nebo se jedná o pokračující trestnou činnost, je páchána

na území více krajů, anebo s mezinárodním prvkem. Dále řeší takové činy, které by mohl řešit nižší článek Služby kriminální policie a vyšetřování, ale vzhledem k rozsáhlosti či závažnosti, nebo z rozhodnutí jejich ředitele, jim byla věc předána.

Dalším důležitým úkolem, který Národní protidrogová centrála vykonává je zajišťování odborné a metodické pomoci policejním orgánům v trestních věcech, které jsou v jejich působnosti.

### **3.4 Úloha Policie České republiky v protidrogové prevenci**

Prevence se dá vykládat jako souhrn opatření, které mají za cíl zamezit či snížit existenci a šíření závadného jednání. V širším kontextu se dá prevence chápat jako předcházení. Ve vztahu ke společnosti se hovoří o předcházení sociálně-patologickým jevům, tedy nepravostem, kterým se společnost brání. Nejznámější prevencí je protidrogová prevence. U této docházelo, a stále dochází, k nejrychlejšímu vývoji a stala se tak hlavním tvůrcem procesu vývoje prevence jako celku [29].

O prevenci jako o úkolu Policie České republiky se v širším smyslu hovoří v trestním řádu, kde hned v jeho prvním paragrafu je hovořeno o tom, že *„trestní řízení musí působit k upevňování zákonnosti, k předcházení a zamezování trestné činnosti, k výchově občanů v duchu důsledného zachovávání zákonů a pravidel občanského soužití i čestného plnění povinností ke státu a společnosti“* [28, str 1]. Dále má plnit úlohu při výchově občanů k důslednému plnění pravidel občanského soužití a plnění povinností ke státu a samotné společnosti. Dále je i v trestním

řádě uveden postup před zahájením úkonů trestního stíhání, kde je uvedeno, že Policie České republiky musí učinit veškeré kroky a opatření k předcházení trestné činnosti [28]. V zákoně číslo 273/2008 Sb. Zákon o Policii České republiky je v § 2 mimo jiné uvedeno, že jedním z jejích základních úkolů je předcházet trestné činnosti [30].

Nutno také podotknout, že do prevence Policie České republiky také působí osobnost samotného policisty. Například, když policista jedná s mladistvým, ať již s provinilcem nebo při běžném hovoru s mladistvým, tak se dá předpokládat, že jeho solidní vystupování zapůsobí na možné ztotožnění se i identifikaci mladistvého do osobnosti policisty. Slovo někoho, kdo představuje určitou moc, má zkušenosti a staví se do role boje proti zlu, má zcela určitě svou důležitost v prevenci sociálně-patologických jevů u dětí a mládeže.

#### **3.4.1 Protidrogová prevence**

Obecně se prevence dělí, a to i ta protidrogová, do tří skupin, kterými jsou prevence primární, sekundární a terciální.

**Primární** prevence vyjadřuje předcházení vzniku závadového chování u osob, které rizikové jednání ještě nevykazují, například užití drogy osobou, která do té doby s žádnou takovou látkou nepřišla do styku.

U **sekundární** prevence hovoříme o předejetí vzniku, rozšíření a přetrvání rizikového jednání osob, které jsou rizikovým jednáním ohroženy, například předejetí vzniku a následnému rozvoji závislosti na drogách u osob, které již drogu užívají.

**Terciální** prevence má za cíl předejít sociálním a zdravotním potížím, spojených se závadovým jednáním, například zamezení vážnému a trvalému poškození zdraví spojených s užíváním drog [31].

Ve smyslu prevence u Policie České republiky hovoříme o té primární, a to v celé šíři psychopatologických jevů, ale se zaměřením na prevenci kriminality, viktimnosti a drogových závislostí. Z toho důvodu bude nadále popsána pouze primární prevence.

### **Primární prevence**

Tato prevence má jasný cíl – odrazení jedince od prvního užití drogy nebo první kontakt s drogou co nejdéle odložit. Jejím cílem je také předcházení zvyšování užívání drog v rizikové populaci. Aktivity v této oblasti prevence se zaměřují buď na celou populaci nebo na ohroženou populaci. V rámci zaměření na celou populaci mluvíme o vzdělávání široké veřejnosti, k čemuž se využívají například masová média, nebo různé komunity zaměřené na iniciativy a vzdělávací programy ve školách. U zaměření na ohroženou skupinu hovoříme o dětech uživatelů drog, záškolácích, mladistvých delikventech, dětech ulice a dalších [32].

Primární drogová prevence se při svém uplatňování zabývá svými pěti hlavními složkami, kterými jsou:

- vytvoření celkového podvědomí a ucelených informací o drogách a jejich nepříznivých účinků na zdraví a sociální prostředí;
- podpoření postojů a norem bojujících proti drogám;

- posilování prosociálního chování v protikladu zneužívání drog;
- podpora skupin a jednotlivců ve vzdělávání a získávání zkušeností potřebných k rozvoji protidrogových postojů;
- podpora zdravého životního stylu a jiných alternativ tvořivého a naplňujícího chování [33].

Primární prevenci může následně dělit na primární prevenci nespecifickou a specifickou.

### **Nespecifická**

Do programů nespecifické primární prevence se řadí takové aktivity, které podporují zdravý životní styl a pozitivní chování za pomoci smysluplného využití volného času – například sportem a dalších volnočasových aktivit. Všechny programy mají jeden cíl, kterým je vést jedince k dodržování pravidel a k zodpovědnosti za své jednání. Programy, které se řadí do nespecifické primární prevence, nemají přímou souvislost s konkrétním rizikovým jednáním, ale jsou nedílnou součástí celého systému prevence. Tvoří základ pro správnou funkci dalších specifických programů. Na jejich zvládnutí stojí úspěšné zvládnutí preventivních aktivit na vyšším stupni [34].

### **Specifická**

Do této prevence se řadí takové preventivní aktivity a programy, které jsou přímo zaměřené na některý z typů rizikového chování a také na důsledky s nimi spojené. Hlavním cílem takové aktivity je zaměření na jednu oblast. To však neznamená, že je tím vyloučeno ovlivnění názorů a postojů u jiného typu



rizikového chování. Jednotlivé aktivity mají jasné prostorové a časové ohraničení a jsou zcela zaměřeny na danou, definovanou, cílovou skupinu. Způsob a intenzita provádění programů se odvíjí od toho, jaká je míra rizikovosti u určité skupiny. Je u nich velmi důležité sledování jejich kvality a efektivity [35].

Specifická primární prevence se dále dělí na tři úrovně, kterými jsou úroveň všeobecná, selektivní a indikovaná. Tyto úrovně jsou navzájem odděleny v závislosti na tom, jaká intenzita je u určitého programu, jakými prostředky a nástroji je využívána. Pro všechny však platí, že čím vyšší úroveň daného programu, tím více je potřeba speciálních psychologických a pedagogických postupů. Tedy se stoupající úrovní určitého programu jsou kladeny větší požadavky na vzdělání a celkové profesní zaměření realizátora programu [29].

- **Všeobecná** – její zaměření cílí na běžnou populaci dětí bez dalšího rozdělování na rizikové skupiny. Je zde brán v potaz pouze věk a případná specifika daná například sociálními faktory. Řadí se sem programy pro větší skupiny osob. U realizátora těchto programů postačuje úplné vzdělání školního metodika prevence [29].
- **Selektivní** – ta se zaměřuje na osoby, u kterých je zvýšené riziko vzniku a vývoje rizikového chování v různých formách. Tedy jsou více ohrožené, oproti běžné populaci, neboť jsou vystaveni působení rizikových faktorů ve zvýšené formě. Rizikové skupiny lze určit dle několika kritérií, jako jsou například biologické a psychologické rizikové faktory, věk, pohlaví, rodinný okruh, sociálního znevýhodnění a místo bydliště (děti alkoholiků, uživatelů drog, děti z nižší sociální vrstvy, děti se špatnou školní docházkou nebo studenti, kteří

nedokončili školu). Program je prováděn s jednotlivci nebo menšími skupinami. Jsou v něm používány takové sociálně-psychologické programy, které posilují sociální dovednosti, komunikace a vztahy. Jsou prováděny intenzivně a na lektora jsou kladeny větší požadavky na vzdělání – psychologie, speciální pedagogika a další [29].

- **Indikovaná** – tato prevence je zaměřena na děti a mládež, u kterých se již vyskytly začínající projevy rizikového jednání nebo jsou vystaveny vysokému riziku jeho výskytu. Cílem těchto preventivních programů je snaha o včasné podchycení problému a co nejrychlejší zahájení intervence. U jejich provádění se nejedná o to, aby co nejvíce oddálily užívání drog, ale aby také snížili frekvenci a celkový počet již užitých drog. Realizátor takové prevence již musí mít adiktologické, psychologické nebo obdobné vzdělání [29].

### 3.4.2 Národní protidrogová centrála a prevence

Policistům, kteří jsou zaměřeni na drogovou problematiku, je stanoven úkol podílet se na protidrogových prevencích. Tento úkol je jim stanoven závazným pokynem policejního prezidenta. Podle něj se řídí i Národní protidrogová centrála, která se podílí nejen na preventivních projektech, ale také navrhuje celorepublikové opatření v prevenci proti drogám. Ta má ve své struktuře speciální odbor, který se protidrogovou prevencí zabývá, který má název Odbor metodiky a prevence [36].

Již od vzniku Národní protidrogové centrály v roce 1995 se tato zabývala prevencí. Její příslušníci se účastnili různých zahraničních konferencí

se zaměřením na prevenci drogových závislosti, zejména mezi mládeží. Své poznatky a zkušenosti poskytovali dále mezi ostatní příslušníky Policie České republiky, zabývající se drogovou trestnou činností, ale i mimo její strukturu. Své zkušenosti předávali do škol a institucí zabývajících se protidrogovou prevencí.

V roce 2001 byl vypracován projekt komplexní program prevence sociálně-patologických jevů na základních školách. Ten začal být používán v roce 2002 pod názvem Malá policejní akademie a zúčastnili se jej tři školy z okresu České Budějovice. Jeho cílem bylo, aby si děti osvojili základ prosociálního chování a aby se naučili odmítat porušení zákona. Projekt trval celkem čtyři roku a prošlo jím celkem 3500 dětí. Následně byl projekt nabídnut dále k dalšímu využití i jiným útvarům Policie České republiky. V roce 2013 odstartoval projekt „Správným směrem“, který začal v Ústeckem kraji a poté se postupně rozšířil i do jiných krajů. Jeho cílem je prevence rizikového chování a probíhá za pomoci odborných přednášek, seminářů a různých doprovodných programů pro veřejnost a studenty [36].

V roce 2002 se Národní protidrogová centrála, respektive její odbor metodiky a prevence, začal soustředit na prevenci a metodiku, která směřovala k Policii České republiky, ale i mimo její strukturu. V rámci policie se jednalo o vzdělávání policistů, ať už v rámci policejních středních škol, policejní vysoké školy nebo na prováděných přednáškách již pro sloužící policisty. Od roku 2006 začala pravidelně organizovat metodické zaměstnání pro policisty, kteří se zabývají drogovou trestnou činností [36].

Národní protidrogová centrála také začala odborně vzdělávat odbornou veřejnost, pro kterou začala pořádat programy a vzdělávací kurzy. Těchto se účastnili pedagogové-preventisti, pracovníci prevence ministerstva vnitra, preventisti okresních a krajských úřadů a další. Dále připravuje řadu výstav o své práci, tedy o potírání nelegálního obchodu s drogami [36].

Odbor metodiky a prevence dlouhodobě shromažďuje podklady pro Výroční zprávu o stavu ve věcech drog v České republice, kterou vydává Rada vlády pro koordinaci protidrogové politiky. Také se podílí na přípravě národní strategie protidrogové politiky ČR [36].

### **3.5 Odhalování drogové trestné činnosti**

Drogová trestná činnost je v dnešní době poměrně hojně rozšířená a její odhalení a následné objasnění je složité. Distribuce drog, nebo jejich samotná výroba, je prováděna ve specifickém prostředí a lidmi, kteří vědí, že se pohybují již za hranicí zákona. Proniknutí do takového prostředí je složitým procesem, ale přesto existují různé možnosti, nástroje a předpisy, jak do takového prostředí proniknout. Následně tuto specifickou trestnou činnost vyhledat a objasnit.

V průběhu odhalování trestné činnosti, i té drogové, si je zapotřebí uvědomit, zda byly důkazy získány v době, kdy byly ve věci zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., Trestní řád, nebo ještě před nimi. V případě, že byly získány ještě před tímto zahájením, tak policejní orgán musí postupovat dle zákona č. 273/2008 Sb. zákona o Policii České republiky,

respektive za využívání oprávnění, které mu tento zákon určuje. V případě po zahájení úkonů trestního řízení se jedná o postup výhradně dle trestního řádu.

V další kapitole budou popsány takové předpisy a nástroje, které jsou Policií České republiky v praxi nejvíce využívány pro odhalení a následné dokazování drogové trestné činnosti.

### **3.5.1 Postup při získávání poznatků o trestné činnosti**

Získání poznatků k drogové trestné činnosti je různorodé a někdy je lze získat snadnou cestou a mnohdy je získat nelze. Poznátky jsou často získávány tak, že lidé přijdou přímo podat oznámení na Policii České republiky. Jedná se o lidi nezainteresované v této trestné činnosti, nebo i o samotné odběratele drogy. Jejich motivace k oznámení je odlišná. U nezainteresovaných občanů se jedná nejčastěji o to, že jim vadí, co se děje u nich v domě nebo v jeho okolí. U odběratelů drog je nejčastější motivace pomsta. Další způsob získání poznatku je ten, že vyplynou z vyšetřování jiné trestné činnosti.

Také lze získat poznatek z tzv. zájmového prostředí. Pod tímto pojmem se rozumí takové prostředí, kde se často pohybují osoby páchající trestnou činností nebo a v případě drogové trestné činnosti odběratele drog. U takto získaných poznatků je vysoká míra pravděpodobnosti, že se bude zakládat na pravdě. Hlavně se jedná o herny a hospody. Také lze poznatek získat, či rovnou vyhledat trestný čin, běžnou činností Policie České republiky, jako jsou dopravní kontroly, prohlídky vozidel, prohlídky zadržených osoby a další činnosti.

Dalším způsobem, jak získat informace ze zájmového prostředí, je užít informátora. Informátor je fyzická osoba spolupracující s Policií České republiky, které poskytuje informace utajeným způsobem. Postavení informátora je upraveno zákonem č. 273/2008 Sb. zákonem o Policii ČR. Zde je také uvedeno, že informátorovi může za poskytnutí informace náležet odměna [30].

### **3.5.2 Operativně pátrací prostředky**

Jedná se o jednu z nejvíce používaných metod při odhalování drogové trestné činnosti, kterou lze použít až po zahájení úkonů trestního řízení. Lze je použít jen za podmínek uvedených v § 158d zákona č. 141/1961 Sb. Trestní řád, kde je výslovně uvedeno, že je lze použít jen za předpokladu, že skutečnosti důležité pro trestní řízení nelze získat jiným způsobem a zároveň nesmí sledovat jiný zájem. V rámci odhalování drogové trestné činnosti se jedná o účinný nástroj, mnohdy jediný, v získávání informací pro zahájení úkonů trestního stíhání určité osoby [28].

Mezi operativně pátrací prostředky, používající se při odhalování a dokazování drogové trestné činnosti patří – předstíraný převod, sledování osob a věcí, použití agenta.

#### **Předstíraný převod**

Úkolem tohoto prostředku je převedení vlastnictví věci na osobu, která buď vydává za kupce nebo prodejce. Tento institut je upraven v § 158c zákona č. 141/1961 Sb., Trestní řád. Převodem vlastnictví se rozumí buď prodej či koupě, darování nebo směnění. Věcí je v tomto případě myšlena věc, která pochází

z trestné činnosti, jejíž držení je nepřípustné, k jejímu držení je potřeba zvláštního povolení nebo která je určena ke spáchání trestného činu. Tento prostředek lze užít jen se souhlasem státního zástupce. Bez takového souhlasu jej lze užít jen v případě, že věc nesnese odkladu, ale souhlas musí být dán dodatečně. V případě, že by nebyl souhlas nebyl dán, tak by věc nemohla sloužit jako důkaz v trestním řízení [28].

### **Sledování osob a věcí**

Tento institut upravuje § 158d zákona č. 141/1961 Sb. Trestní řád a jejím chápáno získávání poznatku a důkazů k osobám či věcem. Toto sledování je vedeno v utajovaném režimu a je na něj potřeba předchozího souhlasu státního zástupce, tedy jej lze užít až po zahájení úkonů trestního řízení. V případě, že sledováním bude zasaženo do nedotknutelnosti obydlí nebo listovního tajemství, tak je potřeba předchozího souhlasu soudu. Stejně jako u institutu předstíraného převedou lze takové sledování užít i bez souhlasu, v případě, že věc nesnese odkladu, ale též je potřebný dodatečný souhlas, aby věc mohla být následně v trestní věci užita jako důkaz [28].

Sledování osob a věcí lze rozdělit na sledování technickými prostředky a kontaktní sledování. Z policejní praxe vyplývá, že sledování technickými prostředky je velmi často zasahováno zejména do nedotknutelnosti obydlí, tedy je vyžadován i předchozí souhlas soudu. V obou případech se jedná o často používaný nástroj k získávání důkazů.

## **Sledování technickými prostředky**

Tento prostředek je velice přínosným v získávání důkazů a lze jej využít až po předchozím souhlasu soudu. Z policejní praxe vyplývá, že nejčastějším místem výroby drogy je bydliště jejího výrobce, tedy výroba probíhá skrytě a často jí nelze nijak zadokumentovat. Proto jsou do těchto míst nasazovány skryté kamery, nebo jen skryté prostorové odposlechy. Tím je zajištěn jasný důkaz o výrobě, či distribuci, ale jsou zde zachyceny osoby, které se na takovém jednání podílí.

Tento prostředek není pro Policii výhodný jen v obstarávání důkazů o trestné činnosti, ale i z hlediska taktiky samotného zákroku či domovní prohlídky. V případě výroby drogy pervitin jsou používány takové chemické látky, které jsou vysoce reaktivní na chemické změny. Během zákroku nebo domovní prohlídky by tak mohlo dojít k výbuchu či zahoření uvedených látek. Nasazení technického prostředku sledování tak umožňuje bezpečné vstoupení do prostor.

Technickými prostředky tedy lze rozumět i mnoho dalších prostředků, než pořizování video a audio záznamů. Někdy postačuje umístění GPS lokátoru do vozidla pachatele z důvodu zjišťování jeho pohybu.

## **Kontaktní sledování**

Tímto prostředkem je rozuměno fyzické sledování osoby jinou osobou, přičemž na něj postačuje předchozí souhlas státního zástupce. Jeho podstatou je zaznamenávání činnosti sledovaného objektu spojených s pořizováním fotografií či video a audio záznamů, z pravidla na veřejně dostupných místech.



Toto sledování je nejčastěji prováděno specializovaným útvarem, který je ke sledování vyškolen.

Je využíván zejména z důvodu zjištění stykových osob pachatele, přičemž se používá společně i s jinými prostředky. Těmi mohou být nasazení GPS lokátoru či odposlechy telefonů. Další jeho výhodou z důvodu taktiky je jeho nasazení na samotném konci případu, kdy je potřeba znát přesné místo pohybu pachatele před jeho zadržením.

### **Použití agenta**

Jedná se o obecně známý pojem především z filmového prostředí. Jedná se o fyzickou osobu, která pronikne do zájmového prostředí, zde působí skrytě a získává informace důležité k odhalení trestné činnosti. Jeho použití je výhodné zejména u drogové trestné činnosti velkého rozsahu, a která je prováděna organizovaně.

Tento institut je upraven § 158e zákona č. 141/1961 Sb. Trestní řád, kde je jasně uvedeno, v jakých případech může být agent nasezen. V tomto paragrafu je také napsáno, že agentem může být příslušník Policie České republiky nebo příslušník Generální inspekce bezpečnostních sborů [28]. Povolení k použití agenta může pouze vrchní soud na žádost vrchního státního zastupitelství.

### **3.5.3 Odposlech telekomunikačního provozu**

Jedná se o nejvíce užívání prostředek v rámci odhalování drogové trestné činnosti. Je upravován §§ 88 a 88a zákona č. 141/1961 Sb., Trestní řád.

Tímto úkonem se zasahuje do tajemství zpráv podávaných telefonem nebo obdobným zařízením. V uvedených paragrafech je taxativně vyjmenováno, v jakých trestních věcech lze tento prostředek využít. Je zde také napsáno, že jej lze užít i v případě, že Česká republika k tomuto vázána mezinárodní smlouvou. Toto je případ drogové trestné činnosti, stíhání drogové kriminality je Česká republika vázána Úmluvou o omezení výroby a úpravě distribuce omamných látek [28, 37].

Odposlech telekomunikačního provozu lze užít jen v případě příkazu soudu na návrh státního zástupce. Toto rozhodnutí není třeba jen v případě, že k tomuto dal souhlas držitel odposlouchávaného zařízení. Má-li být záznam z odposlechu použit jako důkaz v trestním řízení před soudem, tak se z něj musí vyhotovit protokol. Protokol musí obsahovat čas, místo, způsob a obsah zadokumentovaného záznamu, stejně tak i údaje osoby, která jej pořídila. Odposlech nelze využít v jiné trestní věci než v té, v níž bylo odposlech proveden a ke které byl dán příkaz soudu, tedy pokud k tomu nedá souhlas držitel odposlouchávaného zařízení.

### **3.6 Metodika vyšetřování drogové trestné činnosti**

Pod pojmem metodika vyšetřování se obecně rozumí ucelený náhled o určité trestné činnosti. Tyto informace vyplývají jednak na vědeckém zkoumání z oboru kriminalistiky, ale tak z dlouhodobých poznatků z praxe.

Řadí se do zvláštní části kriminalistické vědy a plní dvě funkce. Tou první je funkce poznávací, která má za cíl seskupit trestné činy do stejnorodých skupin,

popsat jejich kriminalistické charakteristiky, popsat jejich typické stopy a dále uvést jejich vyšetřovací situace. Druhou funkcí je funkce formativní, která utváří modely pro činnost Policie České republiky. Modely vycházejí z jednotlivých kategorií trestných činů a teoretických poznatků z kriminalistické vědy. Dále vychází z obecných poznatků z policejní praxe [38].

Metodika vyšetřování drogové trestné činnosti plyne z obecné metodiky vyšetřování trestné činnosti, přičemž je utvářena systémem poznatků o charakteristikách drogové kriminality, zákonitostech vzniku a vyhledáváním stop vzniklých při jejím páčání [38].

### **3.6.1 Kriminalistická charakteristika drogové trestné činnosti**

Vychází mimo jiné z informací a z poznatků o aktuální drogové scéně a drogových trendů na území České republiky. Ty také zahrnují informace o četnosti zneužívání drog, o organizovaném zločinu, místech prodeje a nedovoleného nakládání s návykovými látkami a další [39].

Základními prvky drogové trestné činnosti jsou – způsob páčání, osobnostní rysy pachatele, oběti a motiv pro páčání konkrétního trestného činu [39].

## **Způsob páčání drogové trestné činnosti**

Vymezení a popsání způsobu spáchání trestného činu a tím odlišit jednotlivé druhy trestných činů. Dle typických způsobů spáchání drogového trestného činu lze tyto činy rozdělit na:

- trestnou činnost spojenou s výrobou, distribucí a přechováním psychotropní a omamné látky;
- trestnou činnost spojenou s vývozem, dovozem nebo průvozem psychotropních a omamných látek;
- trestnou činnost spáchanou pod vlivem nebo za účelem získání psychotropních a omamných látek [39].

## **Osobnostní rysy pachatele**

Posuzují se vlastnosti osoby pachatele z hlediska jeho chování v průběhu vyšetřování, například jeho postoj ke spáchanému trestnému činu. Tento postoj pachatele může Policii České republiky ulehčit celé vyšetřování. Pachatelé s pocitem viny či výčitkami jeví větší ochotu ke spolupráci než pachatelé bez těchto pocitů.

Pachatele drogové trestné činnosti lze rozdělit do několika skupin, kterými jsou:

- osoba pachatele závislá na omamných a psychotropních látkách;
- výrobci, dealeři a kurýři;

- osoby, které vyrábí prostředky a předměty potřebné k nedovolené výrobě omamných a psychotropních látek;
- neznámí pachatelé [39].

### **Osobnostní rysy oběti**

Oběť se dá specifikovat podle toho, jak byla kriminalitou zasažena, zda přímo nebo nepřímo. Za přímou oběť se dají považovat uživatelé drog a za možnou potencionální oběť mladí lidé, kteří jsou ochotni účinky drog vyzkoušet. Za nepřímou oběť je považována celá společnost [39].

### **3.6.2 Typické stopy drogové trestné činnosti**

Pro každé určité odvětví trestné činnosti existují stopy, jejichž výskyt můžeme s určitou mírou pravděpodobnosti předvídat. Aby se stopy daly považovat za kriminalisticky vypovídající, musí splňovat tři různá kritéria. Prvním kritériem je to, že musí být příčinná souvislost nebo jiný vztah, mezi stopou a konkrétní situací. Druhým kritériem je doba existence stopy, která musí trvat od vzniku až do jejího zjištění. Třetím kritériem je podmínka, zda jde kriminalistickými metodami a prostředky vyhodnotit [39].

Typickými stopami při výrobě syntetických, či polosyntetických, drog, jsou různé laboratorní zařízení, vyrobené drogy, chemické látky potřebné k jejich výrobě, léčiva, návody k jejich výrobě, váhy a pomůcky k jejich dávkování.

U výroben drog rostlinného původu, tedy především u pěstíren marihuany, se typicky nacházejí rostliny v různé fázi růstu, semena, hnojiva, zemina,

květináče, sklizené a usušené rostliny. V případě pěstování ve vnitřních prostorách i vzduchotechnika na odvádění pachu z rostlin, výhřevné lampy pro jejich správný růst bez slunečního svitu a elektronické předřadníky na jejich správných chod.

U distributorů se mezi stopy řadí drogy samotné, jejich zbytky, sáčky, váhy. V případě, že jsou i uživatelé drog, tak se mezi stopy řadí i různé pomůcky a nástroje k jejich užívání, jako jsou injekční stříkačky, brčka, dýmky na kouření a podobně.

U přepravců drog, kteří drogy převáží přes státní hranice, se ve většině případů nacházejí drogy samotné. Přepravci používají různé dopravní prostředky, ve kterých se využívají úkryty pro přepravované drogy. V těch jsou nalezeny přepravované drogy nebo jejich zbytky po převozu. V případě převozu leteckou dopravou jsou stále populární převozy v tělních dutinách. Při zachycení takové osoby jsou hlavní stopou samotné drogy, které má osoba ve svém těle.

### 3.6.3 Typické vyšetřovací situace

Vyšetřovací situací se rozumí „*faktický stav vyšetřování v určitém okamžiku, kdy je třeba rozhodovat o dalším postupu vyšetřování*“ [40, str. 92]. Jedná se o komplexní informace, které jsou kriminalisticky významné, vznikají bezprostředně po zjištění trestného činu a jsou v daném okamžiku k dispozici. Takovými vyšetřovacími situacemi u primární drogové trestné činnosti jsou:

- **zajištění toxikomana, který má drogu v držení** – zde se zjišťuje, jak si drogu opatřil, zda jí někde koupil nebo sám vyrobil;

- **zajištění výrobce drogy** – zjišťuje se, zda měl spolupachatele a v jaké míře se na výrobě podílel, kde výrobce získával potřebné suroviny k výrobě, komu byla droga distribuována a na jakém místě;
- **zajištění distributora drogy** – zde se zjišťuje, jestli se trestné činnosti dopouští pro svůj prospěch nebo pro prospěch jiného, jak drogy nabývá, zdali je kupuje od jiného distributora nebo přímo od výrobce a také komu drogy prodává;
- **nález drog při dopravní kontrole** – především se zjišťuje původ drogy a komu byla určena.

#### 3.6.4 Zvláštnosti vyšetřování drogové trestné činnosti

Jedná se o počáteční fázi prověřování, kdy ještě není známo, jaký byl rozsah páchané trestné činnosti a v jaké formě. Je proto důležité zjistit, a hlavně dokázat ty skutečnosti, které tyto otázky mohou objasnit. Určit stupeň společenské nebezpečnosti, postavení pachatelů a jejich podíl v trestné činnosti [38].

Vyšetřováním drogové trestné činnosti se primárně zjišťují odpovědi na následující otázky:

- Jak a jakým způsobem byl daný trestný čin spáchán?
- O jaké drogy se jedná, jaká je jejich kvalita a původ?
- Jedná se v tomto případě o mezinárodně organizovaný zločin?
- Je zadržený pachatel pod vlivem návykové látky? Jaké je jeho postavení v případné organizaci? [38].

### **3.6.5 Zvláštnosti podnětů vyšetřování**

Každá jednotlivá trestná činnost vykazuje konkrétní a specifické podněty k jejímu vyšetřování. U drogové trestné činnosti je nejstěžejnějším podmětem vyhledávací činnost Policie České republiky. Dalším podnětem je činnost orgánů celní správy, informace od zdravotnických pracovišť, svědků a příbuzných [38].

### **3.6.6 Zvláštnosti počátečních úkonů**

Úkony, které jsou spojené s dokumentací stop o trestném činu a zjištěním dalších důkazů, které jsou vypovídající k určité trestné činnosti. U drogové trestné činnosti se jedná hned o několik různých úkonů v přímé souvislosti s konkrétní situací. Vyjmenovat nejvhodnější obecně platná doporučení je velmi obtížné. Druhů drogové trestné činnosti je velké množství a u každého takového druhu se přijímaná opatření v mnohém liší. Proto budou vyjmenovány jen ty nejzákladnější pro lepší orientaci v tomto tématu.

Ve většině případu se jedná o domovní prohlídky, prohlídky jiných prostor, osobní prohlídky a prohlídky věcí. Do těchto úkonů se vztahují i různá ohledání, jako jsou ohledání místa činu, ohledání věci a ohledání těla. Řadí se sem i prokazování, že osoba přišla do kontaktu s drogou, buď rychlotestem, kterým Policie České republiky disponuje, nebo lékařským vyšetřením.

### **3.6.7 Zvláštnosti následných úkonů**

V metodikách vyšetřování trestné činnosti jsou mezi následné úkony řazeny výslechy podezřelých osob, výslechy svědků a expertízy. Stejně je to i ve vyšetřování drogové trestné činnosti [38]. Mezi další následné úkony se také řadí



rekognice, vyšetřovací pokus, konfrontace, rekonstrukce a prověrka na místě. Jedná se o zvláštní způsoby dokazování, které jsou uvedeny v zákoně č. 141/1961 Sb., Trestní řád [28]. Při vyšetřování drogové trestné činnosti se v praxi se nejčastěji využívá rekognice a prověrka na místě. Nadále tedy budou z následných úkonů popsány výsledky podezřelých a svědků, expertní zkoumání, rekognice a prověrka na místě.

### **Výslech podezřelého**

Výslech podezřelé osoby musí být učiněn v co nejkratší době po jejím zadržení. Jeho smyslem je zejména prověření, zdali podezření z trestného činu trvá nebo již zaniklo [41].

Výslech a jeho taktika se odvíjí od toho, zda je vyslýchaný uživatelem drog nebo není. V případě osob, které jsou pod vlivem drog, totiž hrozí, že by mohli odpovídat nepravdivě, aniž by to byl jejich úmysl. Obecně u výsledků pachatelů drogové trestné činnosti je velký předpoklad, že nebudou chtít s vyšetřovatelem spolupracovat a budou odpovídat nepravdivě, nebo nebudou mluvit vůbec. Samotným cílem výslechu je zjistit vše o výrobě drogy, jejím původu, případně jak a komu byla distribuována. Také zjistit, zda se na výrobě či distribuci podílelo více pachatelů či nikoliv [41].

### **Výslech svědka**

Jedná se o výsledky osob, které mohou podat svědeckou výpověď k dané věci. Může se jednat o očitě svědky, kteří byli přítomni jakékoliv trestné činnosti jejího pachatele, ale i o samotné uživatele, respektive odběratele drogy, kterou pachatel

vyrobil nebo jim poskytl. Z policejní praxe vyplývá, že druhý popsaný případ je více častý. Svědci musí být před svou výpovědí poučeni o tom, že mohou odpověď ze zákonných důvodů odepřít a také o následcích křivé výpovědi, tedy jsou vázáni pravdivostí. Odepřít výpověď například mohou v případě, že by svou výpovědí způsobili trestní stíhání své osoby nebo osoby blízké. Také kdyby byly vázáni uznanou mlčenlivostí [28].

Cílem výslechu je zjištění všech informací, které jsou důležité pro trestní řízení a které svědek vnímal svými smysly. Svědkům z řad odběratelů drogy, jsou často kladeny takové otázky, které by podaly veškeré informace o droze. Mezi tyto informace patří původ drogy, její kvalita, její účinky na uživatele, cena drogy a vzhled drogy. Poté jsou také svědci dotazováni na samotného pachatele, respektive na to, jak se znají, jak často jsou v kontaktu, jak se mezi sebou kontaktují a jak docházelo k poskytnutí drogy.

## **Rekognice**

Ve vyšetřování drogové trestné činnosti se využívá především k identifikaci prodejců drog. Tento způsob dokazování je hodnotný hlavně z hlediska toho, že se jím dá identifikovat a správně ztotožnit pachatel. Je typické, že prodejci drog vystupují pod různými přezdívkami. Toto činí i z důvodu toho, aby co nejvíce snížili míru pravděpodobnosti jejich odhalení.

Samotná rekognice je upravována § 104b zákona č. 141/1961 Sb., Trestní řád. Může být prováděna takzvaně „*in natura*“, kde jsou osoby rozpoznávány fyzicky poznávající osobu. Může být provedena i dle fotografií. Obě dvě varianty

probíhají obdobným způsobem. Pachatel, nebo jeho fotografie, jsou zařazeni mezi jiné osoby, které typově odpovídají vzhledu pachatele a jsou označeni čísly. Poznávající poté uvede číslo, kterým je, dle jeho mínění, označen pachatel. Pro věrohodnost rekonstrukce se tato opakuje, ale s tím, že osoby, nebo fotografie, mají jiné číslo a jsou rozestavěny v jiném pořadí.

### **Prověrka výpovědi na místě**

Je využívána především pro doplnění a upřesnění informací důležitých pro trestní řízení. Je upravována § 104e zákona č. 140/1961 Sb. Trestní řád. Při prověřování výpovědi osoby, tato označuje místa, která přímo souvisí s trestnou činností. V případě drogové trestné činnosti osoba označuje místo, kde docházelo buď k výrobě, nebo k distribuci drogy. Lze jí provádět jen za předpokladu, že osoba, se kterou by tento úkon byl prováděn, bude v celé věci spolupracovat a úkonu se podrobí dobrovolně [40].

### **Znalecké zkoumání**

Expertizy jsou nezbytnou součástí vyšetřování drogové trestné činnosti. V této problematice se orgány činné v trestním řízení zpravidla setkávají s takovými skutečnostmi, u kterých nepostačuje pouze obecná znalost na to, aby mohly být brány a chápány jako důkazní prostředek.

Nejčastěji jsou prováděna znalecká zkoumání z oboru chemie a toxikologie. Dále znalecká zkoumání z oborů soudního lékařství, psychiatrie a farmakologie.

Chemické expertízy zjišťují přítomnost omamných a psychotropních látek, také dalších chemických látek důležitých pro jejich výrobu. Zkoumání nejčastěji provádějí specializované útvary Policie České republiky. Jedná se o Odbor kriminalistické techniky a expertíz nebo Kriminalistický ústav. Ti svým zkoumáním především zjišťují kvalitu zajištěných drog, jejich množství a hmotnost. V případě, že byl v rámci vyšetřování drogové trestné činnosti zajištěn i předmět sloužící k výrobě drogy, tak určují, zda daný předmět skutečně k výrobě sloužil a jakým způsobem. Dále zjišťují, zda se na daném předmětu nacházejí stopy drog nebo jiné chemické látky sloužící k jejich výrobě. Podle množství zajištěných materiálů také provádí odhad o tom, jaké množství drogy mohla laboratoř vyrobit za jeden výrobní cyklus [39].

## 4 METODIKA

Teoretická část práce byla vypracována na základě studia odborné literatury týkající se dané problematiky. Jejím cílem bylo přiblížení pojmů týkajících se omamných a psychotropních látek. Uvést činnost jednotlivých útvarů Policie České republiky, které se zabývají drogovou trestnou činností. A dále popsat základní metody odhalování a vyšetřování takové kriminality.

V praktické části práce byla využita především metoda komparace a poté SWOT analýza.

Komparace je metoda, která je využívána především ke zjištění shodných nebo rozdílných zkoumaných veličin. Jedná se o porovnávací nebo srovnávací metodu. V této práci byla použita ke srovnání právních úprav drogové trestné činnosti České republiky, Slovenské republiky a Spolkové republiky Německo. Byla použita zejména ke srovnání jejich základních skutkových podstat a k porovnání trestů, které jsou za takové trestné činy, jednotlivými právními úpravami, stanoveny. Pro zjednodušení bylo použito překladu, veškerých názvů trestných činů a jejich obsahu, do českého jazyka.

SWOT analýza je metoda uceleného kvantitativního hodnocení a klasifikace faktorů. Ty se zpravidla rozdělují do čtyř základních skupin, kterými jsou silné stránky, slabé stránky, příležitosti a hrozby. Tím je získána možnost zhodnotit stav, vyslovit stav a utvořit vize k možnému posunutí vpřed. Základní skupiny se pak v konečné fázi dají vyjádřit tabulkou o čtyřech polích či prostým výčtem uvedených faktorů v textu.

Tato metoda se dá aplikovat na mnoho oblastí lidského chování, a proto byla zařazena i do praktické části této diplomové práce. Její pomocí byla zpracována a pojmenována struktura policejní útvarů, které se zabývají drogovou trestnou činností. Dále byla její pomocí rozklíčována současná právní úprava, aplikována Policií České republiky, k odhalování a vyšetřování drogové trestné činnosti. Pro tuto práci byla použita SWOT analýza v provedení tabulky. Následně zde budou jednotlivé faktory stručně shrnuty. K jejich plnému rozebrání a popisu dojde v diskuzi této práce.

## 5 VÝSLEDKY

### 5.1 Drogy a zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník

Drogové trestné činy jsou uvedeny v hlavě VII. zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník jako trestné činy obecně nebezpečné. Toto nebezpečí spočívá v nelegálním nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy, což je riziko nejen pro jednotlivce, ale i pro celou společnost. Pro celou společnost nebezpečí vyplývá především z kriminality, které se uživatelé drog dopouští, z finanční zátěže státu spojené s léčením osob závislých a také ze vzniku zločineckých struktur. Společným primárním objektem pro tyto činy tedy je *„zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekursory“* [42, str. 2862].

#### 5.1.1 § 283 Nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy

Základní skutková podstata tohoto trestného činu je uvedena v jeho prvním odstavci, kde je uvedeno, že tohoto trestného činu se dopustí ten, *„kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem“* [26, str. 148]. Za uvedené jednání je zákonem č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník vymezen trest spočívající v odnětí svobody na dobu jeden rok až pět let, nebo peněžitý trest [26].

V odstavci druhém je uvedeno, že kdo se dopustí jednání, uvedeného v odstavci prvním, jako člen organizované skupiny, ve značném rozsahu, ve větším rozsahu na dítěti nebo v množství větším než malém na dítěti mladším 15 let, tak mu hrozí trest odnětí svobody na dvě léta až deset let, nebo propadnutí majetku. Stejným trestem bude potrestán také ten, kdo se činu dopustí i přes skutečnost, že již byl za stejný skutek v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán [26]. Rozdíl v odsouzení a potrestání tkví v tom, že odsouzení se počítá od doby nabytí právní moci rozsudku. Doba od potrestání se počítá například od doby, kdy pachatel opustí výkon trestu odnětí svobody, který mu byl nařízen v rámci rozsudku.

Podle ustanovení třetího odstavce tohoto trestného činu hrozí pachateli trest odnětí svobody na osm až dvanáct let, za podmínek, že činem uvedeným v prvním odstavci, způsobí těžkou újmu na zdraví, spáchá čin ve velkém rozsahu, s úmyslem získání pro sebe či jiného značný prospěch, nebo na dítěti mladšího patnácti let ve větším rozsahu [26].

Odstavec čtvrtý hovoří o tom, že v případě jednání, uvedeného v odstavci prvním, je pachatelem způsobena těžká újma na zdraví nejméně dvou osob nebo smrt, s úmyslem pro sebe či jiného získat prospěch ve velkém rozsahu, nebo se ho dopustí jako člen organizované skupiny, která působí ve více státech, tak bude potrestán odnětím svobody na deset až dvanáct let, nebo propadnutím majetku [26].

Tento trestný čin má i odstavec pátý, kde je uvedeno, že i příprava tohoto trestného činu je trestná [26].



### 5.1.2 § 284 Přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu

Skutková podstata toho trestného činu je uvedena v odstavci prvním, ale i druhém. V prvním odstavci je napsáno, že tohoto trestného činu se dopustí ten, *„kdo neoprávněně pro vlastní potřebu přechovává v množství větším než malém omamnou látku konopí, pryskyřici z konopí nebo psychotropní látku obsahující jakýkoli tetrahydrokanabinol, izomer nebo jeho stereochemickou variantu (THC), bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, zákazem činnosti nebo propadnutím věci“* [26, str. 149].

V odstavci druhém je uvedeno, že tohoto trestného činu se dopustí také ten, *„kdo neoprávněně pro vlastní potřebu přechovává jinou omamnou nebo psychotropní látku než uvedenou v odstavci 1 nebo jed v množství větším než malém“* [26, str. 149]. V tomto případě pachateli hrozí trest odnětí svobody až na dva roky, propadnutí věci nebo zákaz činnosti [26].

V odstavci třetím je uvedeno, že pokud se někdo dopustí jednání uvedeného v odstavci prvním i druhém, ve větším rozsahu, tak mu hrozí trest odnětí svobody na šest měsíců až pět let, nebo peněžitý trest. V odstavci čtvrtém se uvádí to shodné, krom skutečnosti, že čin musí být spáchán ve značném rozsahu. Zde pachateli hrozí trest na dvě léta až osm let [26].

Zde je nutné zmínit pojem *„množství větší než malé“*. Jedná se o množství, které vícenásobně převyšuje běžnou dávku běžného konzumenta drog. Vzhledem ke skutečnosti, že u každého druhu drog je množství jiné, tak bylo vydáno Stanovisko Nejvyššího soudu. To má ve své příloze uvedena množství jednotlivých omamných a psychotropních látek, která se již považují za množství větší než malé (viz příloha této práce).

### **5.1.3 § 285 Nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku**

Skutková podstata je uvedena v prvním a druhém odstavci. Zjednodušeně se dá říci, že první odstavec je věnován marihuaně a druhý jiným rostlinám. Trestného činu, dle odstavce prvního, se dopustí ten, „kdo neoprávněně pro vlastní potřebu pěstuje v množství větším než malém rostlinu konopí“ [26, str. 149]. Za tento čin jeho pachateli hrozí trest odnětí svobody až na šest měsíců, propadnutí věci nebo peněžitý trest [26].

Trestného činu dle odstavce druhého se dopustí ten, „kdo neoprávněně pro vlastní potřebu pěstuje v množství větším než malém houbu nebo jinou rostlinu než uvedenou v odstavci 1 obsahující omamnou nebo psychotropní látku“ [26, str. 149]. Zde pachateli hrozí trest odnětí svobody až jeden rok, peněžitý trest nebo propadnutí věci [26].

Tento trestný čin má dále odstavec třetí a odstavec čtvrtý. Ve třetím odstavci je uvedeno, že trest odnětí svobody až na tři léta nebo peněžitý trest hrozí tomu, kdo se dopustí jednání uvedených v odstavcích jedna a dva, ve větším rozsahu. Čtvrtý odstavec udává, že pokud se shodného jednání dopustí pachatel ve značném rozsahu, tak mu hrozí trest odnětí svobody na šest měsíců až pět let [26].

### **5.1.4 § 286 Výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu**

Skutková podstata tohoto trestného činu hovoří o tom, že se jej dopustí ten, „kdo vyrobí, sobě nebo jinému opatří anebo přechovává prekursor nebo jiný předmět

*určený k nedovolené výrobě omamné nebo psychotropní látky, přípravku, který obsahuje omamnou nebo psychotropní látku, nebo jedu“ [26, str. 149-150]. Za uvedený čin je trest odnětí svobody až na pět let, zákaz činnosti, propadnutí věci nebo peněžitý trest [26].*

Druhý odstavec tohoto trestného činu udává přísnější trest za shodné jednání, ale za podmínek, že jej pachatel spáchal jako člen organizované skupiny, spáchal čin ve značném rozsahu nebo ve větším rozsahu vůči dítěti, nebo chtěl činem pro sebe či jiného získat značný prospěch. Za takto provedený čin hrozí pachateli trest odnětí svobody na dvě léta až deset let [26].

#### **5.1.5 § 287 Šíření toxikomanie**

V odstavci prvním je uvedena skutková podstata tohoto trestného činu, která říká, že pachatelem tohoto trestného činu je ten, *„kdo svádí jiného ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu nebo ho v tom podporuje anebo kdo zneužívání takové látky jinak podněcuje nebo šíří“ [26, str. 150]. Zde je trest odnětí svobody až na tři léta nebo zákaz činnosti [26].*

V odstavci druhém je uvedeno, že pachatel může být potrestán na jeden rok až pět let, pokud provede čin vůči dítěti, jako člen organizované skupiny nebo veřejně – televizí, tiskem, rozhlasem, filmem nebo veřejně dostupnou počítačovou sítí [26].

Odstavec třetí udává, že pokud se pachatel tohoto skutku dopustí na dítěti mladšího patnácti let, tak bude potrestán na dvě léta až osm let trestem odnětí svobody [26].

### 5.1.6 § 288 Výroba a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem

Skutková podstata tohoto trestného činu je uvedena v jeho prvním odstavci, kde je uvedeno, že pachatelem tohoto trestného činu je ten, „*kdo neoprávněně ve větším množství vyrobí, přechovává, doveze, vyveze, proveze, nabízí, prodá, jinému poskytne nebo podá látku s anabolickým nebo jiným hormonálním účinkem za jiným než léčebným účelem, nebo kdo vůči jinému použije metodu spočívající ve zvyšování přenosu kyslíku v lidském organismu nebo jinou metodu s dopingovým účinkem za jiným než léčebným účelem*“ [26, str. 150]. Za uvedené jednání je určen trest odnětí svobody až na jeden rok [26].

Odstavec druhý udává, že na jeden rok a tři léta, bude pachatel potrestán, jestliže se dopustí jednání uvedeného v odstavci první za podmínek, že čin spáchá vůči dítěti mladšímu patnáct let, jako člen organizované skupiny nebo ve značném rozsahu na dítěti staršího než patnáct let [26].

Dle odstavce tři bude pachatel potrestán na dvě léta až osm let, jestli že se dopustí shodného jednání ve značném rozsahu na dítěti mladšímu patnácti let, svým jednáním způsobí těžkou újmu na zdraví, zajistil značný prospěch pro sebe či jiného, anebo se ho dopustí jako lékař nebo jiná způsobila zdravotnická osoba [26].

Odstavec čtvrtý tohoto trestného činu uvádí, že pachatel bude potrestán na pět až dvanáct let trestu odnětí svobody v případě, že jednáním uvedeným v prvním odstavci, způsobí újmu na zdraví nejméně dvou osob nebo smrt. Také, když se ho dopustí jako člen organizované skupiny působící na území více

států, anebo jednání koná za účelem zajištění prospěchu velkého rozsahu pro sebe či jiného [26].

## 5.2 Mezinárodní protidrogové úmluvy

Drogová kriminalita je v právních předpisech České republiky řešena zejména trestním právem. Je však také upravována dle mezinárodních úmluv, k jejichž plnění se Česká republika zavázala.

Zapojení České republiky do mezinárodní spolupráce v oblasti protidrogové politiky je důležité ve dvou rovinách. Tou první je to, že se může podílet na vytváření mezinárodního rámce v její oblasti a zároveň i sdílet zkušenosti v oblasti závislostního chování. Tou druhou rovinou je to, že zapojení do spolupráce umožňuje České republice čerpat zkušenosti jiných států v boji proti drogám [43].

První mezinárodní spolupráce v oblasti drog se dají datovat do roku 1909, kdy se konala první mezinárodní konference v čínském Šhangaji. Výsledkem tohoto jednání byla v roce 1912 přijata první úmluva v oblasti drog, která se zaměřovala na opium, především na omezení jeho přepravy.

Další úmluvy byly přijaty v období mezi světovými válkami a zároveň byl zřízen Pomocný výbor proti obchodu s opiem a dalšími nebezpečnými drogami. Po druhé světové válce se problematikou drog začala zabývat Organizace spojených národů, která v roce 1946 zřídila Komisi OSN pro narkotika. Zároveň byly zřízeny i pracovní nástroje pro boj s drogami - Protokoly a Úmluvy. V současné době se problematikou drog a bojem proti nim nezabývá pouze

Organizace spojených národů, ale i Světová zdravotnická organizace a orgány Evropské unie [43].

Česká republika se svým podpisem zavázala k plnění a podpoře řady mezinárodních dokumentů. Hlavní strategií veškerých mezinárodních dokumentů jsou tři pilíře – snižování nabídky drog, snižování poptávky po drogách a snižování rizik spojených s užíváním drog [43].

Vláda České republiky se zejména hlásí k mezinárodním úmluvám Organizace spojených národů z roků 1961, 1971 a 1988, k Politické deklaraci o základních principech snižování poptávky po drogách Zvláštního zasedání Valného shromáždění OSN z června 1998, k Amsterdamské úmluvě Evropského společenství a k programu Světové zdravotnické organizace Zdraví pro všechny v 21. století [43].

### **5.2.1 Mezinárodní úmluvy OSN z let 1961, 1971 a 1988**

V případě úmluvy z roku 1961 se jedná o Jednotnou úmluvu o omamných látkách. Jejím cílem bylo sjednotit veškeré mezinárodní úmluvy, které do té doby byly vydány. Dále bylo jejím cílem rozřídění omamných látek, které byly rozděleny do čtyř skupin. Ty jsou i nadále doplňovány o další typy [43].

Úmluva z roku 1971 má název Úmluva o psychotropních látkách. Jejím cílem bylo do mezinárodních úmluv zanechat vedle omamných látek i psychotropní látky (amfetaminy, halucinogeny a další) [43].

Úmluva z roku 1988 nese název Úmluva OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami. Jejím cílem je zaměření na obchodníky s narkotiky a jejich postihy. Dále se zaměřuje na zamezení legalizace výnosů z této trestné činnosti [43].

### **5.2.2 Politická deklaráce o základních principech snižování poptávky po drogách**

V roce 1998 bylo uskutečněno 20. zasedání Valného shromáždění OSN, které bylo věnované drogám. V samotném závěru shromáždění byla přijata Politická deklaráce a Deklarace principů směřující ke snížení poptávky po drogách. Společně s nimi bylo přijato i pět akčních plánů, pro jednotlivé oblasti této problematiky. Tyto dokumenty byly přijaty naprostou většinou členských států [43].

V samotné deklaraci se uvádí tvrzení, že je přímé spojení mezi chudobou a nelegální produkcí a obchodem s drogami. Tedy, že je nutná podpora ekonomického rozvoje zemí zasažených tímto nelegálním obchodem a posílení mezinárodní spolupráce. Dále dává důraz na to, že při provádění veškerých opatřeních v boji proti drogám musí být zachováno respektování lidských práv [43].

### **5.2.3 Amsterodamská úmluva o Evropských společenstvích**

Je jednou ze zakládajících smluv Evropské unie. V roce 1991 byla Maastrichtskou smlouvou založena Evropská unie a v roce 1999 vešla v platnost Amsterodamská smlouva, která změnila Smlouvu o Evropské unii, smlouvy o založení Evropských společenství a některé související akty. Ve smlouvě

je uveden článek, které udává společný postup v soudních věcech a trestních předpisech. V tomto článku je mimo jiné uvedeno, že mají být postupně přijímána opatření, které zavedou společné skutkové podstaty a tresty pro trestné činy v oblasti organizované trestné činnosti, terorismu a nelegálního obchodu s drogami. Dále smlouva jejich členy zavazuje k ochraně lidského zdraví, do kterého se vztahuje i snižování škodlivých účinku drog na zdraví [44].

#### **5.2.4 Zdraví pro všechny v 21. století**

V roce 1999 byla Světovou zdravotnickou organizací vydána strategie pro celosvětové zdraví. Tento program nese název Zdraví pro všechny v 21. století. Je v něm vytyčeno celkem 21 strategických cílů, které mají zajistit celosvětové zdraví. Drogy, respektive jejich nelegální zneužívání, je zmíněno ve dvou jejich cílech [45].

Cíl s názvem Zdravý začátek života má za úkol chránit zdraví hned od mladého věku člověka. Drogy jsou zde zmiňovány jako jeden ze závažných problémů, které zdraví mladých lidí poškozují. Je navrhováno, aby byla přijímána politická opatření zaměřená především na protidrogové prevence u dospívající mládeže [45].

Drogy jsou dále zmíněny v cíli s názvem Snížení škod způsobených alkoholem, drogami a tabákem. Je zde uvedeno, že užívání drog je závažným problémem, který způsobuje závažné zdravotní problémy, a to nejen přímé, ale vede i k rozšiřování jiných onemocnění – žloutenek a HIV. Je zde navrhováno, aby byla přijímána rozhodnutí v oblasti zdravotní politiky, tak aby bylo nelegální zneužívání co nejvíce omezeno [45].



### **5.3 Drogová kriminalita a její právní úprava na Slovensku**

Z historických důvodů je právní úprava drogových trestných činů je k té v České republice nebližší. V jejich právní úpravě jsou drogové trestné činy skoro shodné, ale i přesto jsou mezi těmito předpisy rozdíly. Drogové trestné činy na Slovensku jsou vymezovány zákonem č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon. Jsou uvedeny v rámci trestných činů proti životu a zdraví. Všechny činy mají jednotný název Nedovolená výroba omamných a psychotropních látek, jedu nebo prekursoru, jejich držení a obchodování s nimi. Konkrétní jednání, které lze posuzovat jako trestný čin, je nadále uvedeno v jednotlivých paragrafech [46].

#### **5.3.1 § 171 Přechování omamných a psychotropních látek, jedu nebo prekursoru pro vlastní potřebu**

Tento trestný čin je rozdělen do dvou odstavců, přičemž skutkové podstaty jsou uvedeny v obou. Jsou od sebe navzájem odděleny rozsahem a výší trestu, který pachateli za takový trestný čin hrozí.

V odstavci prvním je uvedeno, že tohoto trestného činu se dopustí ten, kdo neoprávněně přechovává pro vlastní potřebu omamnou látku, psychotropní látku, jed nebo prekursor. Za takové jednání hrozí pachateli trest odnětí svobody až na tři léta [46].

V odstavci druhém tohoto trestného činu je uvedeno, že pachatel bude potrestán až na pět let odnětím svobody za shodné jednání, které je uvedeno v odstavci prvním, ale za podmíněk, že se jej dopustí ve větším rozsahu.

Co je přechování drog pro vlastní potřebu je upraveno § 135 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, kde je v prvním odstavci napsáno, že se jedná o takové množství drogy, která nepřesahuje trojnásobek obvyklé jednorázové dávky. V druhém odstavci tohoto zákona je uvedeno, co znamená držení uvedených látek ve větším rozsahu. Zde je uvedeno, že je to takové množství drogy, které nepřekračuje desetinásobek obvyklé jednorázové dávky. Držení obou stanovených množství je však podmíněno tím, že musí být pro vlastní potřebu a nesmí být nadále distribuováno [46].

### **5.3.2 § 172 Výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami, jedem anebo prekursorem**

Tento trestný čin je rozdělen celkem do čtyř odstavců. Jeho základní skutková podstata je uvedena v prvním odstavci. Zde se uvádí, že toho trestného činu se dopustí ten, kdo vyrobí, doveze, vyveze, přiveze nebo dá přepravit, koupí, prodá, vymění, obstará, přechovává jakoukoliv dobu omamnou látku, psychotropní látku, jed nebo prekursor. Dle tohoto odstavce může být pachatel potrestán odnětím svobody na tři roky až deset let. Stejně tak může být potrestán i ten, kdo takovou činnost zprostředkuje [46].

Dle odstavce druhého může být pachatel, za čin uvedený v prvním odstavci, potrestán na deset až patnáct let odnětí svobody, jestliže byl již za takový čin odsouzený, jestliže čin spáchá pro osobu, která se léčí z drogové závislosti, činu se dopustí závažnějším způsobem konání, způsobí jej na chráněné osobě nebo ve větším rozsahu [46].

V odstavci třetím je uvedeno, že na patnáct až dvacet let odnětí svobody, může být pachatel jednání dle odstavce prvního potrestán, jestliže takovým jednáním způsobí těžkou újmu nebo smrt, nebo vůči osobě mladší patnácti let, nebo prostřednictvím osoby mladší patnácti let, nebo ve značném rozsahu [46].

Odstavec čtvrtý uvádí, že pokud se pachatel dopustí činu, uvedeného v prvním odstavci, a způsobí tak těžkou újmu nebo smrt více osob, nebo jako člen organizované skupiny, anebo ve velkém rozsahu, tak může být potrestán trestem odnětí svobody na dvacet a až pětadvacet let, anebo také na doživotí [46].

### **5.3.3 § 173 Výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky, jedu a prekursoru**

Skutková podstata tohoto trestného činu je uvedena v prvním odstavci. Uvádí se zde, že činu se dopustí ten, kdo vyrobí, pro sebe nebo jiného doveze či přechová předmět určený k nedovolené výrobě, omamné látky, psychotropní látky, jedu a prekursoru. Za tento čin může být jeho pachatel potrestán odnětím svobody na jeden až pět let [46].

V druhém odstavci je uvedeno, že za shodné jednání může být pachatel potrestán na tři roky až osm let, pokud svým činem získá pro sebe či jiného větší prospěch [46].

V odstavci třetím je uvedeno, že odnětím svobody na čtyři až deset let bude pachatel potrestán, jestliže činem, uvedeným v odstavci prvním, získá pro sebe či jiného značný prospěch [46].

Odstavec čtvrtý uvádí, že pokud pachatel jednáním, uvedeným v prvním odstavci, získá prospěch pro sebe nebo jiného ve velkém rozsahu, tak bude potrestán trestem odnětí svobody v trvání deset až patnáct let [46].

#### **5.3.4 § 174 Šíření toxikomanie**

Tento paragraf je členěn na dva odstavce, přičemž skutková podstata tohoto trestného činu je uvedena v odstavci prvním. Je zde uvedeno, že tohoto trestného činu se dopustí ten, kdo jiného svádí k zneužívání jiné návykové látky, než je alkohol, nebo ho v tomto podporuje anebo kdo zneužívání takové látky podporuje nebo jinak šíří. Za takové jednání hrozí pachateli trest odnětí svobody na jeden rok a až pět let [46].

Odstavec druhý uvádí, že kdo čin spáchá vůči chráněné osobě nebo veřejně, tak bude potrestán odnětím svobody na tři roky až osm let [46].

#### **5.3.5 § 176 Neoprávněné zacházení s látkami s anabolickým nebo jiným hormonálním účinkem**

Skutková podstata tohoto trestného činu je uvedena v prvním odstavci. Je zde uvedeno, že činu se dopustí ten, kdo ve větším rozsahu neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, navádí, předá, poskytne nebo podá jinému látku s anabolickým či jiným hormonálním účinkem, a to za jiným než léčebným účelem. Dále se jej dopustí i ten, který tuto činnost zprostředkuje. Pachateli za tento trestný čin hrozí trest odnětí svobody až na tři roky [46].

Odstavec druhý říká, že pachatel, který spáchá čin uvedený v odstavci prvním, může být potrestán odnětím svobody na tři roky až osm let, pokud byl

předchozích dvanácti měsících za takový čin odsouzen, nebo byl za obdobný čin v předcházejících dvanácti měsících potrestán. Také, když čin spáchá v souvislosti s organizovanou sportovní akcí, nebo závažnějším způsobem konání, dopustí se ho na chráněné osobě, veřejně anebo ve značném rozsahu [46].

V třetím odstavci je uvedeno, že na pět až dvanáct let odnětí svobody bude pachatel potrestán, pokud spáchá čin, uvedený v prvním odstavci, a způsobí tak těžkou újmu na zdraví nebo smrt anebo jej způsobí ve velkém rozsahu [46].

Ve čtvrtém odstavci se říká, že pokud pachatel způsobí čin, uvedený v odstavci prvním, a způsobí tak těžkou újmu nebo smrt více osobám anebo se jej dopustí jako člen nebezpečné skupiny, tak bude potrestán na deset až patnáct let odnětí svobody [46].

#### **5.4 Komparace právních přístupů k drogové trestné činnosti České republiky a Slovenské republiky**

V právních úpravách obou zemí lze nalézt podobné nebo skoro shodné vztahy v postihu drogové problematiky. To je dáno především z historického hlediska obou zemí, neboť měli stejný základ právní úpravy. V současné době je však právní úprava v některých aspektech rozdílná. Jedním z rozdílů je i to, že Slovenská republika má drogové trestné činy zařazeny v hlavě první zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, tedy je řadí mezi ty nejzávažnější trestné činy. Oproti tomu má Česká republika drogové trestné činy zařazené až v hlavě sedmé zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník. Dalším rozdílem se jeví i ta skutečnost, že slovenský zákon popisuje pouze tři drogové trestné činy (v případě zahrnutí i trestného činu spojeným s anabolickými a hormonálními látkami) a český jich

popisuje celkem šest. Při bližším pohledu na tuto skutečnost však vyplývá, že oba dva právní předpisy postihují prakticky stejnou oblast kriminálního jednání v oblasti drog.

Nadále budou v této práci srovnávány právní úpravy obou zemí z pohledu jednotlivých skutkových podstat drogových trestných činů a nejdůležitějších faktorů jednání pachatelů, které oba dva předpisy trestně postihují. Oba předpisy budou také srovnány z pohledů trestů, které udávají.

#### **5.4.1 Přechovávání omamných a psychotropních látek**

V českém právním předpisu je toto jednání upravováno § 284 zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník. Zde se vychází z předpokladu, že pachatel měl v moci drogu v množství větším než v malém, což je zde i výslovně uvedeno. V jednotlivých odstavcích také rozlišuje, o jakou látku se jedná, zdali zejména o marihuanu nebo jinou látku. Slovenský právní předpis toto jednání upravuje § 171 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, ve kterém není stanoveno minimální množství držené drogy. Slovenský právní řád kriminalizuje držení drogy v jakémkoliv množství, již ale nerozlišuje, o jakou látku se jedná. Slovenská úprava má tedy snahu ochránit společnost, respektive jedince, od užívání takového množství drogy, které je již schopné způsobovat návyk.

Tresty za toto kriminální jednání se také liší. Česká úprava toto jednání postihuje maximálním trestem odnětí svobody, v základní skutkové podstatě, v trvání až na dvě léta. Slovenská pachatele postihuje trestem odnětí svobody v trvání až na tři roky.

Z výše uvedeného lze tedy vyvodit, že slovenský právní řád je v základních skutkových podstatách k pachatelům přísnější než ten český a nerozlišuje tzv. drogy měkké a tvrdé. Slovenská úprava má však již v tomto trestném činu zařazen i prekurzor, což ta česká nemá.

#### **5.4.2 Výroba a obchodování s omamnými a psychotropními látkami**

Tento trestný čin je v České republice upravován § 283 zákonem č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník a ve Slovenské republice § 172 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon. Jejich skutkové podstaty se značně liší. Největším rozdílem je, že slovenská právní úprava postihuje i koupi samotné drogy, jedu či prekurzoru. V České republice koupě samotná není trestná. Trestnost kupujícího by přicházela jen v případě, že by zakoupil množství větší než malé, neboť tím by se dopouštěl trestného činu spojeného s držením omamné a psychotropní látky.

Bližším srovnáním lze zjistit, že ve Slovenské republice mají velký zájem na potírání drogové kriminality. Tyto trestné činy jsou zařazeny mezi ty, za které lze uložit vyšší tresty již v jejich základních skutkových podstatách. Za tyto trestné činy uvádí délku trestu odnětí svobody od tří do deseti let. Česká právní úprava udává trest odnětí svobody od jednoho roku do pěti let, nebo dokonce peněžitý trest. Dalším rozdílem, který svědčí o větší přísnosti zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, svědčí rozdíl v trestnosti tzv. recidivy. Slovenský právní řád udává, za opakovanost tohoto trestného činu, trest odnětí svobody v rozmezí od deseti do patnácti let, přičemž opakovanost činu není nijak časově vymezena. Recidiva tohoto činu je českou právní úpravou postižitelná trestem odnětí

svobody na dvě až deset let, nebo propadnutím majetku. To vše ale za podmínky, že jej pachatel bude opakovat do tří let od svého odsouzení nebo potrestání. Slovenský právní řád také upravuje, že přísněji je trestně postihnuto i takové jednání pachatele, které je uvedeno v § 172 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, které je spácháno pro osobu, která se léčí z drogové závislosti. Toto jednání česká úprava nezmiňuje. Dalším rozdílem, co se týče výše trestu, je u jednání, kterým pachatel způsobí těžkou újmu na zdraví nebo smrt. Slovenský zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon za takové jednání udává trest ve výši až dvacet let, český zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník udává horní hranici trestu ve výši dvanácti let. Vyšší trest udává slovenská právní úprava i v jednání, kterým pachatel způsobí těžkou újmu na zdraví nebo smrt více osobám. Na Slovensku pachateli hrozí trest v rozmezí od dvaceti do pětadvaceti let nebo dokonce doživotí. V České republice by za shodné jednání hrozil pachateli trest odnětí svobody v rozmezí od deseti do osmnácti let, nebo propadnutí majetku.

Z výše uvedených informací tedy jasně vyplývá skutečnost, že Slovenská republika, respektive její zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, trestá pachatele drogové trestné činnosti přísněji. Lze však také podotknout, že česká právní úprava, oproti té slovenské, zahrnuje do svého trestního zákoníku i takovou drogovou trestnou činnost, která se týká látky obsahující THC. Toto jednání je uvedeno v § 285 Nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku a také v prvním odstavci § 284 Přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu. Tím se snaží bojovat proti nejvíce zneužívané droze v celé společnosti, tedy proti marihuaně [26].



### 5.4.3 Držení předmětů k výrobě

V tomto případě je trestní postih ve slovenské právní úpravě širší než v té české. Lze totiž postihnout i přechovávání takových chemických látek, ze kterých lze vyrobit prekurzor potřebný k výrobě omamné a psychotropní látky. Nezáleží také na tom, zda chtěl pachatel skutečně z prekurzoru drogu vyrobit. Ve slovenském zákonu č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon je toto jednání upraveno § 173 a v českém zákonu č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník § 286.

V obou právních úpravách je jednání, v jejich základních skutkových podstatách, téměř shodně postižitelné. Horní hranice trestu odnětí svobody činí pět let. V České republice lze však pachateli uložit i trest zákaz činnosti, peněžitý trest nebo propadnutí majetku. V dalších odstavcích tohoto trestného činu je však slovenská úprava opět přísnější. Také se liší i tím, jaké jednání je přísněji posuzováno. Slovenská právní úprava se zaměřuje na množstevní hlediska z pohledu znaku prospěchu. Ta česká zmiňuje i organizovaný zločin, spáchání činu na dítěti a také zde má zahrnut značný rozsah, za což pachateli hrozí trest odnětí svobody v trvání od dvou do deseti let. V nejpřísněji postižitelném jednání tohoto trestného činu, se ve slovenském zákoně uvádí, že když pachatel svým jednáním získá pro sebe nebo jiného prospěch velkého rozsahu, tak mu hrozí trest odnětí svobody v trvání od deseti do patnácti let.

### 5.4.4 Šíření toxikomanie

Tento trestný čin je v českém zákoně upravován § 287 zákonem č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník a ve slovenském § 174 zákonem č. 300/2005 Z.z Trestný zákon.

Oba dva předpisy jsou prakticky shodné, ale ve slovenské právní úpravě jsou opět pachatelé tohoto činu přísněji potrestáni.

Ve Slovenské republice hrozí pachateli trest v trvání od jednoho roku do pěti let, přičemž v České republice hrozí pachateli za trestný čin šíření toxikomanie trest odnětí svobody v délce až tři roky nebo zákazem činnosti. Česká úprava opět zpřísnuje postih v dalších odstavcích, kdy zde zohledňuje, zdali čin byl spáchán v rámci organizované skupiny. Další přitěžující okolnosti – spáchání činu veřejně a vůči dítěti, mají oba státy shodné. Slovensko má však opět přísnější tresty odnětí svobody, které jsou v trvání od tří do osmi let. Česko udává trest pachateli v trvání od jednoho roku do pěti let, nebo peněžitým trestem. Dále udává nej přísnější trest v trvání od dvou do osmi let. To v případě, že se pachatel tohoto jednání dopustí vůči dítěti mladšího patnácti let.

#### **5.4.5 Nakládání s látkami s hormonálním účinkem**

Tento trestný čin je v České republice upravován § 288 zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník. Ve Slovenské republice je upravován § 176 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon. Skutkové podstaty obou úprav se prakticky neliší. Slovenská úprava však v základní skutkové podstatě uvádí, že tohoto trestného činu se dopustí i ten, kdo takové jednání zprostředkuje. Dále má opět přísnější trest, který je v trvání až na tři roky, oproti tomu česká právní úprava udává trest v trvání až na jeden rok.

Obě právní úpravy mají celkem čtyři odstavce, které postupně udávají přísněji postižitelné podmínky. Ty se liší především v tom, že ve Slovensku je represivněji postižena i recidiva takové činu, přičemž česká právní úprava

takovou recidivu nezmiňuje. Ta ale oproti tomu přísněji posuzuje i to, zdali se uvedeného jednání dopustí lékař či jiná zdravotnická osoba. Obě dvě právní úpravy nejpřísněji postihují takové jednání pachatele, který svým jednáním způsobil těžkou újmu nebo smrt více osob. Slovenský zákon za takové jednání udává trest v trvání deset až patnáct let odnětí svobody, přičemž český zákon stanovuje trest v trvání pět až dvanáct let.

## **5.5 Drogová kriminalita a její právní úprava ve Spolkové republice Německo**

Ve Spolkové republice Německo je drogová trestná činnost řešena a upravena zvláštním zákonem o omamných látkách takzvaný Betäubungsmittelgesetz, který se vztahuje k obecnému trestnímu zákonu. Jeho obsahem je zejména úprava požadavků na legální nakládání s omamnými látkami. Upravuje postup při udělování povolení na jejich dovoz a vývoz. V jeho šesté části jsou poté vyjmenována jednotlivá jednání, která jsou v rámci tohoto zákona, posuzována jako trestné činy [47].

Vztahuje se na takové drogy, které jsou zákonem definovány jako omamné látky. Ty jsou vymezeny v přílohách tohoto zákona a vychází především z mezinárodních úmluv, ke kterým je Spolková republika zavázána, stejně jako Česká a Slovenská republika. Ze zákona jsou však vyjmuty takové látky, které sice vykazují definici drogy, ale jsou společensky akceptovatelné, například nikotin, kofein, alkohol [48].

Co je trestným činem v oblasti omamných látek udávají paragrafy 29, 29a, 30 a 30a. Zákon dále dělí trestné činy na lehké trestné činy, těžké trestné činy

a obzvlášť těžké trestné činy. Lehké trestné činy jsou uvedeny v paragrafech 29 a 29a. Těžké trestné činy jsou uvedeny v paragrafu 30 a obzvlášť těžké trestné činy v paragrafu 30a [47].

### 5.5.1 Trestné činy podle ustanovení § 29

Ustanovení je rozděleno celkem do šesti odstavců, které mají své body, ve kterých je uvedeno jednání, které lze považovat jako trestný čin.

V odstavci prvním se uvádí, že každý bude potrestán odnětím svobody až na pět let, pokud:

- 1) Nelegálně pěstuje, vyrábí, obchoduje, dováží, vyváží, prodává, vydává a získává omamné látky.
- 2) Vyrábí přípravek k výrobě k takové látce, aniž by k tomuto měl udělenou výjimku.
- 3) Má ve vlastnictví omamnou látku, aniž by měl povolení k jejich získání.
- 4) Dováží narkotika v rozporu s ustanoveními uvedenými s tímto zákonem.
- 5) V rozporu s tímto zákonem předepisuje nebo podává omamnou látku k okamžité spotřebě.
- 6) Odevzdá omamnou látku na místě, které je v rozporu s tímto zákonem.
- 7) V rozporu s tímto zákonem má omamné látky v lékárně nebo ve veterinární ordinaci.
- 8) V rozporu s tímto zákonem inzeruje omamné a psychotropní látky.
- 9) Poskytuje nesprávné nebo neúplné informace za účelem získání předpisu na omamnou látku pro sebe, jiného nebo pro zvíře.

- 10) Poskytne, nebo jiné osobě umožní získat, omamné látky bez povolení, nebo sděluje takovou příležitost veřejně, nebo přiměje jinou osobou k používání takových látek.
- 11) Poskytuje nebo uděluje neautorizované povolení k užívání omamných látek nebo zveřejní oznámení o takové možnosti.
- 12) Veřejně, na schůzi nebo distribuováním dokumentů dává možnost k užívání látek, které nebyly předepsány.
- 13) Poskytuje finanční prostředky, nebo jiné prostředky, které umožňují páchat jednání, které je uvedené pod body č. 1, 4, 5, 7, 10, 11 nebo 12 [47].

V odstavci druhém se uvádí, že v případech, které jsou uvedeny v prvním odstavci pod body 1, 2, 3, 4 a 5 je i pokus trestný [47].

Odstavec třetí uvádí, že ve zvláštních případech nemůže být trest odnětí svobody kratší než jeden rok. Jedním z případů je to, pokud pachatel jednal za účelem svého zisku, a to dle bodů č. 1, 5, 6, 10, 11 nebo 13. Druhým případem je, pokud pachatel svým jednáním, podle bodů 1,5 nebo 6, ohrožuje zdraví více osob [47].

Odstavec čtvrtý uvádí, že pokud se pachatel dopustí jednání uvedeného pod body č. 1, 2, 4, 5, 10 nebo 11, z nedbalostních důvodů, tak může být potrestán trestem odnětím svobody nejdéle na jeden rok anebo peněžitým trestem [47].

V pátém odstavci je uvedeno, že soud může opustit o trestu pachatele v případě, že jeho jednání uvedené v odstavcích 1, 2 a 4 je prováděno

v nepatrném množství a pro vlastní potřebu. Musí se však jednat pouze o pěstování, vyrábění, dovážení, vyvážení a získávání omamných látek [47].

Odstavec šestý uvádí, že jednání uvedené v prvním odstavci pod bodem č. 1 je platné i tehdy, kdy se nejedná o zakázané omamné látky tímto zákonem, ale jsou za takové pouze vydávány [47].

### **5.5.2 Trestné činy podle ustanovení § 29a**

V tomto ustanovení se uvádí, že trestem odnětí svobody v trvání nejméně jeden rok bude potrestána osoba starší 21 let, která podá omamnou a psychotropní látku osobě mladší 18 let nebo jí podává v rozporu s tímto zákonem, či jí podává za účelem okamžité spotřeby. Stejně tak může být potrestán i ten, kdo obchoduje s omamnými látkami, vyrábí je, prodává nebo je drží ve významném množství, aniž by k takové činnosti měl povolení [47].

Čin má i druhý odstavec, kde je uvedeno, že v případech, které jsou méně závažné, může být trest odnětí svobody v délce od tří měsíců do pěti let [47].

### **5.5.3 Trestné činy podle ustanovení § 30**

Toto ustanovení sděluje, že pachatel tohoto trestného činu bude potrestán trestem odnětí svobody v trvání nejméně na dva roky. Trestného činu se dopustí ten, kdo nelegálně pěstuje, vyrábí a obchoduje s omamnými látkami a jedná jako člen organizované skupiny, jedná za účelem svého zisku, podal omamné látky jiné osobě a z nedbalostních důvodů u ní způsobil smrt nebo doveze neschválené množství takových látek [47].

V druhém odstavci tohoto trestného činu je uvedeno, že když čin byl spáchán méně závažným způsobem, tak jeho pachatel může být potrestán odnětím svobody v trvání od tří měsíců do pěti let [47].

#### **5.5.4 Trestné činy podle ustanovení § 30a**

Zde se uvádí, že odnětím svobody v délce nejméně pěti let bude potrestán každý, kdo nezákonně pěstuje, vyrábí, obchoduje, dováží nebo vyváží v malém množství omamné látky a je členem organizované skupiny, která vznikla za účelem páčání takového činu [47].

Odstavec druhý tohoto zákona uvádí, že stejným trestem bude potrestána i osoba starší 21 let, která se rozhodne obchodovat s omamnými látkami bez povolení, obchodovat s nimi, dovážet je, prodávat, nebo jinak uvádět na trh anebo bude takové jednání podporovat. Tohoto trestného činu, dle druhého odstavce se dopustí i ten, kdo obchoduje s omamnými látkami v nedovoleném množství nebo je dováží, vyváží nebo získává, aniž by měl na takové jednání povolení. Dále se jej dopustí i ten, kdo u uvedeného jednání má u sebe střelnou zbraň nebo jiné prostředky, které mají způsobitou povahu způsobit zranění osob [47].

V odstavci třetím je uvedeno, že pokud se pachatel dopustí jednání uvedeného v odstavcích jedna a dva tohoto trestného činu, ale v méně závažné formě, tak bude potrestán odnětím svobody v trvání od šesti měsíců do deseti let [47].

## 5.6 Komparace právních přístupů k drogové trestné činnosti České republiky a Spolkové republiky Německo

Porovnání těchto dvou právních úprav je složitější než v případě porovnání se slovenskou právní úpravou, neboť ta je českému trestnímu zákoníku mnohem bližší a vychází ze stejného základu. Německá právní úprava je v mnoha aspektech rozdílná. Při bližším pohledu na jejich trestné činy je však patrné, že jednání v oblasti omamných látek, které je trestné, je velmi podobné tomu v České republice. Tedy, že je trestně postižitelné obdobné spektrum nakládání s omamnými látkami. Největší rozdíl je ten, že Spolková republika Německo má speciální zákon, který se věnuje omamným látkám a zde má rovnou uvedeno i jednání, které se posuzuje jako trestný čin. Česká republika má sice taky zákon o omamných látkách, ale co je trestný čin a jaký je za něj trest, je uvedeno v zákoně č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník. Dalším rozdílem je, že německá právní úprava nerozlišuje, oproti české, množství větší než malé, množství ve větším a značném rozsahu. Ta zná pouze množství nepatrné a množství nikoli nepatrné. Toto určení je významným faktorem pro posouzení samotného vzniku trestného činu a také pro stanovení příslušného trestu. Značný rozdíl je i ve skutečnosti, že v německé právní úpravě množství nepatrné není považováno jako znak skutkové podstaty trestného činu a jeho trestnosti, naopak je považováno za znak netrestnosti, který následně vede k upuštění od trestního stíhání. Oproti tomu v české právní úpravě množství větší než malé, což je ekvivalent k nepatrnému množství, je již znakem skutkové podstaty.

Dalším rozdílem je, že v německé právní úpravě, jsou drogové trestné činy uvedeny pouze ve čtyřech paragrafech, respektive jen v jednom. Neboť jaké



jednání je trestným činem je uvedeno v § 29 a v následujících paragrafech jsou spíše uvedeny zpřísnující podmínky trestnosti jednotlivého jednání. Oproti tomu česká právní úprava má drogových trestných činů šest a podmínky pro zpřísnění trestu jsou uvedeny v jejich odstavcích. V německých drogových trestných činech, také přímo nenajdeme, o jakou látku se musí jednat, a tyto trestné činy ani podle látky nerozděluje. Jednotlivé trestné činy jsou společné pro všechny omamné látky, které jsou vyjmenovány v příloze zákona.

Dalším rozdílem obou úprav jsou i délky trestu a jejich stanovení. V té české je trest odnětí svobody jasně vymezen, udává nejen jeho spodní hranici, ale i tu horní. Oproti tomu německá úprava udává především jen spodní hranici trestu odnětí svobody.

Mezi další zásadní rozdíly také patří skutečnost, že dle německé právní úpravy je i získávání, tedy zakoupení, omamné látky trestné, což v České republice není.

### **5.6.1 Přechovávání omamných a psychotropních látek**

Jak již bylo výše uvedeno, tak toto jednání je v českém právním předpisu zahrnuto v § 284 zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník. Aby se někdo takového trestného činu dopustil, tak by musel držet látku v množství větším než malém. Zároveň je v tomto ustanovení odlišováno, zdali se jedná zejména o marihuanu nebo jinou omamnou a psychotropní látku. Dle jeho základní skutkové podstaty hrozí pachateli trest odnětí svobody v trvání až na dva roky

V německém právním předpisu je v § 29 uvedeno, že za držení omamné látky hrozí pachateli trest odnětí svobody až na pět let. Není zde zohledněno, o jakou omamnou látku se jedná, ale je to podmíněno tím, že musí mít v držení množství větší, než je nepatrné. Pokud by totiž měl toto množství menší a měl ho pro svou potřebu, tak může být od potrestání odstoupeno. Dle § 29a bude pachatel potrestán trestem odnětím svobody nejméně jeden rok, pokud drží omamnou látku ve významném množství.

V případě porovnání trestnosti tohoto činu tedy vyplývá, že v tomto případě je přísnější česká právní úprava. Ta totiž postihuje již držení omamné látky v malé množství, což ta německá nedělá. Dále ve své nejprísnejší formě, tedy ve čtvrtém odstavci, udává trest odnětí svobody se spodní hranicí dva roky a horní v trvání osmi let. Německý zákon v takové podobě udává spodní hranici jeden rok. V případě, že je takový čin spáchaný méně závažným způsobem, tak jeho spodní hranice může být jen tři měsíce a maximální pět let.

### **5.6.2 Výroba a obchodování s omamnými a psychotropními látkami**

Výroba a obchodování s omamnými látkami je v české právní úpravě zahrnuta v § 283 zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník. Jeho skutková podstata je uvedena v jeho prvním odstavci. Dle toho odstavce hrozí pachateli činu trest odnětí svobody v trvání od jednoho roku do pěti let, nebo peněžitým trestem. V německé právní úpravě je téměř totožné jednání uvedeno § 29 v odst. 1, bodu 1. Trest je v tomto případě podobný, neboť pachateli hrozí trest odnětí svobody v trvání do pěti let. Obě úpravy se ve svém základu liší zejména tím, že do české

je vztažen i prekurzor, který se v německé úpravě nenachází. Oproti tomu v německé úpravě se nachází i získávání omamné látky.

V případě podmínek pro přísnější trest se v obou právních úpravách nachází organizovaný zločin. V české právní úpravě je zmíněn v odstavci druhém tohoto trestného činu, kde pachatel hrozí trest odnětí svobody v trvání od dvou do deseti let, nebo propadnutí majetku. Dále je organizovaný zločin zmíněn i v odstavci čtvrtém, a to ve spojení se skupinou, která působí na území více států. Zde je trest odnětí svobody ve výši deseti až dvanácti let. V německé právní úpravě se organizovaný zločin nachází v § 30 zákona o omamných látkách. Členovi organizované skupiny zde hrozí trest odnětí svobody v trvání nejméně dva roky. Dále je organizovaná skupina i v § 30a tohoto zákona a pachatel hrozí trest odnětí svobody v trvání nejméně pět let. Musí se však jednat o skupinu, která vznikla z důvodu nelegálního obchodu s omamnými látkami. V případě nejpřísněji trestně postižitelných podmínek jednání, je česká právní úprava přísnější. Ta uvádí spodní hranici trestu deset let, oproti tomu ta německá udává pět let.

Další podmínkou pro zpřísnění trestu, která se v obou právních úpravách nachází, je věk osoby, které byla droga pachatelem poskytnuta. Liší se však jak věkem takové osoby, tak i výší trestu. V české právní úpravě je rozlišované, zdali se jedná o dítě mladší osmnácti let nebo patnácti let. Také záleží na tom, jako množství takové osobě bylo podáno. V té nejpřísnější sazbě trestu odnětí svobody, která je v trvání od osmi do dvanácti let, se musí jednat o dítě mladší patnácti let a musí se jednat o množství ve větším rozsahu. V německé právní úpravě se o dítěti mladšího patnácti let nemluví, pouze o osobě mladší osmnácti

let. Ale je však zde dána podmínka, že pachatel musí být starší dvaceti jedna let. V tomto případě pachateli hrozí trest odnětí svobody v trvání nejméně jeden rok. Na podaném množství již nezáleží. V tomto případě je opět přísnější právní úprava České republiky. Nejen, že posuzuje přísněji i jednání spáchané na osobě mladší patnácti let, ale výše trestu je vyšší. V případě spáchání činu vůči osobě mladší patnácti let udává česká právní úprava trest s dolní hranicí trestu dva roky, oproti tomu německá udává jeden rok.

Další společnou podmínkou pro přísnější trest, je způsobená újma na zdraví. V české úpravě je ve třetím odstavci hovořeno o způsobení těžké újmy na zdraví s délkou trestu v trvání od osmi do dvanácti let. Dále je ve čtvrtém odstavci hovořeno o způsobení těžké újmy na zdraví nejméně dvou osob nebo o způsobení smrti. Zde je trest odnětí svobody v trvání od deseti do dvanácti let. Německá právní úprava se o způsobení újmy na zdraví zmiňuje v § 29 v odstavci třetím. Zde se uvádí, že ten, kdo ohrožuje zdraví více osob, nemůže být potrestán menším trestem, než je jeden rok. Dále v § 30 je uvedeno, že pokud pachatel svým jednáním způsobil svým nedbalostním jednáním smrt, tak mu hrozí trest odnětí svobody v minimální výši dvou let. Zde se zdá česká právní úprava opět přísnější, neboť tresty za takové jednání, jsou opět jednoznačně vyšší – deset až dvanáct let oproti dvěma a více letům. Ta česká však přísněji trestá pouze vážnou újmu na zdraví. Německá trestá již jen ohrožení zdraví, avšak musí být takto ohroženo více osob. A také připouští u způsobení smrti i nedbalost.

Jednou ze zpřísnujících podmínek toho jednání je zisk. V české úpravě je zmiňován ve třetím odstavci. Zde je uvedeno, že pokud pachatel páchá čin z důvodu, aby pro sebe získal zisk ve značném rozsahu, tak bude potrestán

trestem odnětí svobody v trvání od osmi do dvanácti let. Pokud svým jednáním chce získat zisk ve velkém rozsahu, tak bude potrestán trestem odnětím svobody v trvání od deseti do dvanácti let, což je uvedeno ve čtvrtém odstavci trestního zákoníku. V německé právní úpravě je zisk zmíněn ve třetím odstavci § 29, kde se uvádí, že pokud pachatel uvedené jednání páchá za účelem zisku, tak pachatel nemůže být potrestán trestem menším, než je jeden rok odnětí svobody. Poté je zisk zmíněn i § 30, kde je uvedeno, že pokud pachatel činí jednání za účelem získání zisku, tak bude potrestán nejméně dvěma roky odnětím svobody. Zákonem o omamných látkách však již není uvedena potřebná výše zisku. Český trestní zákoník tedy opět udává přísnější trestní sazbu, ale oproti tomu německý již přísněji posuzuje pouhý účel zisku.

### **5.6.3 Držení předmětů k výrobě**

Výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné látky je v České republice upravováno § 286 zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník. Je zde uváděno, že výroba a držení takového předmětu je postižitelné trestem odnětím svobody v trvání do pěti let nebo peněžitým trestem. Také se zde uvádí, že i poskytnutí takového předmětu jiné osobě je trestné. V druhém odstavci tohoto trestného činu, ve kterém jsou uvedeny podmínky pro jeho zpřísnění, je uvedeno, že pachateli hrozí trest od dvou do deseti let. Takovými podmínkami je organizovaný zločin, zisk pachatele, spáchání činu vůči dítěti. V německé právní úpravě je trestnost takového jednání zanesena v § 29, v odstavci 1, bodě 2. Dle tohoto ustanovení je však trestná pouze výroba takového předmětu. Za takový čin pachateli hrozí trest odnětí svobody v trvání nejméně pěti let. K tomuto jednání nejsou uvedeny zpřísnující podmínky, jako v České republice,

ale naopak polehčující. Je zde uvedeno, že pokud jej pachatel způsobil z nedbalostních důvodů, může být potrestán trestem odnětí svobody nejdéle jeden rok. Dále je uvedeno, že pokud jej pachatel spáchal v nepatrném množství a také z důvodu své vlastní potřeby, tak může být od trestu opuštěno.

Z výše uvedených skutečností tedy vyplývá, že zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník, je v tomto činu jednoznačně přísnější. Nejen ve výši trestů, ale i ve výčtu konkrétního jednání, které je trestné.

#### **5.6.4 Šíření toxikomanie**

Tento trestný čin je v českém právním předpisu upraven § 287 zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník. Za tento trestný je, dle jeho základní skutkové podstaty, trest odnětí svobody v trvání do tří let, nebo zákaz činnosti. Jeho zpřísnující okolnosti jsou shledávané v tom, zdali čin byl spáchán organizovanou skupinou, na dítěti či veřejně. Poté pachateli hrozí trest v trvání od jednoho roku do pěti let. V případě, že by byl čin spáchán vůči dítěti mladšímu 15 let, byl potrestán trestem odnětí svobody v trvání od dvou do osmi let. Německým právním předpisem je tento čin upravován § 29 v odstavci 1, bodu 10. Zde je vyměřen trest v odnětí svobody do pěti let. Dále je zde uvedeno, že pokud by pachatel v tomto případě takto jednal pro svůj zisk, tak by trest za jeho jednání nemohl být kratší než jeden rok. Je zde však také uvedeno, že kdyby tak pachatel jednal z nedbalostních důvodů, tak by jeho trest mohl být v trvání nejdéle jednoho roku nebo peněžitým trestem.

Česká úprava se k tomuto trestnému činu staví opět přísněji. Je zde opět uvedeno více konkrétního jednání, které může být posouzeno jako trestný čin

a výše trestů jsou opět v delší době. V základních skutkových podstatách jsou sice tresty na stejné úrovni, ale v dalších zpřísnujících odstavcích se již tresty výrazně liší. Oproti tomu německá právní úprava v tomto jednání připouští i nedbalost. Dle trestního zákoníku je zde trestné jen úmyslné jednání.

#### **5.6.5 Nakládání s látkami s hormonálním účinkem**

V české právní úpravě je čin vymezen § 288 zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník. Je zde uvedeno, že trestná je jeho výroba, držení, distribuce a další. Za čin pachateli hrozí trest odnětím svobody až jeden rok. Nejprísnějším trestem je trest odnětí svobody v trvání na dvě až osm let, v případě, že byl čin spáchán ve značném rozsahu na dítěti mladšímu patnácti let, byl spáchán v rámci organizované skupiny, nebo se jej dopustí lékař. Oproti tomu ve Spolkové republice Německo takové jednání není trestným činem vůbec.

### **5.7 SWOT analýza**

Tato analýza je realizována na základě komparace dat a na základě teoretických a praktických informací, které byly v rámci zpracovávání diplomové práce zaznamenány. Byly definovány jednotlivé silné a slabé stránky a také hrozby, které hrozí, zejména Policii České republiky, v boji proti drogám. Také byly uvedeny příležitosti pro celkové zlepšení této situace. Uvedené faktory byly v této práci shrnuty do tabulky pro jejich lepší přehlednost.

Tabulka 1 - SWOT ANALÝZA - zdroj vlastní

SWOT ANALÝZA		
<b>Výhody</b>	<b>Silné stránky</b>	<b>Příležitosti</b>
	Kvalita výběrových řízení	Převzetí zkušenosti
	Organizační struktura specializovaných útvarů	Častá modelová školení
	Organizační struktura Policie České republiky	Zlepšení podmínek pro práci
	Právní úprava	Zlepšení primární prevence
	Kvalifikovanost osob podílejících se na trestním řízení	Zjednodušení trestního řízení
<b>Nevýhody</b>	<b>Slabé stránky</b>	<b>Hrozby</b>
	Nedostatečné kapacitní naplnění	Zvyšující se počet drogově závislých
	Nedostatečné financování	Přibývající druhy drog
	Nedostatečná technika	Nedostatečná reflexe legislativy
	Náročnost práce	Zhoršující se podmínky pro práci
	Složitost trestního řízení	Nedostatečné odborné vzdělání policistů

Jako silné stránky pro odhalování a vyšetřování drogové trestné činnosti byla definována kvalita výběrových řízení. Ta jsou postavena tak, aby na jejich



samotném konci zůstali ty nejzpůsobilejší adepti na danou pozici. Výběrová řízení jsou rozdělena do několika fází, které prověřují fyzickou a psychickou zdatnost a odbornou způsobilost. Jako další silná stránka byla definována organizační struktura Policie České republiky a také jejího specializovaného útvaru zabývající se drogovou trestnou činností, kterým je Národní protidrogová centrála. Další silnou stránkou je právní úprava, která obsahuje nejen účinné nástroje pro odhalování a vyšetřování drogové trestné činnosti, ale také jasně vymezuje, které jednání je považováno za trestný čin v oblasti drog. Poslední silnou stránkou byla definována odbornost osob, které se na celkovém trestním řízení podílejí. Takovými osobami jsou například znalci z různých oborů, nejen z řad Policie České republiky.

Mezi slabé stránky bylo definováno nedostatečné kapacitní naplnění. Tím je myšleno především to, že na specializovaných liniích TOXI v krajských a okresních ředitelstvích, je málo tabulkových míst pro policisty, kteří se zabývají pouze drogovou trestnou činností. Dalším faktorem je i to, že mnoho uchazečů nespĺňuje podmínky přísného výběrového řízení. Jako další slabá stránka bylo definováno nedostatečné financování, zejména nižších článků Služby kriminální policie a vyšetřování. Ti často nemají finanční prostředky na pořízení techniky, která je důležitá při odhalování drogové trestné činnosti. Další slabou stránkou je náročnost práce. Nejen z důvodu stresové náročnosti, ale i z důvodu té časové. Poslední slabou stránkou je složitost trestního řízení, především v průběhu vyšetřování.

Mezi hrozby byl definován stav neustále se zvyšujícího počtu drogově závislých a zvyšující se počet druhů drog. Mezi hrozby byla také definována

nedostatečná reflexe legislativy, zejména na nové druhy drog. Jako poslední hrozba byla definována nedostatečná odbornost policistů.

Mezi příležitostmi bylo definováno převzetí zkušenosti, kterým je zejména myšleno převzetí dobrých i špatných úkonů, které byly v minulosti při odhalování a vyšetřování provedeny. Jako další příležitost byly definovány časté modelové výcviky a školení. Tím není myšleno nejen modelování samotných zákroků, ale například i modelování ohledání místa činu na místě výroby drog. Další příležitostí je zlepšení podmínek pro práci, tím je zejména lepší financování nižších organizačních článků, zlepšení techniky a její vývoj. Další příležitostí byla definována primární prevence, tou poslední zjednodušení trestního řízení. Zejména z důvodu časové náročnosti při vyšetřování.

Jednotlivé faktory ze SWOT analýzy budou podrobněji rozebrány a popsány v části diskuze.

## 6 DISKUZE

Cílem praktické části bylo, metodou komparace, porovnání právních úprav drogové trestné činnosti mezi Českou republikou a Slovenskou republikou, poté mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo. Porovnání mělo zejména za cíl zjistit rozdíly mezi jednáním v oblasti drog, které se dají považovat za trestný čin. Poté také zjistit, jaké tresty za trestné činy jsou legislativou v jednotlivých zemích stanoveny.

Porovnání bylo zaměřeno především na jednání spojené s přechováváním omamných látek, s výrobou a obchodování s takovými látkami, držení předmětů k výrobě omamných látek, šíření toxikomanie a nakládání s látkami s hormonálním účinkem.

Při porovnávání jednání spojeného s držení a přechováváním omamných a psychotropních látek bylo zjištěno, že nejpřísnější je v tomto ohledu slovenská právní úprava, naopak nejméně přísná je úprava Spolkové republiky Německo. Slovenská úprava nejenže udává za takový trestný čin nejvyšší trest, ale také v samotné základní skutkové podstatě nerozlišuje množství držené látky. Oproti tomu, česká a německá právní úprava, již množství držení látky ve svých úpravách zmiňují, zároveň je jedním ze základních znaků důležitých pro trestnost takového jednání. V České republice je pro trestnost takového jednání důležité množství větší než malé. Německá právní úprava uvádí množství větší než nepatrné. Právní úprava České republiky, v tomto trestném činu, jako jediná rozlišuje, o jakou látku se jedná. V případě držení látky jako je marihuana udává menší trest, než za držení jiné psychotropní a omamné látky, například pervitinu.

Při pohledu na všechny tři úpravy lze tedy říci, že se značně liší, jak výši trestu, držení množství látky a také druhem držené látky. Ze studie Drogová kriminalita a trestní zákoník (2015) vyplývá, že toto jednání je trestným činem prakticky v každé zemi Evropské unie, ale se značnými rozdíly, kterými jsou také výše trestů, držené množství a druh drogy [3]. Dá se tedy konstatovat, že výsledky této práce s tímto dokumentem se shodují. Autorka Sedláčková (2017) ve své práci uvádí, že dle její studie bylo zjištěno, že slovenská právní úprava, která se týká držení omamných a psychotropních látek, je, oproti české právní úpravě, citelně přísnější [49]. Tedy výsledky obou prací se opět shodují.

Dalším porovnávaným jednáním byla výroba a obchodování s omamnými a psychotropními látkami. Při porovnávání bylo zjištěno, že v tomto trestném činu jsou v jednotlivých právních úpravách značné rozdíly. V České republice, jako jediné, není trestným činem zakoupení drogy. V základních skutkových podstatách je nejvyšší trest udělován slovenskou právní úpravou. V České republice a Spolkové republice Německo je pak trest na stejné úrovni. Německá právní úprava zase, jako jediná, přísněji nepostihuje opakující se jednání v tomto ohledu. Česká a slovenská úprava toto jednání přísněji postihuje, ale i zde je rozdíl. V České republice je přísněji postiženo opakující se jednání, které bylo spácháno do tří let od potrestání či odsouzení. Slovenská úprava postihuje opakování jednání jako takové, bez vymezení časového intervalu. V tomto trestném činu se ve všech třech úpravách nachází téměř totožné podmínky, které činí trest přísnějším. Jsou jimi organizovaný zločin, způsobení újmy na zdraví nebo smrt, věk osoby, které jsou omamné látky poskytované a množství takové látky. Výše trestů za takové jednání se však výrazně odlišují. Nejpřísnější je v tomto ohledu opět Slovenská republika, která ve spojení s organizovaným

zločinem, způsobení těžké újmy nebo smrti více lidí udává trest ve výši dvaceti až pětadvaceti let, nebo doživotí. Úprava České republiky ve svém nejpřísněji postižitelném trestném jednání, ve spojení s poškozením zdraví více lidí, způsobení smrti a organizovaným zločinem, udává trest v trvání od deseti do dvanácti let. Německá úprava, ve spojení s organizovaným zločinem, udává trest odnětí svobody nejméně pět let. Autorka Sedláčková (2017) ve své práci uvádí, že při porovnání právních úprav, které se týkají výroby a obchodování s omamnými a psychotropními látkami, došla k závěru, že Česká republika je k pachatelům této trestné činnosti podstatně mírnější než Slovenská republika [49]. Tedy výsledky zkoumání obou prací, v tomto ohledu, shodují. Studie Drogová kriminalita a trestní zákoník (2015) uvádí, že výzkumem došli její autoři k závěru, že jednání, které je spojené s výrobou a obchodováním omamných a psychotropních látek, je ve Slovenské republice koncipováno přísněji. Nejen, že je do činu zahrnuto i koupení drogy, ale jsou zde i vyšší tresty odnětí svobody [3]. Lze tedy konstatovat, že výsledky této diplomové práce se s jejich výsledky shodují. Autorka Váchová (2017) ve své práci uvádí, že při bližším porovnání právní úpravy České republiky a Spolkové republiky Německo, v oblasti drogové trestné činnosti, došla k závěru, že ta České republiky je přísnější. Vycházela i mimo jiné ze skutečnosti, že množství větší než malé, je v České republice základem pro trestnost činu. Oproti tomu nepatrné množství (ekvivalent k českému množství větší než malé) je znakem pro netrestnost činu [50]. Ve výsledku zkoumání obě práce došli ke shodnému závěru. Tedy k tomu, že německá právní úprava je v tomto ohledu mírnější než ta česká.

Dalším porovnávaným hlediskem bylo jednání spojené s držením předmětů k výrobě omamných a psychotropních látek. Při zkoumání právních úprav byl

zjištěn fakt, že úpravy České republiky a Slovenské republiky jsou téměř shodné, tedy co se týče skutkových podstat těchto trestných činů. Obě dvě trestně postihují vyrobení, opatření a přechovávání takového předmětu, nebo chemické látky, za jejichž pomoci lze vyrobit omamné a psychotropní látky. Dále se v nich nacházejí i takové podmínky konání, která lze postihnout vyšším trestem. V těchto podmínkách se již obě dvě právní úpravy liší. V České republice jsou těmito podmínkami organizovaný zločin, spáchání činu vůči dítěti a spáchání činu ve značném rozsahu. Slovenská úprava se ve zpřísnujících podmínkách zaměřuje pouze na prospěch získaný provedením činu. Oproti tomu německá úprava je značně odlišná. Ta postihuje pouze výrobu takového předmětu a nenacházejí se v ní podmínky, za kterých by mohl být udělen větší trest. Naopak zde mají ustanoveny takové podmínky jednání pachatele, které trest zmírňují. Tresty odnětí svobody jsou také rozdílné. V nejvíce postižitelných sazbách v České republice hrozí trest odnětí svobody v trvání od dvou do deseti let. Ve Slovenské republice deset až patnáct let a ve Spolkové republice Německo nejméně pět let. Z uvedených informací tedy vyplývá, že opět je nejpřísnější legislativa Slovenské republiky a nejmírnější Spolkové republiky Německo. Váchová (2017) ve své práci uvádí, že v případě trestného činu spojeného s výrobou a držením předmětu k výrobě omamných a psychotropních látek, došla k závěru, že slovenská právní úprava je k pachatelům takové činnosti přísnější než česká právní úprava. Dále také uvádí, že slovenská je více zaměřena pohledem na prospěch pachatele [49]. Zde se tedy obě práce opět shodují ve svých výsledcích. Autorka Filipová (2017) ve své práci uvádí, že při bližším zkoumání slovenské právní úpravy došla k závěru, že trestní postih, za jednání spojené s předměty k výrobě omamných a psychotropních látek, je širší a přísněji

postižitelné, než jak je to v českém právním řádu [51]. Výsledek zkoumání její práce je tedy shodný s výsledkem této diplomové práce.

Dále bylo porovnáváno jednání spojené se šířením toxikomanie, z hlediska trestnosti právních úprav, všech tří států. Základní skutkové podstaty tohoto trestného činu jsou u všech právních úprav prakticky totožné. Liší se jen ve výši a způsobu trestu. Slovenská úprava udává trest v trvání od jednoho roku do pěti let, česká úprava udává trest odnětí svobody do tří let. Německá udává trest odnětí svobody do pěti let. Všechny úpravy mají v sobě zahrnuté i podmínky, za kterých může být udělen i vyšší trest. Nejvíce podmínek má v sobě zahrnuto úprava České republiky. Má zde uvedenu organizovanou skupinu, spáchání činu vůči dítěti, vůči dítěti mladšímu patnácti let a spáchání činu veřejně. Slovenská úprava má podmínky spočívající ve spáchání činu na chráněné osobě a spáchání činu veřejně. Mezi podmínky v německé úpravě patří spáchání činu pro svůj prospěch. Má také ale uvedeno, že toto jednání může být spácháno nedbalostně, což česká a slovenská právní úprava nijak nezmiňuje, je tedy potřeba úmyslného jednání pro vznik trestnosti. Z celkového posouzení trestů všech tří úprav vyplývá, že opět je nejpřísnější ta slovenská a nejmírnější německá úprava. Ke stejnému zjištění došli, ve svém výzkumu, i autoři studie Drogová kriminalita a trestní zákoník (2015). Zde uvádějí, že česká právní úprava a slovenská právní úprava tohoto trestného činu, je prakticky identická. A však ta slovenská má přísnější sankce a nemá například zahrnuté okolnosti organizovaného zločinu [3]. Sedláčková (2017) uvádí, že při porovnání trestného činu spojeného se šířením toxikomanie, spatřuje shodné rysy v trestně právním pohledu. Avšak také spatřuje, že slovenská právní úprava je vůči pachatelům této činnosti represivnější a udává jim větší tresty [49]. Výsledky zkoumání obou prací se tedy

shodují. Filipová (2017) uvádí, že také při svém zkoumání došla ke stejnému závěru. Tedy, že slovenská úprava je prakticky identická s českou úpravou, jen se chová represivněji k pachatelům, kterým udává větší tresty [51].

Dalším porovnávaným subjektem této práce, bylo jednání spojené s nelegálním nakládáním s látkami s hormonálním účinkem. Porovnáním bylo zjištěno, že tento trestný čin je zahrnut pouze do legislativy České republiky a Slovenské republiky. Zkoumáním obou právních úprav bylo dosaženo výsledku, že i v tomto trestném činu se slovenská právní úprava chová k jejich pachateli represivněji. Udává vyšší tresty a zahrnuje zde i recidivu, kterou česká úprava neuvádí. Česká právní úprava, ale poté řeší i skutečnost, zda byl čin spáchán způsobitou zdravotnickou osobou, což je i jedna z podmínek pro přísnější trest. Bartek (2014) ve své práci uvádí, že svým zkoumáním došel k závěru, že i přes to, že díky velkým dopingovým aférám by v Německu měl existovat propracovaný systém řešící anabolické a hormonální látky, tak tomu tak není. Stejný autor také uvádí, že zkoumáním, české úpravy a slovenské úpravy trestného činu spojeného s anabolií zjistil, že v obou zemích není trestné jejich užívání. Tento trestný čin, respektive postih za jeho spáchání, je zaměřen pouze na osoby, které takové látky podávají [52]. Výsledky této práce se tedy s výsledky práce Bartka (2014) shodují.

Během výzkumu bylo zjištěno, že Česká republika jako jediná má ve své úpravě zahrnut trestný čin, který se zabývá pouze pěstováním rostlin obsahující omamné a psychotropní látky. Ten se nevěnuje jen marihuaně, ale i jiným rostlinám. Autor Křivánek (2019) došel ve své práci ke stejnému závěru,



respektive k tomu, že slovenská úprava neřeší pěstování rostlin samostatným trestným činem [53].

Při studování výše uvedených právních úprav bylo zjištěno, že všechny tři státy mají téměř shodný seznam zakázaných látek. To je dáno především tím, že jsou zavázáni k plnění shodných mezinárodních úmluv. Ty nejdůležitější jsou uvedeny v kapitole Mezinárodní protidrogové úmluvy. Následnou komparací právních úprav zabývajících se drogovou kriminalitou bylo zjištěno, že nejpřísnější je ta slovenská. Česká se však jeví jako více propracovaná, tedy může pružněji reagovat na nastalé problémy. Německá úprava se z pohledu porovnání s českou a slovenskou úpravou jeví jako benevolentnější a méně propracovaná. Zdá se, že postihuje menší počet jednání, které by mohlo být posuzováno jako nelegální nakládání s omamnými a psychotropními látkami.

Zde tedy vyvstává otázka, která z úprav je nejlepší a který přístup k drogám je nejefektivnější, tedy který by mohl být následně využíván v globálním měřítku. Řešení této otázky však není jednoduché. Byla by třeba mnoha statistických údajů a analýz. Po jejich vyhodnocení by mohla být nalezena střední cesta, jež by vyhovovala rychle se vyvíjející a moderní společnosti. Také by se pak dalo určit, zda tou lepší cestou je zvýšení trestní represe nebo naopak její snížení. Cesta určité dekriminalizace je v současné době čím dál častějším jevem. V mnoha státech přestává být trestným činem nakládání s marihuanou. To je činěno především z důvodu, že i přes neustálá protidrogová opatření nedocházelo ke zmenšení počtu jejich uživatelů. Neustále se zvětšoval černý trh a státy nad ním neměly kontrolu. Proto bylo rozhodnuto o její dekriminalizaci a tím zvýšit možnost kontroly nad ní. Cesta dekriminalizace tak nemusí být

nutně tou špatnou cestou. Je nutné však zmínit, že trestní právo má nepostradatelnou úlohu v zamezování jevů spojených s nelegálním nakládáním s omamnými a psychotropními látkami. V této oblasti musí působit represivně, s důsledným zaměřením na takové formy drogové kriminality, které se jeví jako ty nejnebezpečnější. Jedná se o organizovaný zločin, veškeré výrobce nelegálních omamných a psychotropních látek a také na ty subjekty, které následně danou látku distribuují koncovým uživatelům.

Dalším cílem bylo, metodou SWOT analýzy, konstatovat silné a slabé stránky odhalování a vyšetřování drogové trestné činnosti a uvést možné příležitosti na jejich zlepšení.

Jako silné stránky byly definovány kvalita výběrového řízení, organizační struktura specializovaných útvarů, organizační struktura Policie České republiky, právní úprava a kvalifikovanost osob, které se podílejí na trestním řízení. V případě kvality výběrového řízení se jedná zejména o skutečnosti, že jsou postavena tak, aby uchazeči byli prověřeni po psychické, fyzické a odborné stránce. Je to metoda vylučovací, tedy v samotném konci výběrového řízení zůstávají jen ty nejkvalitnější o danou pozici. Nespornou výhodou je skutečnost, že k výběrovému řízení do specializovaných útvarů se mohou přihlásit jen uchazeči, kteří jsou již zařazeni ve struktuře Policie České republiky. Je zde tedy předpoklad, že pracovníci těchto útvarů budou po fyzické stránce na velmi dobré úrovni. Stejně je tomu tak i co se týče psychické a odborné zdatnosti. Již si v minulosti prošli přísnými psychologickými testy a při výběrovém řízení do takových útvarů jimi musí projít znovu. Co se týká odbornosti, tak je zde stejný předpoklad z důvodu jejich praxe u Policie České republiky.

Další silnou stránkou byla definována struktura Národní protidrogové centrály Služby kriminální policie a vyšetřování. Tím je myšlen především fakt, že se jedná o specializovaný útvar zabývající se pouze drogovou trestnou činností. Tedy znalosti drogové kriminality, zejména co se týče jejího odhalování a vyšetřování, jsou u jejich členů na velmi vysoké úrovni. Další silnou stránkou byla definována organizační struktura celé Policie České republiky. Tím je myšleno, že díky zřízení specializovaného útvaru, a linií TOXI na krajských a územních ředitelstvích, je pokryta velká část kriminálního chování v oblasti drog a také velká část území České republiky. Je zde také jasně místní a věcnou příslušností vymezeno, který článek Služby kriminální policie a vyšetřování, a jakou konkrétní drogovou trestnou činnost odhaluje a vyšetřuje. Zjednodušeně se dá říci, že díky tomuto organizačnímu členění, je pokryto odhalování od té nejdrobnější drogové trestné činnosti až po tu nejzávažnější a na celém území České republiky.

Další definovanou silnou stránkou byla právní úprava. Tou je myšlena taková úprava, která udává Policii České republiky nástroje k odhalování a objasňování drogové trestné činnosti, zejména zákonem č. 141/1961 Sb., Trestní řád a zákonem č. 273/2008 Sb., zákon o Policii České republiky. Těmi jsou dány oprávnění k užití operativně pátracích prostředků, kterými je taková trestná činnost odhalována a prověřována. Další právní úpravou, která udává Policii České republiky nástroje k odhalování a objasňování drogové trestné činnosti je zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník. Ten především jasně uvádí skutkové podstaty jednotlivých drogových trestných činů, kde je popsány taková jednání, která se dají považovat za trestné činy. Tím je tedy ulehčena, nejen práce Policie České republiky, ale celkově orgánů činných v trestním řízení. Nemusí složitě bádát nad tím, zdali

se někdo dopustil trestného činu. Jednání pachatele buď naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu, nebo nenaplňuje.

Další silnou stránkou byla definována kvalifikovanost osob, které se svou prací podílí na trestním řízení. Tím jsou myšleny zejména takové osoby z řad Policie České republiky, které nejsou primárně zařazeny na organizačním článku zabývajícím se drogovou trestnou činností. Takovými osobami jsou především specialisté z Odboru techniky a expertíz a Kriminologického ústavu. Mezi ně se řadí i soudní znalci z různých oborů. Ti svými znalostmi, zkušenostmi a metodami svého zkoumání, často docílí toho, že je pachatelům prokázána trestná činnost. Dalšími kvalifikovanými osobami mohou být i členové Policie České republiky, kteří se svým výkonu práce zabývají sledováním osob a věcí, nebo osoby, které mohou být nasazeni jako agenti.

Mezi slabé stránky bylo především definováno nedostatečné kapacitní naplnění, nedostatečné financování, nedostatečná technika, náročnost práce a složitost trestního řízení. Nedostatečným kapacitním naplněním je zejména myšleno málo tabulkových míst na liniích TOXI krajských a okresních ředitelství. Vzhledem k neustálému růstu drogové trestné činnosti a její větší specifikace, je tak na těchto útvarech málo policistů na to, aby dokázali svou činností potírat veškerou drogovou trestnou činnost, tak jak si žádá současná situace. Často se stává, že i když se členové Policie České republiky, dozví o osobě, která takovou činnost páchá, tak trvá i rok, než jeho trestnou činnost začnou prověřovat. Dalším faktorem pro nenaplnění pracovních pozic těchto útvarů je i složité a přísné výběrové řízení. Mnoho uchazečů, které se do výběrového řízení na takovou pozici přihlásí, nesplní přísně požadavky

a výběrovým řízením neprojdou. Tato konkrétní slabina se však dostává do rozporu s tím, že je to částečně i silná stránka. Neboť jak bylo uvedeno, náročným výběrovým řízením je dosaženo toho, že na uvedených pozicích jsou skuteční odborníci. Je však otázkou, zdali člověk, který má nesporné odborné znalosti a dlouhou praxi, potřebuje i velkou fyzickou zdatnost při vyšetřování drogové trestné činnosti.

Jako další slabina bylo definováno nedostatečné financování. Jedná se zejména o nedostatek financí nižších organizačních článků Služby kriminální policie a vyšetřování. Těm často chybí finanční prostředky na techniku využívanou při odhalování trestné činnosti. Také je tím myšleno i financování specializovaných útvarů Policie České republiky, jakým je například Útvar zvláštních činností. Ten sice takovou technikou disponuje, ale v omezené míře. V případě potřeby nižších článků o zapůjčení takové techniky je častá odpověď, že požadavku nevyhoví, neboť by určitou techniku mohl požadovat vyšší útvar a oni jí disponují v omezené míře.

Další slabinou, která byla ve SWOT analýze definována, byl nedostatečný vývoj policejní techniky. Fakt, že technika ve světě se vyvíjí směrem dopředu, je nesporný. A právě i takovou techniku využívají pachatelé trestné činnosti. Její páchání je čím dál více sofistikovanější. Tím, že nebude vyvíjena nová policejní technika, tak Policie České republiky na tento trend nedokáže adekvátně reagovat. Již v dnešní době naráží na fakt, že systém, jehož pomocí se provádí odposlech telekomunikačního zařízení, začíná být zastaralý. Pachatelé drogové trestné činnosti často používají ty nejmodernější mobilní telefony

a zastaralý policejní systém tak nedokáže správně zaznamenat hovor nebo zprávu.

Další slabinou byla náročnost práce. Tím je myšlena náročnost jak časová, tak i stresová. U všech útvarů zabývajících se drogovou trestnou činností je kladena vysoká časová náročnost, policisté často pracují nad rámec pracovní doby. Není žádnou výjimkou, že chodí do zaměstnání v době svého volna. Hlavní důvod je, že chtějí odhalit a objasnit daný trestný čin, ale jeho daná pracovní doba na to ve většině případů nestačí. Ne vždy jsou za takové počínání adekvátně odměněni. Vysoká stresová náročnost práce tkví hlavně v tom, že policisté pracují ve velmi stresovém prostředí. To je tvořeno nejen prostředím, ve kterém se ze svých pracovních důvodů pohybují, ale i z důvodu časového tlaku z důvodu zákonných lhůt na zpracování věci.

Další slabou stránkou byla složitost trestního řízení. Z důvodu složitosti trestního řízení, zejména vyšetřování, se trestní věci protahují. Nové odhalování trestné činnosti je tak zpomalováno, neboť na něj policisté prostě nemají čas. Jedná se zejména o skutečnosti, že policisté musejí opakovaně shánět svědky trestné činnosti, tak jak jim nařizuje trestní řád. Vzhledem k tomu, že svědci jsou především z řad drogově závislých, tak to není lehký úkol a je časově náročný. Některé svědky se nepodaří vyslechnout i v rámci několik týdnů a tím je celé trestní řízení prodlouženo.

Ve SWOT analýze byly dány definovány hrozby, které do budoucna celému trestnímu řízení hrozí. Takovými hrozbami jsou zvyšující se počet drogově

závislých, přibývající druhy drog, nedostatečná reflexe legislativy, zhoršující se podmínky pro práci a nedostatečné odborné vzdělání policistů.

Neustále se zvyšující počet drogově závislých plyne především ze skutečnosti, že přibývá počet mladých lidí, kteří jsou ochotni drogy užívat, nebo přinejmenším zkusit jejich účinek. Užívání drog sice není v České republice trestným činem, ale s tímto jevem je navázána jiná trestná činnost, která je společensky nebezpečná. Tím, že se zvyšuje počet uživatelů, tak s tím stejně rychle roste i poptávka po drogách. A jak jinak uspokojit poptávku než nabídkou. Tím tedy neustále stoupá i počet primárních drogových trestných činů, ale i těch sekundárních. Ty jsou spojeny především s majetkovou trestnou činností.

Jako další hrozba byla, ve SWOT analýze, uvedeno přibývání různých druhů drog. Ve světě, v České republice nevyjímaje, dochází ke stálému nárůstu nových drog, především syntetických opioidů. Ty jsou často ještě více zdravotně závadné a způsobují u jejich uživatelů nemalé zdravotní problémy. Nové drogy jsou vyvíjeny především k uspokojení poptávky a také z důvodu, že nejsou uvedeny na seznamech zakázaných látek. Tedy při jejich prodeji není spáchán trestný čin.

Další uvedenou hrozbou byla nedostatečná reflexe legislativy. Tím je myšleno zejména to, že právní úpravy nebudou včas reflektovat na nové druhy drog, které tak nebudou zaneseny do seznamu zakázaných látek. A jak bylo uvedeno, tak v případě, že takové nové látky, nebudou uvedeny na seznamu zakázaných látek, tak nebude ani naplněna základní skutková podstata nějakého trestného činu. V této hrozbě je obsažena i složitost legislativy, neboť uvedení nějaké látky na takový seznam není proces v trvání několika dnů, či týdnů. V tomto případě

by mělo dojít k změně legislativy na takovou úroveň, aby tento proces byl co nejrychlejší a dokázal tak pružně reagovat na nové drogy.

Další definovanou hrozbou byly zhoršující se podmínky pro práci Policie České republiky. Tím je myšleno možné nedostatečné finanční zajištění Policie České republiky. Je zde nutnost udržení finanční stability z hlediska technického zázemí, mezd a obnovy vozového parku. Dalším faktorem této hrozby je i budoucí nedostatečná technika Policie České republiky. Hrozí, a to velmi reálně, že Policie České republiky nebude schopna díky zastaralému vybavení odhalovat a dokazovat drogovou trestnou činnost.

Jako poslední hrozba bylo definováno nedostatečné odborné vzdělání policistů. Zde nutné dbát na odbornost policistů a její neustálý růst, z důvodu neustále se měnícímu způsobu páchání drogové trestné činnosti a také nově vzniklým látkám.

Poslední popsanou skupinou, která byla ve SWOT analýze uvedena, je skupina příležitostí. Zde byly uvedené takové faktory, které by po jejich splnění, mohli do budoucna pozitivně ovlivnit práci Policie České republiky v odhalování a vyšetřování drogové trestné činnosti.

První takovou definovanou příležitostí bylo převzetí zkušeností z praxe. Tímto je myšleno to, že v případě odhalení určitého pochybení, je třeba učinit taková opatření, aby ke stejnému pochybení již nedocházelo. Vyhodnocení chyb a následné získání informací, by však mělo být prováděno ve větší míře a ve vyšší struktuře Policie České republiky. Takto získané informace by pak byly



využívány při nácvičku a školeních, kde by byl předávány všem policistům. Ti by následně při výkonu své práce již předem věděli, na co si mají dát větší pozor a tím se vyvarovat častým chybám.

Další příležitostí byla uvedena častá modelová školení a cvičení. Ta by měla být zaměřena především na systém odhalování drogové trestné činnosti, služební zákrok v rámci zadržení pachatele a také na vyšetřování drogové trestné činnosti. Policisté by měli modelovými cvičeními procházet opakovaně a ve větší intenzitě, tak aby si co nejvíce vštípili důležité postupy. Měli by být cvičením co nejvíce připraveni na konkrétní postupy při odhalování trestných činů. Kterými jsou sledování osob a věcí, nasazování operativně pátracích prostředků a dalších. Také by měli být dopředu připraveni na samotný zákrok při zadržení pachatele, tak aby bylo sníženo riziko způsobní újmu, vlastní nebo i pachatele, na co nejmenší míru. Také by měli být připravováni na určitá specifika ohledání místa činu na místě, kde docházelo k výrobě omamných a psychotropních látek, nebo i k jejich distribuci.

Mezi příležitostmi bylo také definováno zlepšení podmínek pro práci. Tím by se odstranila jedna ze slabých stránek a zároveň i jedna z hrozeb. Mělo by dojít ke zlepšení financování nižších organizačních článků Služby kriminální policie a vyšetřování. Mělo by docházet k většímu přísunu finančních prostředků na pořízení techniky a prostředků využívaných pro odhalování drogové trestné činnosti. Tak, aby jejich práce nebyla limitována tím, že nemá finanční prostředky na pořízení i té nejzákladnější potřebné techniky. Ve spojení s lepším financováním by mělo docházet i ke zlepšení vybavenosti policistů. Měli by být vybaveni takovou technikou, aby při odhalování a dokazování drogové trestné činnosti

měli co nejlepší vybavení. To by umožnilo rozkrývat i ty nejsložitější a nejs sofistikovnější drogové kriminality a zároveň by bylo co nejvíce sníženo riziko jejich prozrazení. Za tímto účelem je třeba i novou techniku vyvíjet. Policie by měla do svých řad přijmout odborníku, nebo alespoň s nimi navázat smluvní vztah, kteří by byli schopni takou techniku vyvinout. Nebo alespoň tu stávající vylepšit. Ke zlepšení podmínek práce by také pomohla uspokojivější personální situace. Zejména zvýšení počtů pracovních pozic na liniích TOXI krajských a okresních ředitelstvích. Poté by jejich pracovníci byli vystaveni méně stresovému prostředí a zároveň by mohli ve větším počtu odhalovat a dokazovat trestnou činnost spojenou s omamnými a psychotropními látkami.

Zlepšení primární prevence ze strany Policie České republiky bylo také definováno mezi příležitostmi. Mělo by dojít k vylepšení protidrogových přednášek na takovou úroveň, tak aby dokázali zaujmout co největší spektrum mladých lidí. Také je důležité zlepšit jejich frekvenci. Prevence by měla přimět možná co nejvíce mladých lidí k tomu, aby nikdy neměli touhu zkusit účinky drog. Tím by docházelo ke snižování poptávky po drogách, což by logicky vedlo i ke snižování počtů trestných činů, které jsou s drogami spojené.

Poslední příležitostí, která byla ve SWOT analýze uvedena, bylo zjednodušení trestního řízení. Mělo by být zjednodušeno zejména v rámci vyšetřování drogové trestné činnosti, tak jak již bylo nastíněno ve slabých stránkách. Zjednodušením by docházelo k menšímu zahlcení orgánů činných v trestním řízení, které by následně byly schopny zpracovávat více jednotlivých skutků. Tedy odhalovat, vyšetřovat a trestně stíhat více pachatelů drogové trestné činnosti.

Na závěr lze konstatovat, že nelegální užívání omamných a psychotropních látek nabylo nebývalých rozměrů a proniklo snad do všech oblastí lidského života. Užívání drog devastuje nejen jejich uživatele, ale často i jejich rodiny. Není žádného státu na světě, který by nebyl drogami, a s problémy s nimi spojenými, zasažen. Tento problém se samozřejmě týká i těch nejvyspělejších států a proniká i do vyšších vrstev společnosti. S drogami je úzce spojená i kriminalita, která je páchána pod jejich vlivem nebo přímo spojená s jejich nelegálním nakládáním. Drogy jsou jednou z nejvýnosnějších komodit, a proto se jimi ve značné míře zabývá i organizovaný zločin. Pro boj s drogami je tedy důležité mít účinnou legislativu a prostředky trestního práva. Ty by měli být účinnými nástroji pro takový boj, hlavně v zamezování jevů, které jsou přímo spojené s nelegálním nakládáním s omamnými a psychotropními látkami. Trestní právo by mělo také vytvářet takové nástroje, které by umožňovaly tvrdé tresty pro organizovanou trestnou činnost. Těmito přísnými tresty by tak byla zdůrazněna nebezpečnost takových uskupení, jejichž hlavní motivací pro páchání trestné činnosti, ve spojitosti s drogami, je ekonomický prospěch.

Samotná problematika drog a jevy s nimi spojené, však není pouze o represii a orgánech činných v trestním řízení. Velmi důležitou roli zde hraje i prevence, která je zásadní především u dospívající mládeže a dětí. Ti jsou hlavním zájmem organizovaného zločinu a narkomafie, neboť se jedná o nejohroženější skupinu z hlediska potencionálních uživatelů.

## 7 ZÁVĚR

První cíl provést ucelený pohled na problematiku drog a kriminalitu s nimi spojenou a dále uvést úlohu a postavení Policie České republiky při prevenci, předcházení, odhalování a vyšetřování drogové trestné činnosti byl naplněn v teoretické části této práce. Druhý cíl pomocí metody komparace porovnat právní úpravy drogové trestné činnosti České republiky s právní úpravou Slovenské republiky a Spolkové republiky Německo byl naplněn ve výsledcích této diplomové práce. Byly zde porovnány jednotlivé právní úpravy z pohledu, jaké jednání spojené s drogami, je ve vybraných zemích chápáno jako trestný čin a jaké tresty jsou za toto jednání stanovené. Třetím cílem bylo pomocí SWOT analýzy definovat silné a slabé stránky Policie České republiky při odhalování a vyšetřování drogové trestné činnosti a poté určit příležitosti pro možné zlepšení. Tento cíl byl naplněn ve výsledcích práce, kde byly jednotlivé stránky vloženy do tabulky. A dále byl naplněn v diskuzi práce, kde byly jednotlivé strany blíže popsány a rozebrány.

Zároveň byly v práci stanoveny tři hypotézy. První hypotéza předpokládala, že Česká právní úprava drogové trestné činnosti je represivnější než právní úprava Slovenské republiky. Tato hypotéza provedeným výzkumem nebyla potvrzena. Bylo zjištěno, že slovenská právní úprava je v mnoha ohledech represivnější než ta česká. Druhá hypotéza předpokládala, že právní úprava drogové trestné činnosti Spolkové republiky Německo je více represivní než právní úprava České republiky. Tato hypotéza nebyla potvrzena. Bylo zjištěno, že Česká republika trestně postihuje více jednání, které je spojené s drogami. Také má více podmínek pro přísnější trestní sankce a pachatelům hrozí vyšší

tresty odnětí svobody. Třetí hypotéza předpokládala, že organizační struktura Policie České republiky zaručuje odhalování a vyšetřování drogové kriminality v celé její šíři a na celém území České republiky. Tato hypotéza se potvrdila. Bylo zjištěno, že díky funkci Národní protidrogové centrály Služby kriminální policie a vyšetřování, funkci Služby kriminální policie a vyšetřování krajských a územních odborů, je zajištěno, odhalování a vyšetřování drogové trestné činnosti v celé její šíři. Tedy od té bagatelní až po tu nejzávažnější. Také je jejich výkonem pokryto celé území České republiky.

## 8 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

THC Tetrahydrokanabinol

OSN Organizace spojených národů

## 9 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. MAHDALÍČKOVÁ, Jana. Víme o drogách všechno?. Praha: Wolters Kluwer, 2014. ISBN 978-80-7478-589-4.
2. Pojmy a definice. ENCYKLOPEDIE PSYCHOTROPNÍCH ROSTLIN [online]. BIOTOX.CZ, 2007 [cit. 2019-11-12]. Dostupné z: <http://www.biotox.cz/enpsyro/pj3opoj.html>
3. ZEMAN, Petr, Michaela ŠTEFUNKOVÁ a Ivana TRÁVNÍČKOVÁ. Drogová kriminalita a trestní zákoník. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2015. Studie (Institut pro kriminologii a sociální prevenci). ISBN 978-80-7338-151-6.
4. Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. Nařízení vlády o seznamech návykových látek
5. Zákon č. 167/1998 Sb. Zákon o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů
6. KALINA, Kamil. Drogy a drogové závislosti: mezioborový přístup. Praha: Úřad vlády České republiky, c2003. Monografie (Úřad vlády České republiky). ISBN 80-86734-05-6.
7. ŠTABLOVÁ, Renata a Břetislav BREJCHA. Drogy: vybrané kapitoly. Praha: Vydavatelství PA ČR, 2005. ISBN 80-7251-186-6.
8. ZÁBRANSKÝ, Tomáš. Drogová epidemiologie. Olomouc: Univerzita Palackého, 2003. ISBN 80-244-0709-4
9. O drogách obecně: Drogy čili omamné, psychotropní či psychoaktivní látky. Drogová poradna [online]. Praha: Sananim, ©2009 [cit. 2019-12-02]. Dostupné z: <http://www.drogovaporadna.cz/o-drogach-obecne.html>

10. Rozdělení drog. SUBSTITUČNÍ LÉČBA: ZBAVTE SE ZÁVISLOSTI NA OPIOIDECH [online]. Praha: MeDitorial +, ©2020 [cit. 2020-01-13]. Dostupné z: <https://www.substitutcni-lecba.cz/rozdeleni-drog>
11. PRAVDA O KOKAINU. PRAVDA O DROGÁCH [online]. Praha: ŘEKNI NE DROGÁM - ŘEKNI ANO ŽIVOTU, 2009 [cit. 2020-01-13]. Dostupné z: <http://www.drogy.cz/kokain/index.html>
12. Kokain. Extc.cz [online]. Brno: Vzdělávací centrum I.E.S. Společnost Podané ruce, 2009 [cit. 2020-01-13]. Dostupné z: <https://www.extc.cz/kokain.html>
13. MILLER, Richard Lawrence. The encyclopedia of addictive drugs. Westport, Conn.: Greenwood Press, c2002. ISBN isbn0-313-31807-7.
14. Speed: amfetamin. EXTC: Internetová poradna [online]. Brno: I.E.S. - Institut expertních služeb, ©2009 [cit. 2020-01-13]. Dostupné z: <https://www.extc.cz/speed--amfetamin-.html>
15. PRESL, Jiří. Drogová závislost: může být ohroženo i vaše dítě?. 2. rozš. vyd. Praha: Maxdorf, 1995. Medica. ISBN isbn80-858-0025-x.
16. ŠTEFUNKOVÁ, Michaela, ed. Metamfetamin (pervitin): situace v EU a její globální kontext. Praha: Centrum adiktologie, Psychiatrická klinika 1. LF UK a VFN 62 v Praze, 2010. Učební texty (Všeobecná fakultní nemocnice. Centrum adiktologie). ISBN isbn978-80-86620-24-4.
17. Účinky užití pervitinu, závislost na pervitinu - příznaky, projevy, symptomy. Příznaky, projevy [online]. MUDr. Kateřina Pištorová a MUDr. Zbyněk Mlčoch, 2012 [cit. 2020-1-13]. Dostupné z: <http://www.priznakyprojevy.cz/zavislosti/ostatni-drogy/ucinky-uziti-pervitinu-zavislost-na-pervitinu-priznaky-projevy-symptomy>



18. Extáze (MDMA). Prev-Centrum [online]. Praha 6: PREV-CENTRUM, Z.Ú., 2017 [cit. 2020-02-06]. Dostupné z: <https://www.prevcentrum.cz/informace-o-drogach/extaze/>
19. PRAVDA O HEROINU. PRAVDA O DROGÁCH [online]. Praha: ŘEKNI NE DROGÁM - ŘEKNI ANO ŽIVOTU, 2009 [cit. 2020-02-10]. Dostupné z: <http://www.drogy.cz/heroin/index.html>
20. Spanish word histories and mysteries: English words that come from Spanish. Boston: Houghton Mifflin, c2007. ISBN isbn0-618-91054-9.
21. PRAVDA O MARIHUANĚ. PRAVDA O DROGÁCH [online]. Praha: ŘEKNI NE DROGÁM - ŘEKNI ANO ŽIVOTU, 2009 [cit. 2020-02-26]. Dostupné z: <http://www.drogy.cz/marihuana>
22. PRAVDA O LSD. PRAVDA O DROGÁCH [online]. Praha: ŘEKNI NE DROGÁM - ŘEKNI ANO ŽIVOTU, 2009 [cit. 2020-03-04]. Dostupné z: <http://www.drogy.cz/lsd>
23. ŠTEFUNKOVÁ, Michaela. Drogy a kriminalita - jaký je mezi nimi vztah?. Adiktologie. 2011, 11(3), 156-164. ISSN 1213-3841. Dostupné také z: <http://www.adiktologie.cz/cz/articles/detail/15/60/Adiktologie-odborny-casopis-pro-prevenci-lecbu-a-vyzkum-zavislosti->
24. TRÁVNÍČKOVÁ, Ivana a Petr ZEMAN. Kriminální kariéra pachatelů drogové kriminality. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010. Studie (Institut pro kriminologii a sociální prevenci). ISBN 978-80-7338-101-1.
25. SADÍLKOVÁ, Miluše a kol. Kriminalita a drogy. Praha: SANANIM o.s., 2012. ISBN 978-80-904536-4-7
26. Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník

27. EVROPSKÉ MONITOROVACÍ CENTRUM PRO DROGY A DROGOVOU ZÁVISLOST. Úkol drogy : periodikum Evropského monitorovacího centra pro drogy a drogovou závislost [online]. Lucembursko: Úřad pro úřední tisky Evropských společenství, 2004-, 2011, 2011(21) [cit. 2020-03-04]. ISSN 1725-8480. Dostupné z: [http://www.emcdda.europa.eu/system/files/publications/641/TDAD11001\\_CSC\\_WEB\\_289567.pdf](http://www.emcdda.europa.eu/system/files/publications/641/TDAD11001_CSC_WEB_289567.pdf)
28. Zákon č. 141/1961 Sb. Trestní řád
29. MIOVSKÝ, Michal, Lenka SKÁCELOVÁ, Jana ZAPLETALOVÁ, et al. Prevence rizikového chování ve školství. Druhé, přepracované a doplněné vydání. Praha: Klinika adiktologie 1. LF UK v Praze a VFN v Praze, 2015. ISBN 978-80-7422-392-1.
30. Zákon č. 273/2008 Sb. Zákon o Policii České republiky
31. ZOUBKOVÁ, Ivana a Marcela MOULISOVÁ. Kriminologie a prevence kriminality. Praha: Armex, 2004. Skripta pro střední a vyšší odborné školy. ISBN 80-86795-05-5.
32. MCGRATH, Yuko. Prevence užívání drog mezi mladými lidmi: přehled dostupných informací : nejnovější výzkumné poznatky. Praha: Úřad vlády České republiky, c2007. Monografie (Úřad vlády České republiky). ISBN 978-80-87041-16-1.
33. Primární prevence. Drogová poradna [online]. Praha: Sananim, c2009 [cit. 2020-03-20]. Dostupné z: <http://www.drogovaporadna.cz/pomoc-a-lecba/primarni-prevence.html>
34. AUJEZKÁ, Anna, ŠIRŮČKOVÁ, Michaela, ed. Příklady dobré praxe programů školní prevence rizikového chování. Praha: Klinika adiktologie,

1. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze a Všeobecná fakultní nemocnice v Praze ve vydavatelství Togga, 2012. ISBN 978-80-87258-91-0.
35. MIOVSKÝ, Michal, Roman GABRHELÍK, Miroslav CHARVÁT, Lenka ŠŤASTNÁ, Lucie JURYSTOVÁ a Veronika MARTANOVÁ. Kvalita a efektivita v prevenci rizikového chování dětí a dospívajících. Praha: Klinika adiktologie 1. LF UK v Praze a VFN v Praze, 2015. ISBN 978-80-7422-395-2.
36. NOŽINA, Miroslav a Miloš VANĚČEK. Národní protidrogová centrála 1991-2016. Praha: Národní protidrogová centrála, [2016]. ISBN isbn978-80-270-0640-3.
37. Zákon č. 173/1933 Sb. z. a n. Úmluva o omezení výroby a úpravě distribuce omamných látek
38. STRAUS, Jiří. Kriminalistická metodika. 2., rozš. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. ISBN 978-807-3801-243.
39. STRAUS, Jiří. Metodika vyšetřování drogové kriminality. Praha: Policejní akademie České republiky, 2006. ISBN 80-7251-219-6.
40. MUSIL, Jan. Kriminalistika. Praha: C.H. Beck, 2001. Beckovy mezioborové učebnice. ISBN 80-717-9362-0.
41. TIPLICA, Mircea. Kriminalistická taktika. Vyd. 1. Praha: Policejní akademie České republiky, 1997, s. 64 – 65. ISBN 80-859-8151-3.
42. ŠÁMAL, Pavel. Trestní zákoník: komentář. 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, xvi, s. 2862. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-428-5.
43. Zaostřeno na drogy: Národní monitorovací středisko pro drogy a drogové závislosti. Praha: Úřad vlády České republiky, 2014. ISSN 1214-1089.

44. Amsterodamská smlouva. Praha: Ústav mezinárodních vztahů, [1999]. ISBN 80-85864-73-8.
45. Zdravotní politika a ekonomika: [periodická příloha časopisu Zdravotní politika a ekonomika] : publikace IZPE .. Kostelec nad Černými lesy: Institut zdravotní politiky a ekonomiky, 2004-. ISSN 1213-8096.
46. Zákon č. 300/2005 Z. z., trestný zákon.
47. Gesetz über den Verkehr mit Betäubungsmitteln, BtMG, BGBl. ve znění novelizace z 18.7.2016
48. Schwind, H.-D.: Kriminologie, Eine Praxisorientierte Einführung mit Beispielen, 21. vydání, München:Verlagsgruppe Hüthig Jehle Rehm GmbH, 2011, ISBN: 978-3-7832-0808-5,
49. SEDLÁČKOVÁ, Jolana. Trestněprávní aspekty drogové trestné činnosti a její specifika. Brno, 2017. Disertační práce. PRÁVNICKÁ FAKULTA MASARYKOVY UNIVERZITY. Vedoucí práce Doc. JUDr. Marek Fryšták, Ph.D.
50. VÁCHOVÁ, Natálie. Drogové trestné činy. Praha, 2017. Diplomová práce. Univerzita Karlova v Praze, právnická fakulta. Vedoucí práce JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
51. FILIPOVÁ, Martina. PRÁVNÍ ÚPRAVA DROGOVÝCH TRESTNÝCH ČINŮ V ČR. Plzeň, 2017. Diplomová práce. ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI, právnická fakulta. Vedoucí práce JUDr. PETR KYBIC, Ph.D.
52. BARTEK, Peter. Reálná působnost legislativ České a Slovenské republiky v oblasti anabolických steroidů a souhrn rizik jejich užívání u sportovců.

- Brno, 2014. Diplomová práce. MASARYKOVA UNIVERZITA, Fakulta sportovních studií. Vedoucí práce Ing. Iva Hrnčířiková, Ph.D.
53. KŘIVÁNEK, Vít. Drogová kriminalita a specifika jejího dokazování. Brno, 2019. Diplomová práce. PRÁVNICKÁ FAKULTA MASARYKOVY UNIVERZITY. Vedoucí práce Doc. JUDr. Marek Fryšták, Ph.D.
54. Národní protidrogová centrála SKPV PČR: Množství větší než malé. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY [online]. Praha: Policie ČR, ©2020, 13.3. 2014 [cit. 2020-05-15]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/mnozstvi-vetsi-nez-male.aspx>

## 10 SEZNAM POUŽITÝCH TABULEK

Tabulka 1 -SWOT ANALÝZA - zdroj vlastní .....	96
---	----

# 11 SEZNAM PŘÍLOH

## Příloha 1 – Příloha ke stanovisku Nejvyššího soudu [54]

### Příloha k stanovisku sp. zn. Tjpn 301/2013

#### Hodnoty omamných látek, psychotropních látek a přípravků je obsahujících pro účely trestního zákoníku

V následující tabulce jsou uvedeny v posledním sloupci vpravo nejmenší množství účinné látky ve formě volné báze, jež musí být obsaženo ve směsi, dosahující svou hmotností "množství větší než malé" dané drogy, specifikované jejím obecným názvem. Pokud je látka obsažena ve formě soli, platí pro určení jejího nejmenšího účinného množství, jež musí být obsaženo ve směsi, dosahující svou hmotností "množství větší než malé" dané drogy, specifikované jejím obecným názvem standardní přepočít podle molekulární hmotnosti.

V některých případech je pro snazší používání uvedena přímo v tabulce hmotnost neobvyklejší soli.

Typ látky (obecná vžitá název: "typ drogy")	Mezinárodní nechráněný název (INN) v českém jazyce	množství větší než malé	účinná psychotropní látka	nejmenší množství účinné psychotropní látky, jež musí obsahovat látka, označená jako droga, aby bylo její zkoumané množství považováno za větší než malé
Pervitin	Metamfetamin	více než 1,5 g	(+)-1-fenyl-2- methylaminopropan	0,5 g 0,6 g (hydrochlorid)
Heroin	Heroin	více než 1,5 g	3,6-diacetylmorfin	0,2g 0,22 g (hydrochlorid)
Kokain	Kokain	více než 1 g	methylester benzoyllegoninu	0,54 g 0,6 g (hydrochlorid)
Amfetamin (benzedrin)	Amfetamin	více než 2 g	(+/-)-2-amino-1-fenylpropan	0,73 g
Dexamfetamin (dexedrin)	Dexamfetamin	více než 2 g	(+)-2-amino-1-fenylpropan	1,0 g (sulfát)
Fentanyl	Fentanyl	0,05 g	N-(1-fenethyl-4- piperidyl)propionanilid	0,032 g 0,05 g (citrát)
Extáze (MDMA)	3,4-Methylen-dioxy- methamfetamin	více než 4 tablety/kapsle nebo více než 0,4 g práškovité či krystalické substance	1-(3,4-methylenedioxyfenyl)-2- methylaminopropan	0,34 g 0,40 g (hydrochlorid)
Extáze (MDA)	Tenamfetamin	více než 4 tablety/kapsle nebo více než 0,4 g práškovité či krystalické substance	2-amino-1-(3,4- methylenedioxyfenyl)propan	0,33 g 0,40 g (hydrochlorid)

Extáze (MDA)	N-Ethyl MDA	více než 4 tablety/kapsle nebo více než 0,4 g práškovité či krystalické substance	((+/-)-N-ethyl-alfa-methyl-3,4- (methylenedioxy)fenethylamin),	0,34 g 0,40 g (hydrochlorid)
4-MTA	4-MTA	více než 4 tablety/kapsle nebo více než 0,4 g práškovité či krystalické substance	2-amino-1-(4-methylthio- fenyl)propan	0,20 g
PMA	para-metoxi- amfetamin.	více než 4 tablety/kapsle nebo více než 0,4 g práškovité či krystalické substance	2-amino-1-(4- methoxyfenyl)propan	0,30 g
PMMA	para-metoxi- metamfetamin	více než 4 tablety/kapsle nebo více než 0,4 g práškovité či krystalické substance	1-(4-methoxyfenyl)-2- (methylamino)propan.	0,50 g
2C-B		více než 4 tablety/kapsle nebo více než 0,4 g práškovité či krystalické substance	4-bromo-2,5 dimethoxyfenethylamin	0,20 g
2C-I		více než 4 tablety/kapsle nebo více než 0,4 g práškovité či krystalické substance	4-iodo-2,5 dimethoxyfenethylamin	0,20 g
DOB, Brolamfetamin	Brolamfetamin	více než 4 tablety/kapsle nebo více než 0,4 g práškovité či krystalické substance	2-amino-1-(4-brom-2,5- dimethoxyfenyl)propan	0,015 g
STP, DOM		více než 4 tablety/kapsle nebo více než 0,40 g práškovité či krystalické substance	2-amino-1-(2,5-dimethoxy-4- methylfenyl)propan	0,015 g
2C-T-2		více než 4 tablety/kapsle nebo více než 0,40 g práškovité či krystalické substance	2,5-dimethoxy-4- etythiofenethylamin	0,100 g
2C-T-7		více než 4 tablety/kapsle nebo více než 0,40 g práškovité či krystalické substance	2,5-dimethoxy-4-(n)- propylthiofenethylamin	0,100 g



DET		více než 4 tablety/kapsle nebo 0,80 g práškovité či krystalické substance	N, N-diethyltryptamin	0,200 g
DMA	Dimethoxyamfetamin	více než 4 tablety/kapsle nebo 1g práškovité či krystalické substance	dl-2-amino-1-(2,5-dimethoxyfenyl)propan	0,400 g
DOET	2,5-dimethoxy-4-ethylamfetamin	více než 4 tablety/kapsle nebo 0,120 g práškovité či krystalické substance	dl-2-amino-1-(2,5-dimethoxy-4-ethylfenyl)propan	0,030 g
AET, Monase	Etryptamin	více než 4 tablety/kapsle nebo 0,80 g práškovité či krystalické substance	3-(2-aminobutyl)indol	0,200 g
Extáze (MDMA)	5-Methoxy-3,4-methylenedioxyamfetamin	více než 4 tablety/kapsle nebo 1,2g práškovité či krystalické substance	2-amino-1-(5-methoxy-3,4-methylenedioxyfenyl)propan,	0,300 g
TMA	Trimethoxyamfetamin	více než 4 tablety/kapsle nebo 0,50 g práškovité či krystalické substance	dl-2-amino-1-(3,4,5-trimethoxyfenyl)propan	0,300 g
TMA-2		více než 4 tablety/kapsle nebo 0,20 g práškovité či krystalické substance	dl-2-amino-1-(2,4,5-trimethoxyfenyl)propan	0,080 g
Methkathinon		více než 4 tablety/kapsle nebo 0,80g práškovité či krystalické substance	2-(methylamino)-1-fenylpropan-1-on	0,200 g
DMT		více než 0,60 g práškovité či krystalické substance, 0,5 l nápoje Ayahuasca	N, N-dimethyltryptamin	0,150 g
LSD (LSD-25, (+)Lysergid)	LSD LSD-25	5 papírků, tablet, želatinových kapslí nebo „krystalů“ impregnovaných účinnou látkou	(+)-N, N-diethyllysergamid (diethylamid kyseliny d-lysergové)	0,000134 g 0,000250 g (tartarát)
Fenylcykklidin (PCP)	Fencyklidin	50 ml olejnaté tekutiny 1 g krystalů nebo prášku, více než 4 tablet/kapslí	1-(1-fenylcyklohexyl)piperidin	0,020 g
Desomorfin	Desomorfin	2g krystalické látky	6-desoxy-7,8-dihydromorfin	0,500 g

Etorfin	Etorfin	5 mg krystalické látky, nebo např. 1 lahvička preparátu pro veterinární užití (např. Immobilon)	6, 7, 8, 14-tetrahydro-7alfa-2(R)-hydroxy-2-pentyl-6,14-endo-ethenooripavin	0,000100 g
Ketobemidón	Ketobemidón	více než 1 gram krystalické látky nebo 20 tbl á 5mg, 10 kapsli á 10 mg nebo 20 ampuli á 5mg pro injekční aplikaci (Cliradon, Ketogan, Ketodur, Cymidon, Ketorax...)	4-(3-hydroxyfenyl)-1-methyl-4-propionylpiperidin	0,100 mg
4-Methylaminorex	4-Methylaminorex	0,5 g krystalů nebo prášku, více než 4 tablet/kapsli	(+/-)-cis-2-amino-5-fenyl-4-methyl-2-oxazolin	0,100g
DMHP		1 g krystalů nebo prášku	3-(1,2-dimethylheptyl)-1-hydroxy-7,8,9,10-tetrahydro-6,6,9-trimethyl-6H-dibenzob, dpyran	0,200 g
N-Hydroxy MDA	N-Hydroxy MDA	1 g krystalů nebo prášku, více než 4 tablet/kapsli	+/-)-N[alfa-methyl-3,4-(methylendioxy)fenethyl]hydroxylamin	0,500g
Parahexyl		1 g krystalů nebo prášku	3-hexyl-1-hydroxy-7,8,9,10-tetrahydro-6,6,9-tri-methyl-6H-dibenzol[b,d]pyran	0,200 g
Rolicyklidin (PHP, PCFY)	Rolicyklidin	1 g krystalů nebo prášku, více než 4 tablet/kapsli	1-(1-fenylcyklohexyl)pyrrolidin	0,020 g
Tenocyklidin (TCP)	Tenocyklidin	1 g krystalů nebo prášku, více než 4 tablet/kapsli	1-1-(2-thienyl)cyclohexylpiperidin	0,010 g
Marihuana	Konopí	více než 10 gramů sušiny	delta-9-tetrahydrocannabinol	1 g
Hašiš	Přiskyfice z konopí	více než 5 gramů	delta-9-tetrahydrocannabinol	1 g
Lysohlávky a další houby obsahující psilocin a/nebo psilocybin (plodnice)	Psilocin Psilocybin	Více než 40 plodnic houby	Psilocin: 3-(2-dimethylaminoethyl)-4-hydroxyindol). Psilocybin: N,N-dimethyl-0-fosforyl-4-hydroxytryptamin, psilocinu)	0,05 g báze (psilocinu) nebo odpovídající množství psilocybinu (fosfátového esteru psilocinu)

Lysolávký a další houby obsahující psilocin a/nebo psilocybin (mycelium)	Psilocin Psilocybin	Více než 40 gramů agarů (nebo jiné živné půdy) s myceliem	Psilocin: 3-(2-dimethylaminoethyl)-4-hydroxyindol). Psilocybin: N,N-dimethyl-0-fosforyl-4-hydroxytryptamin, psilocinu)	0,05 g báze (psilocinu) nebo odpovídající množství psilocybinu (fosfátového esteru psilocinu)
Khat	Kathinon	80 g čerstvého rostlinného materiálu	()-2-aminopropiofenon	4 g
Meskalin	Meskalin	200g čerstvé organické hmoty nebo 25 g sušiny kaktusů rodu Lophophora Williamsi, Echinopsis pachanoi, Echinopsis peruvian, Trichocereus bridgesii; cuzcoensis; fulvianus; pachanoi.	3,4,5-trimethoxyfenethylamin	0,75 g
Bezitramid	Bezitramid		2,2-difeny-4-[4-(3-propionyl-2-oxo-2,3-dihydrobenzimidazol-1-yl) piperidino]butyronitril	105 mg
Dextromoramid	Dextromoramid		1-[(3S)-2,2-difeny-3-methyl-4-yl]butanoylpyrrolidin	280 mg
Difenoxylát	Difenoxylát		Ethyl-4-feny-1-(3,3-difeny-3-kyanpropyl)piperidin-4-karboxylát	105 mg
Fenazocin	Fenazocin		(2RS,6R,11R)-6,11-dimethyl-3-fenethyl-1,2,3,4,5,6-hexahydro-methano-3-benzazocin-8-ol	21 mg
Fentanyl	Fentanyl 1.2		N-fenyl-N-[1-(2-fenylethyl)piperidin-4-yl]propanamid	8,4 mg
Hydrokodon	Hydrokodon		4,5 $\alpha$ -epoxy-3-methoxy-17-methylmorfinan-6-on	105 mg

Hydromorfon	Hydromorfon 20	4,5 $\alpha$ -epoxy-3-hydroxy-17-methylmorfinan-6-on	140 mg
Nikomorfin	Nikomorfin	(4,5 $\alpha$ -epoxy-17-methylmorfinan-7-en-3,6 $\alpha$ -diyl)diinikotinat	210 mg
Opium	Opium		0,7 g
Oxykodon	Oxykodon 750/30 -P	(5R,9R,13S,14S)-14-hydroxy-3-methoxy-17-methyl-4,5-epoxymorfinan-6-on	525 mg
Pethidin	Pethidin	Ethyl-4-fenyl-1-methylpiperidin-4-karboxylát	2,8 g
Piritramid	Piritramid 45	1'-(3,3-difenyl-3-kyanopropyl)-1,4'-bipiperidin-4'-karbamid	315 mg
Thebakon	Thebakon	[(5R,9R,13S,14R)-4,5-epoxy-3-methoxy-N-methylmorfin-6-en-6-yl]acetát	105 mg
Tilidin	Tilidin	Ethyl-(1RS,2RS)-2-(dimethylamino)-1-fenylcyclohex-3-en-1-karboxylát	1,4 g
Acetyldihydrokodein	Acetyldihydrokodein	(4,5 $\alpha$ -epoxy-3-methoxy-17-methylmorfinan-6 $\alpha$ -yl)acetát	210 mg
Dextropropoxyfen	Dextropropoxyfen	[1S,2R-1-benzyl-3-(dimethylamino)-1-fenyl-2-methylpropyl]propanoát	1,4 g chlorid, 2,1 g napsylát
Dihydrokodein	Dihydrokodein	4,5 $\alpha$ -epoxy-3-methoxy-17-methylmorfinan-6 $\alpha$ -ol	1,05 g
Morfin	Morfin	7,8-didehydro-4,5-epoxy-17-methylmorfinan-3,6-diol	300 mg 390 mg (hydrochlorid)
Ethylmorfin	Ethylmorfin	4,5 $\alpha$ -epoxy-3-ethoxy-17-methyl-7,8-didehydro-6 $\alpha$ -ol	350 mg
Folkodin	Folkodin	4,5 $\alpha$ -epoxy-3-ethoxy-17-methyl-3-[2-(morfolin-4-yl)ethoxy]-7,8-didehydro-6 $\alpha$ -ol	350 mg
Kodein	Kodein 0.2-O	4,5 $\alpha$ -epoxy-3-methoxy-17-methyl-7,8-didehydro-6 $\alpha$ -ol	0,7 g

Buprenorfin (Subutex®, Suboxone®, atd.)	Buprenorfin	21-cyklopropyl-7-alfa-[(S)-1- hydro-1,2-trimethylpropyl]- 6,14-endo-ethano-6,7,8,14- tetrahydrooripavin	52 mg 56 mg (hydrochlorid)
Metadon	Metadon	4,4-difenyl-6-dimethylamino-3- heptanon	500 mg 560 mg (hydrochlorid)
Dexamfetamin	Dexamfetamin	(S)-1-fenylpropan-2-ylamin	105 mg
Flunitrazepam	Flunitrazepam	5-(2-fluorfenyl)-1-methyl-7- nitro-1,3-dihydro- 2H-1,4-benzodiazepin-2-on	7 mg
Metachalon (drive Methakvalon)	Metachalon (drive Methakvalon)	2-methyl-3-(2- methylfenyl)chinazolin-4(3H)-on	1,4 g
Methylfenidát	Methylfenidát	Methyl-(RS)-fenyl-[(RS)- piperidin-2-yl]acetát	210 mg
Sekobarbital	Sekobarbital	Kyselina 5-allyl-5-(1- methylbutyl)barbiturová	0,7 g
Amobarbital	Amobarbital	Kyselina 5-ethyl-5- isopentylbarbiturová	0,7 g
Cyklobarbital	Cyklobarbital	Kyselina 5-(1-cyklohex-1-en-1- yl)-5-ethylbarbiturová	1,4 g
Glutethimid	Glutethimid	(RS)-3-ethyl-3-fenylpiperidin- 2,6-dion	1,75 g
Pentazocin	Pentazocin 0,2-O,P	(2R,6R,11R)-6,11-dimethyl-3- (3-methylbut-2-en-1-yl)- 1,2,3,4,5,6-hexahydro-2,6- methano-3-benzazocin-8-ol	1,4 g
Pentobarbital	Pentobarbital	5-ethyl-5-[(1R)-1- methylbutyl]pyrimidin- 2,4,6-(1H,3H,5H)-trion	0,7 g
Alprazolam	Alprazolam	8-chlor-6-fenyl-1-methyl-4H- [1,2,4]triazolo[4,3-a]- [1,4]benzodiazepin	7 mg

Amfepramon	Amfepramon	2-(diethylamino)-fenylpropan-1-on	525 mg
Barbital	Barbital	5,5-diethylpyrimidin-2,4,6(1H,3H,5H)-trion	3,5 g
Bromazepam	Bromazepam	7-brom-5-(pyridin-2-yl)-1,3-dihidro-2H-1,4-benzodiazepin-2-on	70 mg
Brotizolam	Brotizolam	2-brom-4-(2-chlorfenyl)-9-methyl-6H-thieno[3,2-f][1,2,4]triazolo[4,3-a][1,4]diazepin	1,75 mg
Butobarbital	Butobarbital	5-butyl-5-ethylpyrimidin-2,4,6(1H,3H,5H)-trion	1,05 g
Estazolam	Estazolam	8-chlor 6-fenyl-4H-s-triazolo[4,3-a][1,4]benzodiazepin	
Ethchlorvynol	Ethchlorvynol	1-chlor-3-ethylpent-1-en-4-in-3-ol	3,5 g
Ethyl-loflazepát (dřive Ethylloflazepát)	Ethyl-loflazepát (dřive Ethylloflazepát)	Ethyl-7-chlor-5-(2-fluorfenyl)-2,3-dihydro-2-oxo-1H-1,4-benzodiazepin-3-karboxylát	14 mg
Fenobarbital	Fenobarbital	5-ethyl-5-fenylpyrimidin-2,4,6(1H,3H,5H)-trion	0,7 g
Fentermin	Fentermin	2-benzylpropan-2-ylamin	105 mg
Fludiazepam	Fludiazepam	7-chlor-5-(2-fluorfenyl)-7-1,3-dihidro -1-methyl-2H-1,4-benzodiazepin-2-on	5,25 mg
Flurazepam	Flurazepam	7-chlor-1-[2-(diethylamino)ethyl]-5-(2-fluorfenyl)-1,3-dihidro-2H-1,4-benzodiazepin-2-on	210 mg
Halazepam	Halazepam	7-chlor-5-fenyl-1-(2,2,2-trifluorethyl)-1,3-dihidro-2H-1,4-benzodiazepin-2-on	0,7 g

Chlordiazepoxid	Chlordiazepoxid	7-chlor-5-fenyl-2-(methylamino)-3H-1,4-benzodiazepin-4-oxid	350 mg
Kamazepam	Kamazepam	[(RS)-7-chlor-2,3-dihydro-5-fenyl-1-methyl-2-oxo-1H-1,4-benzodiazepin-3-yl]dimethylkarbamát	210 mg
Klobazam	Klobazam	7-chlor-5-fenyl-1-methyl-1,5-dihydro-3H-1,5-benzodiazepin-2,4-dion	140 mg
Klonazepam	Klonazepam	5-(2-chlorofenyl)-7-nitro-1,3-dihydro-2H-1,4-benzodiazepin-2-on	56 mg
Diazepam	Diazepam	7chlor-5-fenyl-1-methyl-1,3-dihydro-2H-1,4-benzodiazepin-2-on	70 mg
Oxazepam	Oxazepam	(3RS)-7-chlor-5-fenyl-3-hydroxy-2,3-dihydro-1H-1,4-benzodiazepin-2-on	350 mg
Klorazepová kyselina (dříve Klorazepát)	Klorazepová kyselina (dříve Klorazepát)	Kyselina (3RS)-7-chlor-5-fenyl-2-oxo-2,3-dihydro-1H-1,4-benzodiazepin-3-karboxylová	140 mg
Loprazolam	Loprazolam	6-(2-chlorfenyl)-2,4-dihydro-2-[(2)-4-methylpiperazin-1-ylmetylen]-8-nitro-1H-imidazo[1,2-a][1,4]benzodiazepin-1-on	7 mg
Lorazepam	Lorazepam	(3RS)-7-chlor-5-(2-chlorofenyl)-3-hydroxy-2,3-dihydro-1H-1,4-benzodiazepin-2-on	17,5 mg
Mazindol	Mazindol	(RS)-5-(4-chlorofenyl)-2,5-dihydro-3H-imidazo[2,1-a]-isindol-5-ol	7 mg
Medazepam	Medazepam	7-chlor-5-fenyl-2,3-dihydro-1-methyl-1H-1,4-benzodiazepin	140 mg

Meprobamát	Meprobamát	(2-methyl-2-propylpropan-1,3-diy) dikarbamát	8,4 g
Methylfenobarbital	Methylfenobarbital	(RS)-5-ethyl-5-fenyl-1-methylpyrimidin-2,4,6(1H,3H,5H)-trion	3,5 g
Methyprylon	Methyprylon	3,3-diethyl-5-methylpiperidin-2,4-dion	1,4 g
Midazolam	Midazolam	8-chlor-6-(2-fluorfenyl)-1-methyl-4H-imidazo[1,5-a][1,4]benzodiazepin	105 mg
Nitrazepam	Nitrazepam	5-fenyl-7-nitro-1,3-dihydro-2H-1,4-benzodiazepin-2-on	35 mg
Nordazepam	Nordazepam	7-chlor-5-fenyl-2,3-dihydro-1H-1,4-benzodiazepin-2-on	105 mg
Pemolin	Pemolin	(RS)-2-amino-5-fenyl-4,5-dihydrooxazol-4-on	280 mg
Pipradrol	Pipradrol	difenyl(2-piperidyl)methanol	210 mg
Prazepam	Prazepam	7-chlor-1-(cyklopropylmethyl)-5-fenyl-1,3-dihydro-2H-1,4-benzodiazepin-2-on	210 mg
Temazepam	Temazepam	(3RS)-7-chlor-5-fenyl-3-hydroxy-1-methyl-2,3-dihydro-1H-1,4-benzodiazepin-2-on	140 mg
Triazolam	Triazolam	8-chlor-6-(2-chlorfenyl)-1-methyl-4H-1,2,4-triazolo[4,3-a][1,4]benzodiazepin	1,75 mg
Vinybital	Vinybital	Kyselina (RS)-5-(1-methylbutyl)-5-vinylbarbiturová	1,05 g
Zolpidem	Zolpidem	N,N-dimethyl-2-[6-trimethyl-2-(4-toyl)imidazo[1,2-a]pyridin-3-yl]acetamid	70 mg



Karfentanil	methyl-1-(2-fenylethyl)-4-(N-fenylpropanamido)piperidin-4-karboxylát	1 mikrog
Tapentadol	3-[(1R,2R)-3-(dimethylamino)-1-ethyl-2-methylpropyl]fenol	0,3 g
AM-2201	[1-(5-fluorpentyl)-1H-indol-3-yl] (naftalen-1-yl)methanon	0,0125 g
<sup>10</sup> bk-PMA	2-amino-1-(4-methoxyfenyl)propan-1-on	0,3 g
bk-PMMA	1-(4-methoxyfenyl)-2-(methylamino)propan-1-on	0,5 g
Bromo-Dragonfly	2-amino-1-(8-brombenzo[1,2-b;4,5-b']difuran-4-yl)propan	0,001 g
Butylon	2-(methylamino)-1-(3,4-methylenedioxyfenyl)butan-1-on	0,5 g
CP-47,497	2-[(1R,3S)-3-hydroxycyklohexyl]-5-(2-methyloktan-2-yl)fenol	0,0125 g
CRA-13	(naftalen-1-yl)[4-(pentyloxy)naftalen-1-yl]methanon	0,0125 g
DBZP	1,4-dibenzylpiperazin	0,4 g

DOC	více než 4 papírky / tablety / kapsle / kousky želatiny nebo více než 0,01 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	2-amino-1-(4-chlor-2,5-dimethoxyfenyl)propan	0,01 g
DOI	více než 4 papírky / tablety / kapsle / kousky želatiny nebo více než 0,01 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	2-amino-1-(4-jod-2,5-dimethoxyfenyl)propan	0,01 g
Flefedron	více než 4 tablety / kapsle nebo více než 0,5 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	1-(4-fluorfenyl)-2-(methylamino)propan-1-on	0,5 g
4-FMP-M	více než 4 tablety / kapsle nebo více než 0,4 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	1-(4-fluorfenyl)-2-(methylamino)propan	0,4 g
JWH-018	více než 1,25 g sušené rostlinné směsi nebo více než 0,0125 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	(naftalen-1-yl)(1-pentyl-1H-indol-3-yl)methanon	0,0125 g
JWH-073	více než 1,25 g sušené rostlinné směsi nebo více než 0,0125 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	(naftalen-1-yl)(1-butyl-1H-indol-3-yl)methanon	0,0125 g
JWH-081	více než 1,25 g sušené rostlinné směsi nebo více než 0,0125 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	(4-methoxynaftalen-1-yl)(1-pentyl-1H-indol-3-yl)methanon	0,0125 g
JWH-122	více než 1,25 g sušené rostlinné směsi nebo více než 0,0125 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	(4-methylnaftalen-1-yl)(1-pentyl-1H-indol-3-yl)methanon	0,0125 g
JWH-200	více než 1,25 g sušené rostlinné směsi nebo více než 0,0125 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	[1-(2-(morfolin-4-yl)ethyl)-1H-indol-3-yl](naftalen-1-yl)methanon	0,0125 g

JWH-250	více než 1,25 g sušené rostlinné směsi nebo více než 0,0125 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	2-(2-methoxyfenyl)-1-(1-pentyl-1H-indol-3-yl)ethan-1-on	0,0125 g
JWH-398	více než 1,25 g sušené rostlinné směsi nebo více než 0,0125 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	(4-chlornaftalen-1-yl)(1-pentyl-1H-indol-3-yl)methanon	0,0125 g
MBZP	více než 4 tablety / kapsle nebo více než 0,4 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	1-benzyl-4-methylpiperazin	0,4 g
mCPP	více než 4 tablety / kapsle nebo více než 0,4 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	1-(3-chlorfenyl)piperazin	0,4 g
MDAI	více než 4 tablety / kapsle nebo více než 0,5 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	5,6-methylenedioxy-2-aminoindan	0,5 g
MDPV	více než 4 tablety / kapsle nebo více než 0,05 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	1-(3,4-methylenedioxyfenyl)-2-(pyrrolidin-1-yl)pentan-1-on	0,05 g
4-MEC	více než 4 tablety / kapsle nebo více než 0,5 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	2-(ethylamino)-1-(4-methylfenyl)propan-1-on	0,5 g
Mefedron	více než 4 tablety / kapsle nebo více než 0,5 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	2-(methylamino)-1-(4-methylfenyl)propan-1-on	0,5 g
Methylon	více než 4 tablety / kapsle nebo více než 0,5 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	2-(methylamino)-1-(3,4-methylenedioxyfenyl)propan-1-on	0,5 g
Nafyron	více než 4 tablety / kapsle nebo více než 0,5 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	1-(naftalen-2-yl)-2-(pyrrolidin-1-yl)pentan-1-on	0,5 g

PFPF	vice než 4 tablety / kapsle nebo vice než 0,25 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	1-(4-fluorfenyl)piperazin	0,25 g
Salvinorin A	vice než 2 g sušených listů rostliny Salvia divinorum	methyl (2S,4R,6R,7R,9S,10aS,10 BR)-9-acetoxy-2-(furan-3-yl)-6a,10b-dimethyl-4,10-dioxododekalydro-2H-benzof[isochromen-7-karboxylát	0,002 g
TFMP	vice než 4 tablety / kapsle nebo vice než 0,4 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	1-[3-(trifluormethyl)fenyl]piperazin	0,4 g
B2P, benzylpiperazin	vice než 4 tablety / kapsle nebo vice než 0,4 g krystalické nebo práškovité substance obsahující účinnou látku	1-Benzylpiperazin	0,4 g
Ketamin		(RS)-2-(2-chlorfenyl)-2-(methylamino)cyclohexan-1-on	0,3 g