

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Pudivítrová** Jméno: **Eliška** Osobní číslo: **419321**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Problematika syndromu vyhoření a depresivity u PČR**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	19
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	30
5.	Celkový počet bodů	87

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V čem spatřujete největší možný "bias" ve vyhodnocování dat s ohledem na sledované proměnné?

2. Proč nebyl použit k posuzování závislosti míry depresivity či pohlaví na genderu a víry dvouvýběrový t-test případně Welchův test (v závislosti na rozptylech)?

3. Proč nebyla měřena závislosti míry deprese a vyhoření na místě služebního poměru?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předloženou práci s názvem Problematika syndromu vyhoření a depresivity u PČR se psanou Bc. Eliškou Pudivítrovou pokládám za nadprůměrnou, čtivě sepsanou a dobře oddiskutovanou.

Práce obsahuje pouze několik formálních nedostatků (používání odsazení odstavců v kombinaci s mezerami mezi odstavci, až tři nadpisy za sebou, různé používání citací - et al. kontra a kol., různé styly vypisování jmen v seznamu literatury, více zdrojů citovaných v textu se píše do jedné závorky, oddělené středníkem). Vyjmenovány jsou pouze pro případné další práce autorky.

Ovšem největší úskalí práce vidím v metodologii. Podle, v současnosti široce přijímané, "popperovské metodologie vědy" týkající se falzifikovatelnosti hypotéz, se hypotézy neverifikují ale pouze falzifikují. S tím souvisí i stanovování nulových hypotéz tak, aby bylo možné je jednoduše vyvrátit. Bohužel tři ze čtyř hypotéz jsou nejednoznačně položené - což se ukázalo i při vyhodnocování. Obvykle je lepší stanovit více jednodušších hypotéz než méně "dvojhypotéz" jako např.: H1: U vyhodnocení syndromu vyhoření pomocí SMBM, i depresivity pomocí BDI-II je nejčastější výskyt v první polovině, tedy nejméně bodovaných polích jednotlivých testů. Zde je možné, že skóre jednoho dotazníku dopadne jinak než druhý a hypotéza se musí vyhodnocovat po částech.

Taktéž je zvláštní vyhodnocení hypotézy H3: Syndromem vyhoření i depresivitou jsou více ohroženy ženy než muži. Rozumím závěru, že nelze vyhodnotit, ale pokud byla hypotéza stanovena dopředu, proč nebyl vzorek dosbírán, případně hypotéza vypuštěna/příznána jako irelevantní?.

Sice velice kladně hodnotím statistické hodnocení dat, ale obávám se, že zvolený test - "Fisher exact test" nebyl optimální po všechny proměnné, obzvláště v případě kde nebyly proměnné lineárního charakteru a navíc musely být výsledky druhotně slučovány do větších kategorií. Pokud byl autorčin záměr určit závislost či nezávislost jevů, mohl být použit pro některé testy například korelační koeficient. Ovšem oponent příznává, že není ve statistice příliš zběhlý.

Považuji za zbytečné vyjádření výsledků pomocí grafů tabulek a navíc ještě pomocí slovního popisu. Počet zdrojů ve výši 57 lze považovat za dostačující (pouze zdroj "OTTOVÁ, K.: Specifikace krizové intervence poskytované příslušníkům Policie České republiky. Praha, 2011. Univerzita Karlova v Praze. Filozofická fakulta. Vedoucí práce PhDr. Jitka Lorenzová Ph.D." nebyl v práci dohledán).

Je škoda, že v přílohách není zveřejněno znění anamnestických otázek.

I přes uvedené výhrady je třeba ocenit dobře odvedenou práci autorky. Práce splnila vytyčené cíle a doporučuji ji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Roman Říha
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: