

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Černá** Jméno: **Barbora** Osobní číslo: **478176**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
Studijní obor: **Zdravotní laborant**  
Název práce: **Prostata - fyziologická stavba a vybrané patologické stavy v histologickém obrazu**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	23
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	12
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	33
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>76</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1.

2.

3.

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Na úvod je třeba zmínit, že práce obsahuje poměrně značné množství formálních a faktických chyb.

Mezi méně závažné patří chyby v pravopise – např. koncovky, disfunkce, místo dysfunkce, tuž, místo tuš, používání nevhodných termínů – stromatózní, místo stromální, excidace a špatné označení některých oddílů.

Závažnější chyby jsou chyby faktické

- označení hormonu dihydrotestosteronu za hlavní ukazatel nádorového bujení prostaty
- nepopsání přítomnosti neutrofilních leukocytů v akutním zánětu
- nepopsání příčiny vzniku infarktových ložisek
- tvrzení, že hladina PSA prokazuje karcinom prostaty
- údaj, že karcinom prostaty je druhou nejčastější příčinou úmrtí mužů nad 50 let
- označení Gleason grade za hodnocení míry poškození tkáně a věta, že dobře diferencované nádory postihují stroma prostaty
- v TNM klasifikaci – písmeno A1 pro pozitivní uzliny
- vyšetření volného PSA místo poměru PSA a volného PSA
- záměna přímé a nepřímé detekce v imunohistochemii
- v naší laboratoři nepoužíváme k fixaci oxid osmičelý, který pravděpodobně nepoužívá ani jiná akreditovaná laboratoř, ani fyzikální metody fixace
- je uváděno zalévání do celoidinu a jiných médií a metody barvení, které se při zpracování prostaty nepoužívají
- znovu se popisuje zpracování materiálu pro imunohistochemii, přestože se používají stejné bloky jako pro barvení hematoxylinem eozinem
- barvení okrajů tuší se provádí na celém orgánu
- nesprávný údaj, že protilátka p63 barví bazální membránu, (barví bazální buňky)
- v závěru tvrzení, že pro pochopení patologií je třeba znát anatomickou stavbu, bez zdůraznění nutnosti znalosti histologie

Některé z chyb jdou jistě na vrub tomu, že daná problematika z velké části překračuje rámec potřebných znalostí zdravotního laboranta.

Autorovi oponentního posudku se v práci líbí pohled na laborantskou část problematiky zpracování vzorku prostatické tkáně pro účely histopatologického hodnocení tkáně.

Závěr: doporučuji k obhajobě, klasifikuji stupněm C.

Jméno a příjmení: MUDr. Ivana Havlíčková  
Organizace: Krajská nemocnice Liberec  
Kontaktní adresa: Husova 357/10, 460 63 Liberec 1

Podpis: .....

Datum: .....