



ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

FAKULTA BIOMEDICÍNSKÉHO INŽENÝRSTVÍ
Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva

**Radikalizace a extremismus obyvatelstva
jako aktuální bezpečnostní hrozba pro
vnitřní bezpečnost státu.**

**Radicalization and Extremism of the
Population as a Current Security Threat for
the Inner Security of the State**

Diplomová práce

Studijní program: Ochrana obyvatelstva
Studijní obor: Civilní nouzové plánování

Autor diplomové práce: Bc. Václav Lazarov DiS.
Vedoucí diplomové práce: PhDr. Václav Adámek

Kladno 2020



ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Lazarov** Jméno: **Václav** Osobní číslo: **484182**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Garantující katedra: **Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**

II. ÚDAJE K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Název diplomové práce:

Radikalizace a extremismus obyvatelstva jako aktuální bezpečnostní hrozba pro vnitřní bezpečnost státu

Název diplomové práce anglicky:

Radicalization and Extremism of the Population as a Current Security Threat for the Inner Security of the State

Pokyny pro vypracování:

Autor diplomové práce se bude zabývat problematikou radikalizace a extremismu občanů České republiky. V teoretické části budou vysvětleny základní pojmy a indicie, kterými se projevují sympatizanti extrémistických skupin přiklánějící se k pravcovému extrémismu a islámskému radikalismu. Dále budou rozebrány protiprávní činy s extrémistickým podtextem. Další část bude zaměřena na legislativu. Praktická část bude zaměřena na kazuistiku čtyř případů, které byly předmětem soudního řízení v letech 2014 až 2019 a bude z nich vyhotovena zpráva o výsledcích. Dva případy týkající se pravcového extrémismu a dva týkající se islámského radikalismu. Následně bude provedena komparace soudních případů. Z analýzy kazuistik bude ilustrován vliv rizikových projevů v prostředí České republiky a představena důležitost prevence rizikových faktorů radikalismu a extremismu. Výsledkem práce bude návrh možností prevence předcházení hrozeb ze strany extrémistických nebo radikálních skupin ohrožujících bezpečnostní systém ČR.

Seznam doporučené literatury:

- [1] VEGRICHTOVÁ, Barbora, Extremismus: činnost bezpečnostních složek, Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2012, ISBN 978-80-7251-385-7
- [2] MAREŠ, Miroslav, Pravicový extremismus a radikalismus v ČR, Brno: Barrister & Principal, 2003, ISBN 80-86598-45-4
- [3] VEGRICHTOVÁ, Barbora, Extremismus a společnost, ed. 2., Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017, ISBN 978-80-7380-665-1

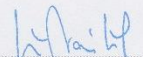
Jméno a příjmení vedoucí(ho) diplomové práce:

PhDr. Václav Adámek

Jméno a příjmení konzultanta(ky) diplomové práce:

Datum zadání diplomové práce: **23.09.2019**

Platnost zadání diplomové práce: **18.09.2021**


prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc., MBA, dr.h.c.
podpis vedoucí(ho) katedry


prof. MUDr. Ivan Dylevský, DrSc.
podpis děkana(ky)

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci s názvem **Radikalizace a extremismus obyvatelstva jako aktuální bezpečnostní hrozba pro vnitřní bezpečnost státu** vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů, které uvádím v seznamu bibliografických odkazů.

Nemám závažný důvod proti užití tohoto školního díla ve smyslu § 60 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

V Kladně dne 21.05.2020

.....
Bc. Václav Lazarov DiS.
podpis

PODĚKOVÁNÍ

Děkuji vedoucímu diplomové práce PhDr. Václavu Adámkovi za cenné rady, připomínky a odborné vedení práce.

ABSTRAKT

Problematika radikalizace a extremismu občanů České republiky se v současné době stává velmi aktuálním tématem. Důvodem je zejména vzrůstající napětí mezi většinovou a minoritní společností v Evropě.

Teoretická část je věnována základním pojmům, legislativě a indiciím, kterými se projevují sympatizanti extremistických skupin přiklánějící se k pravicovému/ islamistickému extremismu a radikalismu. Dále budou rozebrány protiprávní činy s extremistickým podtextem. Praktická část bude zaměřena na kazuistiky čtyř soudních kauz z let 2014 až 2019, které byly analyzovány a následně porovnány. V závěru práce jsou provedeny komparace kazuistik a verifikace hypotéz, z nichž jednoznačně vyplývá, jaký je vliv rizikových projevů v prostředí České republiky a představena důležitost prevence rizikových faktorů radikalismu a extremismu. Výsledkem práce bude návrh možností prevence předcházení hrozeb ze strany extremistických nebo radikálních skupin ohrožujících bezpečnostní systém ČR.

Klíčová slova

Pravicový extremismus, islamistický extremismus, symbolika, propaganda, internet, radikalizace.

ABSTRACT

The problematics of radicalisation and extremism among Czech citizens is currently becoming a very topical issue. This is mainly due to increasing tension between major and minor companies in Europe.

The theoretical part is devoted to basic concepts, legislation and indices that show sympathizers of extremist groups inclined toward right-wing / Islamist extremism and radicalism. Furthermore, unlawful acts with extremist subtext will be dismantled. The practical part will focus on the case reports of the four court cases from 2014 to 2019, which were analysed and then compared. At the end of the work, comparisons are made of the case and verifications of hypotheses, which clearly indicate what the effect of risk manifestations in the environment of the Czech Republic is and present the importance of preventing risk factors for radicalism and extremism. The work will result in the design of options for preventing threats from extremist or radical groups that endanger the Czech Republic's security system.

Keywords

Right-wing extremism, Islamist extremism, symbolism, propaganda, the Internet.

Obsah

1	Úvod.....	10
2	cíle práce a hypotézy	12
3	přehled současného stavu	13
3.1	Pojmy	13
3.2	Legislativa ČR	16
3.3	Pravicový extremismus a radikalismus.....	16
3.3.1	Extremistické skupiny působící v ČR	19
3.3.2	Radikální skupiny s vazbami na PEX	21
3.3.3	Symbolika PEX.....	23
3.3.4	Propaganda	27
3.3.5	Internetové prostředí.....	28
3.4	Islamistický extremismus a radikalismus.....	29
3.4.1	Islamistické extremistické skupiny v ČR.....	30
3.4.2	Muslimské obce a nadace působící v ČR.....	32
3.4.3	Symbolika.....	32
3.4.4	Propaganda	33
3.4.5	Internetové prostředí.....	34
4	Metodika	36
5	Výsledky – případové studie a komparace.....	39
5.1	Jan Silovský (r. 1995)	39
5.2	Jaromír Balda (r. 1947).....	44
5.3	Pavel Kamas, Lukáš Novák, Stanislav Beer a společnost guidemedia etc s.r.o.,	51

Pavel Kamas (r. 1980).....	52
Lukáš Novák.....	57
Stanislav Beer.....	59
Nakladatelství guidemedia etc s.r.o.	61
5.4 Blood & Honour Division Bohemia a Combat 18 Bohemia.....	64
Jan Balík, (r. 1990)	64
Petra Lepová, (r. 1984)	69
Tomáš Kopecký, (r. 1990)	73
Boleslav Mendoň, (r. 1990).....	79
Čeněk Novák, (r. 1990)	82
Michal Poláček, (r. 1980).....	86
Petr Myšák, (r. 1981).....	89
Bronislav Šišák, (r. 1975).....	92
Petr Haník	96
5.5 Komparace případových studií.....	97
5.6 Hypotézy	103
6 Diskuze	105
7 Závěr	119
8 Seznam použitých zkratk	120
9 Seznam použité literatury	122
10 Seznam použitých tabulek	133
11 Seznam Příloh.....	134
Příloha 1 – Obrazová příloha 1	135
Příloha 2 – Obrazová příloha 2	144

Příloha 3 – Trestní zákoník.....	147
----------------------------------	-----

1 ÚVOD

Jedním z aktuálních témat současného světa a společnosti je hrozba extremismu a radikalismu. Hrozící nebezpečí vyvolá negativní reakce jak mezi odbornou, tak i laickou veřejností a je stále diskutovaným tématem. V minulosti byly tyto pojmy spojovány s II. světovou válkou. I když je tento světový konflikt největší v dějinách lidstva, je to již historické učivo a většina totalitních států ztratila svou legitimitu, ale stále nachází své příznivce. Novodobé nebezpečí pochází od extremistických organizací. Jde především o skupiny hlásajících národnostní, etnickou a náboženskou nesnášenlivost. Pro prosazení svých cílů neváhají extremistické a radikální organizace použít zastrašování, násilí nebo dokonce zabíjení. Svě odpůrce se snaží umlčet a odmítají jakoukoliv formu dialogu nebo usmíření. Trestné činy motivované extremismem nebo radikalismem patří mezi jedny z nejzávažnějších negativních jevů ovlivňujících společnost. Tato jednání dokáží společnost rozpoltit na dva nesmiřitelné tábory. Mezi sympatizanty a odpůrci tak dochází ke konfliktům, jenž škodlivě působí na veškeré obyvatelstvo demokratického státu.

Cílem diplomové práce je nastínit problematiku radikalismu a extremismu rozmáhající se u obyvatel České republiky. Dále zmapovat schopnost soudního systému našeho státu potírat tyto projevy.

Teoretická část má za cíl poskytnout základ pro pochopení novodobé problematiky radikalismu a extremismu, dále vymezuje základní pojmy a seznamuje s ideologií a nejvýraznějšími znaky extremistických a radikálních organizací působících v České republice. Na konci kapitoly je popsána symbolika a způsob propagace daného extremistického nebo radikálního směru. Zejména objasnit jaké způsoby radikalizace se v současnosti používají a poukázat na organizace, které se o radikalizaci pokoušejí.

Práce je založena na metodě kvalitativního výzkumu. Výrazný podíl práce bude zaměřen na vypracované kazuistiky čtyř soudních případů, kterými se český soudní systém v nedávné době zabýval a jejich následným porovnáním. Popisovaní jedinci se liší věkem a motivací, která je vedla ke spáchání trestných činů. V závěru práce jsou provedeny komparace kazuistik a verifikace hypotéz. Z výsledků dat budou navrženy postupy pro zefektivnění potírání radikalizace a extremismu.

2 CÍLE PRÁCE A HYPOTÉZY

Cílem diplomové práce je nastínit problematiku radikalizace a extremismu obyvatel České republiky (dále jen „ČR“), její dopady na společnost. Zmapovat schopnost soudního systému ČR efektivně potírat takovéto projevy a účelně chránit obyvatelstvo před touto hrozbou. Teoretická část má za cíl poskytnout základ pro pochopení novodobé problematiky radikalismu a extremismu v ČR. Uvedeny a charakterizovány jsou základní pojmy, způsob, jakým se tato bezpečnostní hrozba projevuje, včetně faktorů, které se zásadním způsobem pojí s touto problematikou. Shrňeme současný stav hrozby radikalismu a extremismu pro ČR a představíme, jaké bezpečnostní složky a jaká metodika chrání občany ČR před radikalizací a extremismem. Uvedeny jsou konkrétní činy přesahující hranice zákona, o kterých rozhodovala moc soudní v letech 2014 až 2019.

Pro názornost jsou popsány čtyři soudní kauzy na základě získaných dat. Z vypracovaných kazuistik jsou provedena srovnání získaných poznatků. Výstupem práce je návrh možných opatření pro boj s hrozbou radikalismu a extremismu.

V rámci práce jsme stanovili tyto hypotézy:

1. Předpokládáme, že Česká republika je schopna účinně potírat projevy extremismu.
2. Předpokládáme, že internetová síť je využívána a zneužívána pro šíření extremistických názorů.
3. Předpokládáme, že soudní systém České republiky rychle a efektivně řeší případy extremismu.

3 PŘEHLED SOUČASNÉHO STAVU

Pro popsání současného stavu bylo vybráno období od roku 1989 po současnost. Pád komunistického systému znamenal mnoho politických změn a znovuotevření tehdejšího Československa světa. Vznikla celá řada politických stran a hnutí, které se snažily „vytvarovat“ novou republiku podle svých představ. Otevření hranic znamenalo možnost přílivu nové kultury, politického smýšlení i náboženství. To vše pomáhalo formovat nově vznikající radikální a extremistické organizace a hnutí v České republice, které jsou popsány v této práci.

3.1 Pojmy

- EXTREMISMUS

Extremismus je pojem velmi nejednoznačný, pojí se k němu celá řada definic. Podle Ministerstva vnitra ČR, které tuto definici využívá ve své koncepční činnosti, označuje extremismus jako vyhraněné ideologické postoje, které vybočují z ústavních a zákonných norem, vyznačují se prvky netolerance a útočí proti základním demokratickým ústavním principům, které jsou definovány v Ústavě České republiky. [3]

Bezpečnostní složky ČR používají pojem extremismus, jímž označují vyhraněné ideologické postoje vybočující z ústavních zákonných norem. Vyznačuje se prvky netolerance a útočí proti základním, demokratickým, ústavním principům definovaným v českém ústavním pořádku. Extremismus je produktem demokratické společnosti, která nemá zpravidla dostatek účinných obranných prostředků, aby se ubránila všemu, co jí škodí. Pokud by takové prostředky měla, přestala by být demokratickou a stala by se diktaturou. Proto se každá demokratická společnost potýká s extremismem. [4]

- RADIKALISMUS

Tento pojem úzce souvisí s extremismem. Byť se pojmy extremismus a radikalismus mohou jevit jako synonyma a jsou běžně především v médiích takto používána, nejsou totožná. Radikální postoje občanů lze charakterizovat jako tendence ke změně politických poměrů, jež se pohybují v ústavním rámci a nevedou k odstranění zavedeného demokratického systému tak jako v případě extremismu. Společným znakem radikálního a extremistického smýšlení je cíl, kterého chtějí oba tyto směry dosáhnout. Radikalismus nepřekračuje rámec zákonů a platnou legislativu, i když silně kritizuje stávající uspořádání společnosti. [5]

- ISLAMISTICKÝ RADIKALISMUS

Mezi nejznámější radikální ideologie islámu v současnosti patří salafismus, (salafia jihadia/wahhábismus), jedná se o fundamentalistické ideologie odmítající jiné zdroje, než základní náboženské texty jako Korán a Hadísy. Na salafistické ideologii staví organizace Al Qaeda, Daesh, Al Shabab. Mezi umírněnější patří Muslimské bratrstvo, které kromě koránu a Hadísu toleruje také místní zvyklosti, historické odkazy a různé legislativní výklady. [3]

- ISLAMISTICKÝ EXTREMISMUS

Islamistický extremismus využívá islámské náboženství k nastolení a udržování islámské teokracie založené na dogmatické aplikaci práva šaría. Je výrazně netolerantní k vyznavačům jiných náboženství, bezkonfesijním a ateistům. Extremistické prvky jsou přítomny i ve vzájemném vztahu mezi jednotlivými dílčími konfesemi islámu – sunnitě proti šíitům a naopak. [13]

- ISLAMISMUS

Politický islám, jeho programem je reislamizace - návrat k islámu časů proroka Mohameda a prvních čtyř chalífů, prostřednictvím nastolení tzv. islámského řádu. Islamismus je v českém prostředí spojován především v souvislosti s problematikou terorismu. Terorismus je však metoda prosazování zájmů brutálními zstrašujícími prostředky, kterou využívají různé politické, náboženské a etnické proudy. Ztotožňování terorismu a islamismu tedy není správné, i když se oba jevy překrývají. [9]

- DŽIHÁDISMUS

Džihádismus je takový výklad islámu, který násilný džihád ztotožňuje s islámem, ospravedlňuje užití násilí a vyzývá k němu. [52]

- NACISMUS

Původní nacismus se vyznačuje odporem ke všem politickým směrům. Podstatou nacistické ideologie je agrese, šovinismus, antisemitismus a fanatismus.[5]

- NEONACISMUS

Po druhé světové válce navázal na nacismus, jeho snahou je rehabilitovat nacistické hnutí. Neonacismus vyzdvihuje nadřazenost bílé rasy a vlastní národní identitu. Usiluje o obnovení rasových střetů, které by vedli k vítězství White power hnutí. [5]

3.2 Legislativa ČR

Trestněprávní úprava radikalizace a extremismu

Česká legislativa nezná pojem radikalizace, z tohoto důvodu není v českém trestním právu definována skutková podstata trestného činu radikalizace. Radikalizaci lze obecně postihnout v rámci trestných činů vztahujících se k extremismu. Např. dle § 352 Násilí proti skupině obyvatel a proti jednotlivci, § 355 Hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení, § 356 Podněcování nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod, § 365 Schvalování trestného činu, § 403 Založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka, § 404 Projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku. [3] (viz. příloha 3)

3.3 Pravicový extremismus a radikalismus

Základním myšlenkou pravicového extremismu je rasismus projevující se přesvědčením o nadřazenosti bílé rasy. Bílá rasa tvoří vrchol vývoje lidského druhu, jejímiž nejdokonalejšími představiteli jsou árijci. Pro pravicové extremisty patří mísení bílé rasy s ostatními mezi největší zločiny. Nejmilitantnější rasisté považují za nutnost vedení rasové války s cílem zajistit přežití svého bílého plemene. Typické formy pravicového extremismu jsou rasismus, antisemitismus, nacionalismus se svými modifikacemi i fašismus, neofašismus, nacismus a neonacismus. [5]

Po změně režimu v roce 1989 vzniklo v tehdejší, ještě Československé republice, několik pravicově orientovaných extremistických skupin, propagující své myšlenky a názory víceméně veřejně, prostřednictvím koncertů tzv. White power music (dále jen „WPM“) nebo veřejných shromáždění. V 90. letech se začali šířit

tiskoviny tzv. ziny, jejichž cílem bylo zejména zviditelnit se a šířit neonacistickou propagandu. Některým skupinám se podařilo navázat kontakt s organizacemi ze západních zemí. Tak získávali nové informace zejména o nacionálním socialismu a rasismu. V tomto období docházelo k závažným konfliktům mezi přívrženci PEX, především rasistických skinheads hlásící se k neonacistické ideologii a osobami romského nebo jiného etnika. [19] Policie České republiky (dále jen „PČR“) byla často kritizována a musela se postupně naučit s tímto novým problémem pracovat. Po vraždě súdánského studenta v roce 1997 začala PČR proti přívržencům PEX postupovat tvrději a řada přívrženců PEX se ocitla ve vězení. [32] Po zákrocích PČR byla neonacistická scéna oslabena a stala se z ní politicky neaktivní subkultura bez zájmu obyvatelstva. Neonacisté se omezovali na pořádání WPM koncertů, distribuci hudby a na vydávání zinů. Představitelé PEX se v období let 2001 a 2002 začali přiklánět k vytvoření občanských sdružení nebo politických stran a hnutí pro prosazování svých cílů. Jako vzor jim posloužily úspěchy zahraničních pravicových extremistů. [17] V druhé polovině roku 2008, došlo k radikálním změnám i novým trendům na české ultrapravicové scéně. Tyto změny a nové trendy přinesly především silný nástup radikalizace ultrapravicových skupin a organizací s ochotou otevřeně bojovat s PČR jako s představitelem státní moci. [14] V reakci na tuto situaci došlo na realizaci případu s krycím názvem „POWER“. Útvarem rychlého nasazení a detektivy z útvaru pro odhalování organizovaného zločinu (dále jen „ÚOOZ“) bylo zadrženo a následně obviněno celkem deset osob podezřelých z trestného činu podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka. V lednu 2008 tak začaly pod dozorem státního zástupce probíhat první úkony trestního řízení. Informace vedly ke skupině osob, která v ČR organizovala a zajišťovala koncerty WPM. Výsledkem této práce pak byla samotná realizace akce, ke které došlo v červnu 2009, při níž bylo zadrženo a následně také obviněno celkem deset představitelů neonacistické organizace Národní odpor. Ta byla obviněna z toho, že se po předchozí vzájemné domluvě

jak mezi sebou, tak i s dalšími osobami s jasným záměrem a dohodnutou dělbu činností, podíleli v ČR na přípravě, organizaci, personálním a materiálním zajištění koncertů WPM. Činili tak s vědomím, že na těchto koncertech dochází ze strany kapel i diváků k šíření extrémně pravicových myšlenek neonacismu, nacionalismu, rasismu, xenofobie a výzvám k násilí proti lidem jiné barvy pleti, vyznání či politického smýšlení. Dále podle obvinění tyto osoby věděli, že na pořádaných koncertech je oslavováno a propagováno neonacistické hnutí. Na koncertech byly interpretovány písně s texty oslavujícími tzv. „Třetí říši“ či její představitele, nacionální socialismus, antisemitismus či „čistotu“ rasy. Během produkce často docházelo ze strany účinkujících k výzvám k provolávání hesel jako „Heil Hitler“, „Sieg Heil“, apod. Takovéto koncerty byly zvláště nebezpečné především tím, že utužovaly hnutí pravicových extremistů, radikalizovaly jeho členy, napomáhaly k získávání nových členů z řad mladých lidí a v neposlední řadě výtěžek ze vstupného pomáhal s financováním hnutí. Pravicoví extremisté se sdružovali do neregistrovaných hnutí, která podle aktuální potřeby pojmenují např. Národní odpor, Svobodný odpor, Odpor atp. Někdy naopak veřejně popírali samotnou existenci jakékoliv organizace. Takováto hnutí hlásala národnostní a rasovou zášť vůči skupinám osob, které jsou podle jejich názoru něčím odlišné. [15] Řada opatření bezpečnostních složek vedla k útlumu pravicové scény. Řada stíhaných aktivistů vzhledem k probíhajícím trestním řízením omezila své aktivity a přestala se angažovat ve svých organizacích. Vznikaly nové skupiny, které však již nebyly centrálně organizovány a jejich činnost byla zaměřena na místní problémy. Propaganda se ve velké míře přesunula na internet, a to zejména na sociální sítě. [34] Krize pravicové extremistické scény pokračovala až do roku 2015. Vlivem tzv. migrační vlny se objevily snahy o stmelení pravicové scény. Zcela zásadním mobilizačním tématem byla migrace. Pravicové scéně se však nedařilo vyvolat sjednocení do většího uskupení a nadále byly příznivci PEX velmi roztrženi bez schopnosti se projevít. Prostor již dříve obsazený pravicově extremistickými skupinami, začala

úspěšně obsazovat populistická protiimigrační a protimuslimská uskupení. [35] Hlavním prostorem pro páchání trestné činnosti se u PEX stal v současnosti především internet. Mnohých trestných činů s pravicově extremistickým podtextem se stále častěji dopouštějí osoby bez přímých vazeb na extremistickou scénu. Jedná se především o projevy na sociálních sítích, kde se objevují nenávistné výroky zaměřené zejména vůči Romům, muslimům, imigrantům a osobám, které se k nim stavějí vstřícně. [36]

3.3.1 Extremistické skupiny působící v ČR

Bohemia Hammer Skins (dále jen „B.H.S.“) vznikla jako pobočka nadnárodní organizace Hammer Skins založené v roce 1986 v USA. V ČR byla založena v roce 1993. Z pražské části B.H.S. se koncem devadesátých let vyčlenil Národní odpor. Ideologií či programem B.H.S. je nacionální socialismus, rasismus a antisemitismus, což je shrnuto v jejich hesle (tzv. čtrnácti slovech v anglickém originále „*We must secure the existence of our race and future for white children*” - „*My musíme chránit existenci našich lidí a budoucnost bílých dětí*”) Číslo čtrnáct je často používáno na nášivkách a symbolech hnutí, mnohdy se vyskytuje také v psaném projevu, v zinech, v bookletech CD rasistických kapel atd. [16] Z členské základny B.H.S. se postupným vývojem vyprofilovala česká odnož extremistické organizace Blood & Honour Division Bohemia. (dále jen „B&H DB“), která dále představovala jednu z nejvýznamnějších organizací neonacistické scény. [29] Koncem 90. let organizace postupně zanikla. [32]

Blood & Honour (dále jen „B&H“) je původně britská neonacistická organizace založená v roce 1987 zpěvákem neonacistické kapely Skrewdriver Ianem Stuartem Donaldsonem, Blood and Honour znamená v překladu „*Krev a čest*“, což byl bojový pokřik Hitlerjugend. Definuje se jako Nacionálně revoluční hnutí hlásící se k odkazu Třetí říše. Hlavní činností je organizování srazů a koncertů WPM, vydávání a distribuce hudebních nosičů, nášivek a zinů. První divize B&H

v ČR vznikla v první polovině roku 1996. B&H převzala od B.H.S. organizaci WPM a vydávání zinů. Po policejní akci, při které byli zatčeni vůdčí osobnosti organizace, se začali přívrženci transformovat do organizace Národní odpor. [32] Po postupném úpadku činnosti B&H došlo k znovuzrození B&H v roce 2012 Janem Balíkem.

Combat 18 (dále je „C18“) vznikla začátkem 90. let jako ochranka na akcích neofašistické British National Party („BNP“). Vzhledem k násilným aktivitám C18 došlo již v roce 1993 k rozchodu s BNP, která se bála diskreditace. Po rozchodu s BNP se C18 spojila s nadnárodní neonacistickou B&H. Zhruba od roku 1998 se především na mikínách, tričkách, plackách a nášivkách začínají mezi českými neonacisty vyskytovat motivy a nápisy Combat 18. První zmínky o české pobožce ilegální ultrapravicové nacistické organizaci C18 se objevují na podzim roku 1998. V Praze se v okruhu aktivistů B&H začal distribuovat skinzin *Sword of Victory*. Autoři časopisu přetiskují rozhovor s aktivistou C18, který se zmiňuje o demonstracích organizovaných členy C18 a vkládají leták s radami pro aktivisty. [37] Symbolika C18 je považována za obecný symbol ultrapravicového terorismu a bývá často používána kapelami hrajícími WPM. [38]

Národní aliance (dále jen „NA“) byla registrována roku 1998 a získala legální status občanského sdružení. NA měla silné vazby na PEX, především na neonacistické skinheadské hnutí. Představitelé NA několikrát během veřejného vystoupení popírali holocaust. V únoru 2000 byla NA ministrem vnitra rozpuštěna, proti čemuž podala odvolání k soudu. Národní aliance zanikla ke dni 15.4. 2001 i přesto se však její aktivisté neúspěšně účastnili voleb do krajských zastupitelstev na podzim roku 2000 na kandidátkách Vlastenecké republikánské strany. [32]

Národní odpor (dále jen „NO“) vznikl ve druhé polovině roku 1999. Činnost, cíle a strategie NO v některých oblastech navazovala na působení B&H DB. NO sehrál velmi důležitou roli v letech 2006 a 2007, kdy se mu podařilo stmelit roztržité neonacistické hnutí v ČR. Členové NO, kteří se považovali za „autentické skinheads“ převzali v oblastech, v nichž působili, roli dříve vůdčí B&H DB. Někteří členové nabyli přesvědčení, že projevy formou WPM jsou nedostatečným prostředkem pro boj s nastaveným politickým systémem v ČR a prosazovali veřejné akce na podporu nacionálně socialistických myšlenek. [41] Hnutí představovalo nejagresivnější a nejakčnější subjekt na pravicově extremistické scéně. Na jeho akcích se podíleli i pravicoví extremisté z jiných hnutí. Mezi aktivisty této organizace patřili agresivní jedinci, ovládající různé druhy bojových umění. NO se zaměřoval na pořádání koncertů, na rozmnožování a distribuci CD skinheadských kapel a prodejem ošacení a oděvních doplňků. [17] Od roku 2010 je nefunkční, většina příznivců se rozptýlila do jiných organizací. [34]

Svobodný odpor (bývalý NO) formálně jako celostátní pravicově extremistický subjekt nefungoval, ale byl využíván jako určitá značka. Nejviditelnější činností bylo provozování tehdy poměrně aktivního internetového portálu www.svobodnyodpor.info, který sloužil jako hlavní informační kanál pro české neonacisty. [33] V současné době je již tento portál neaktivní.

3.3.2 Radikální skupiny s vazbami na PEX

Dělnická strana (dále jen „DS“) vznikla nejprve pod názvem Nová síla v roce 2002. Po posílení z řad neonacistických struktur se začala orientovat na spolupráci s neonacistickou Národně demokratickou stranou Německa. [6] DS se začala zapojovat do působení militantních neonacistických hnutí v ČR. Z počátku své existence se jednalo o radikální nacionalistickou stranu, avšak řada neúspěchů ve volebních kláních a neúspěšná spolupráce s nacionálně

orientovanými politickými stranami v roce 2007 znamenala otevření se neonacistické scéně. [12] DS se podařilo dostat se do středu zájmu médií, veřejnost i členů PEX scény. V roce 2008 DS zřídila tzv. Ochranné sbory Dělnické strany a založila občanské sdružení Dělnická mládež. V listopadu 2008 zorganizovala DS protestní pochod na sídliště Janov obývané z velké části Romy. Následovaly střety s PČR, které patřily mezi nejtvrďší střety mezi extremisty a policií za dobu existence samostatné ČR. Na základě těchto nepokojů se Vláda ČR rozhodla podat Nejvyššímu správnímu soudu žádost o rozpuštění DS. Z důvodu nedodání dostatku důkazů však neuspěla. Až druhý pokus byl úspěšný a rozhodnutím soudu byla DS v únoru 2010 rozpuštěna. Na činnost DS okamžitě navázala nově vytvořená Dělnická strana sociální spravedlnosti. [39]

Dělnická strana sociální spravedlnosti (dále jen „DSSS“). Její členstvo přišlo z velké části z DS a má i nadále podporu části neonacistického spektra. Propojení existuje i u mládežnické organizace Dělnická mládež (dále jen „DM“), která taktéž čelila možnosti rozpuštění ze strany Ministerstva vnitra ČR. [34] Někteří členové DM inklinovali ke spolupráci s radikálními subjekty neonacistického hnutí. Po roce 2010 si DSSS i přes veškeré své snahy nebyla schopna získat větší podporu veřejnosti a zůstávala na okraji politického spektra. Ani protirosy laděné demonstrace uspořádané DSSS nevedly ke zvýšení popularity. [33] Od roku 2012 DSSS ztrácí na oblibě a zatím na tuto situaci nedokázala adekvátně zareagovat. Problém pro organizaci je taktéž ztráta schopnosti mobilizovat své stoupence a rekrutovat nové. Veřejná shromáždění spojená s DSSS vyvolávala často jen minimální zájem společnosti. [36] DSSS v současné době nepředstavuje přímé ohrožení demokracie. Aktuální rizikovost lze spatřovat v excesech jednotlivců. [40]

3.3.3 Symbolika PEX

Symbol je znak nesoucí v sobě hlubší záměr. Symbolem se může stát cokoli – obrazec, barva, skladba nebo i určitá osoba. Soudobí pravicoví extremisté používají symboliku převážně převzatou ze symboliky nacistického Německa. Extremisté vidí v symbolech specifický význam, protože výrazně pomáhají upevnit kolektivní identitu. Znalost symbolů v úzké skupině velmi posiluje příslušnost k dané skupině a dává těm, kteří ji znají, jistý pocit výjimečnosti a hrdosti. Symboly zároveň umožňují veřejnou prezentaci jinak zakázaných myšlenek a ideologií ukrytých za povolené a tolerované symboly. Kromě samotných znaků a čísel mohou jako symboly sloužit různé barevné kombinace, osobnosti, písně, společné svátky nebo významné dny.

Z hlediska českého trestního práva je zapotřebí posuzovat celkový kontext užití symboliky, což není mnohdy jednoduché. Je zásadní rozdíl, pokud je symbol použit pro účely filmového natáčení, historické ukázky anebo se s jeho pomocí vyjadřují sympatie k neonacistické organizaci. Mnohé symboly používané v současné době jsou novotvary, někdy však obsahují i původní nacistické motivy. V neonacistické symbolice jsou běžně využívány i odkazy na organizace nacistického hnutí a kolaborantských uskupení vzniklých na území států podrobených nacistickým Německem. [11]

- Symbolika barev, čísel a písmen

Mezi pravicovými extremisty dominují tři barvy a to černá, bílá a červená. Tyto tři barvy vyjadřují veškerou filosofii vzniku, činnosti a zaměření pravicově smýšlejících hnutí. Kombinace barev byla převzata ze symbolů nacistického Německa. [5] Jako národní barvy je prohlásil Adolf Hitler. [28] (Obrazová příloha 1 obr. 1 a 2).

Častá je číselná symbolika, kdy jsou používány číslovky 18 a 88 jako odkazy na jméno Adolfa Hitlera (první a osmé písmo abecedy), nebo na nacistický pozdrav Heil Hitler. Také je používáno číslo 14 (viz. výše B.H.S) [11] [28] V tomto směru je neonacistická scéna flexibilní a kreativní a pokud shledá některý symbol (např. 88) za rizikový, přichází s novými. (Obrazová příloha 1 obr. 3 a 4).

- **Runová symbolika**

Rasističtí a neonacističtí extrémisté se zdobí runami vztahujícími se k nacionálnímu socialismu a jeho představitelům, případně starogermánské a vikingské historii. Oblíbené jsou znaky používané během druhé světové války jednotkami nacistického Německa. [5]. Mezi nejznámější patří hákový kříž tzv. svastika a runa „SOWULO“ známá jako Sig-Rune – runa vítězství. [28] (Obrazová příloha 1 obr. 5 a 6). Velmi rozšířené je užívání runového písma na tričkách či tetování.

- **Symbolika emblémů**

Jako symboly se používají zejména emblémy divizí SS čerpající ze znaků runového písma společně s heraldickými znaky jako např. meč nebo kombinace s křížovými znaky. Řada emblémů je přebírána jako symbolika příznivců PEX. [5]. (Obrazová příloha 1 obr. 7 a 8).

- **Grafická symbolika**

Hlavním a nejrozšířenějším symbolem nacismu se stala svastika. Příznivci PEX používají celou řadu modifikovaných variant tohoto symbolu. [5]. Mezi příznivci PEX je oblíben symbol „Triskele“, někdy nazýván trojramenná svastika. (Obrazová příloha 1 obr. 9), Ozubené kolo tzv. „Zahnrad“ je používán v neonacistickém prostředí hlavně jako symbol spojení nacionálního socialismu

s dělnickou třídou. [11] (Obrazová příloha 1 obr. 10 a 11). Symbol černého slunce se v období nacismu nacházel na hradě využívaným jednotkami SS Wewelsburg v podobě mozaiky na podlaze. Symbol bývá interpretován jako složenina Sig-Run nebo dvanáctiramenná svastika. [11] (Obrazová příloha 1 obr. 12 a 13).

- Oblečení

Pro pravicové extremisty je oblečení něco jako uniforma, podle které se snadno poznají. Uniforma ukazuje všem jejich příslušnost ke skupině. Na oblečení si přidávají symboly (např. nášivky, odznaky), jimiž dávají najevo jejich obdiv ke vzorům, které uznávají. Mnohdy jsou vlastníci firem, které dodávají oblečení, napojeni na některou organizaci, sympatizující s názory pravicových extremistů. Výtěžek z prodeje používají ke „sponzorským darům“. Způsob oblékání se neustále mění a přizpůsobil se policejním zásahům a dalším opatřením. Počátkem 90. let dávala většina pravicových extremistů najevo svou příslušnost ke své organizaci. V módě byly džíny od značek jako LEVI'S, LEE a WRANGLER, většinou velmi upnuté, spodní část ohrnutá; nebo zkrácená, aby daly vyniknout nablýskaným těžkým botám zn. Dr. MARTENS. Na těle se nosily kostkované košile značky FRED PERRY, přes které navlékli tzv. „bomber“ (vojenská bunda bez límce) [19] Bomber se hojně zdobil nášivkami se symboly z neonacistického prostředí nebo názvy kapel hrajících WPM. (Obrazová příloha 1 obr. 14). S přibývajícimi policejními akcemi začalo být pro přívržence PEX nebezpečné se otevřeně hlásit k organizacím, které byly na black listu PČR.

Nástupem nových technologií v tiskařském průmyslu se velmi zjednodušila výroba oblečení s neonacistickou tematikou. Příznivci PEX jsou dnes schopni vytvořit vlastní design či logo, nechat jej vyrobit a distribuovat. Prodejem získávají finance na podporu svých organizací. Obchody orientující se na PEX zaplňují desítky oděvních kolekcí s hudební, historickou, politickou

či militaristickou tematikou. Prostřednictvím internetových obchodů si mohou příznivci neonacismu obstarat trička s potiskem prominentů nacistického Německa, symbolů SS, wehrmachtu, Ku-klux-klanu, či nově vzniklých stejně smýšlejících organizací. Nošením propagačních předmětů mohou členové podpořit svou organizaci a demonstrovat své sympatie s ideologií nacionálního socialismu. [53]

Symbolika na oděvech je v současnosti skrytá. Je zaměřená spíše na neznámá, či méně používaná hesla, fráze či symboly. Poměrně oblíbené a zprofanované jsou symboly černého slunce a slunečního kruhu, anebo keltského kříže, jakožto symbolu hnutí bílé síly. Zvýšený výskyt nových či inovovaných symbolů byl zaznamenán během veřejných akcí.

Velké oblíbenosti mezi příznivci PEX patřila značka LONSDALE, a to z důvodu obsahu písmen NSDA, které odkazovali na Národně socialistickou německou dělnickou stranu (dále jen „NSDAP“). Byly zaznamenány i případy nápisu LONSDAPLE na triku, přes které se nosí rozepnutá bunda, tak aby vynikla písmena NSDAP. Výrobce těchto oděvů se snažil bránit zneužívání ze strany neonacistických skupin prostřednictvím antirastických kampaní, a proto se současní neonacisté odklánějí od těchto značek. [53]

Novodobá PEX scéna se obléká do značek GRASSEL, TROUBLEMAKER nebo THOR STEINAR. Poslední zmíněná značka byla v oblibě z důvodu obsahu run v podobě Wolfsangel a Tyr v jejím logu. Po odhalení spojitosti s neonacistickou scénou nařídil německý soud výrobcí stáhnout výrobky s takto vyobrazeným logem z prodejen. [10] (Obrazová příloha 1 obr. 15, 16 a 17)

Při veřejných akcích se prosazuje takzvaný black bloc styl. Jde o černé oblečení, bez nášivek, znaků, které má zasahující PČR ztížit orientaci a poskytnout účastníkům demonstrací větší anonymitu. [41]

3.3.4 Propaganda

Propaganda PEX se snaží být intenzivní a manipulativní. Záměrem je přesvědčit danou skupinu, aby přijali učení a názory jejích tvůrců. Pro šíření PEX propagandy se ve velké míře využívá v současné době internet. Výstižným heslem propagandy je výrok nacisty Josepha Goebbelse „*Stokrát opakovaná lež se stane pravdou*“. Současný trend propagace spočívá ve zveřejňování polopravd a ke svému účelu upravených informací, kterými se zahlcuje její příjemce. Zvláště mládež je ohrožená z důvodu nadměrného čerpání informací z internetu prostřednictvím sociálních sítí. [62] Na koncertech WPM jsou k dostání ziny sloužící k propagaci a podpoře pravicového extremistického hnutí nebo organizace. V příspěvcích se velmi často objevují rasistické, xenofobní nebo antisemitské články. Původ některých tiskovin lze jen stěží určit, protože vydavatelé mnohdy jasně nedeklarují svoje zaměření. Podle Bezpečnostní informační složky (dále jen „BIS“) monitorující situaci na poli extremismu je společné všem těmto časopisům primitivní rasistická dikce, jednoduchost myšlenek a vzájemné přebírání příspěvků. Mezi hlavní obsahovou náplň zinů patří historické dokumenty z období druhé světové války, životopisy příznivců fašismu nebo nacismu, rozhovory s členy WPM objevují se i překlady zahraničních textů týkajících se fašismu, nacismu, rasizmu a antisemitismu. Některé ze zinů se postupem času vypracovaly na profesionální úroveň. [10]

3.3.5 Internetové prostředí

S extremismem je úzce spjata i problematika internetu, kdy v českém právním prostředí se stále nepodařilo vyřešit postihování autorů veřejně přístupných webových stránek s neonacistickou tematikou. Stránky jsou umístovány na serverech v USA, kde platí pro propagaci a šíření rasových a nenávistných postojů jiné právní prostředí, či v ostatních zemích, se kterými nemá ČR podepsané příslušné dohody. [14] Psanou a verbální propagandou se snaží vytvořit předpoklad pro případnou mobilizaci neonacistické scény v případě např. veřejného shromáždění nebo pochodu za „jejich věc“. [12]

Projekt White media – Dnes již nefunkční webové stránky se organizovaně zaměřovaly na sběr informací a monitoring ideologických odpůrců, příslušníků různých národnostních, rasových, náboženských, politických skupin a v neposlední řadě i na aktivní kybernetickou šikanu a útoky proti konkrétním osobám. Na webu se totiž objevovaly mimo jiné kopie průkazů totožnosti. Web White Media zveřejnil e-maily někdejšího premiéra a šéfa ČSSD Bohuslava Sobotky. Vedl také takzvaný seznam tzv. „českých zrádců“, kteří se měli stát terčem útoků ze strany pravicových extremistů. Extremistický server White Media byl odstaven díky zásahu Českého Úřadu pro ochranu osobních údajů v roce 2019 kvůli neoprávněnému nakládání s daty občanů. [18] V současnosti je v zahraničí provozováno několik webů, na kterých lze získat informace o aktivitách B&H a jeho spřízněných organizací. (Obrazová příloha 1 obr. 18 a 19).

3.4 Islamistický extremismus a radikalismus

V současnosti je násilí páchané ve jménu extremistického výkladu islámu považováno za jednu z největších bezpečnostních hrozeb ohrožujících stability států v celosvětovém měřítku. [30] Islamistický extremismus je inspirován původně egyptským Muslimským bratrstvem. Do tehdejšího Československa začal pronikat přibližně ve třicátých letech 20. století prostřednictvím malé arabské komunity. Během druhé světové války někteří z českých konvertitů k islámu kolaborovali s nacistickými okupanty, a to v návaznosti na tehdejší spolupráci islamismu a nacismu ve světě. Po druhé světové válce a během komunistického režimu byly projevy islamistického extremismu na českém území utlumeny. Nové projevy se dostavily společně se zahraničními studenty, aktivitami Muslimského bratrstva, pákistánskými organizacemi a podporou z řad iránských diplomatických kruhů. Dále podpora přišla i od tajných služeb některých arabských zemí v osmdesátých letech. Komunistický režim se na jedné straně pokoušel o sekularizaci a na straně druhé o spolupráci se stoupenci vyznávajícími islám v umírněné formě, jimž umožnil studium i výcvik na československém území. Režim však vystupoval represivně proti islamistickým tendencím mezi zahraničními studentskými a obdobnými komunitami v Československu, zvláště proti Muslimskému bratrstvu. [42] Po pádu komunistického režimu v tehdejší Československu zahájily svou působnost saudskoarabské a další islámské organizace. Oproti muslimům žijícím v ČR se nově příchozí aktivisté začali organizovat do buněk, jež byly ovlivněné politickým islámem. Muslimové žijící v Čechách sice uznávali historické propojení náboženství a politiky v muslimských zemích, ale mnozí toto propojení nepovažovali za jediné správné řešení. Byli ochotni přistoupit i k soužití s nemuslimským prostředím. [43] Na vzestupu české islámské scény se začaly podílet nadace napojené na extremistické kruhy. Do ČR začali přicházet osoby propojené s islamistickými extremistickými skupinami, a to jak z řad

imigrantů, tak z osob s krátkodobým pobytem. Někteří z těchto návštěvníků se zapojili i do organizovaného zločinu. Islámští extremisté zahájili na území ČR propagandistické aktivity. Někteří z islámských teroristických skupin se pokusili na území ČR získat zbraně a uskutečňovali finanční a logistické operace [42] Byl zaznamenán vliv a pronikání Muslimského bratrstva do muslimské komunity v ČR formou mezinárodních nevládních organizací, např. Federace islámských organizací v Evropě. Činnost zahájily i další organizace jenž se ve světě projevují extremisticky např. Světového shromáždění muslimské mládeže či Tablígí Džamá'at. [31] Podle posledního sčítání lidu z roku 2011 žilo v ČR 3 358 muslimů. (započtené osoby, kteří svou víru v dotazníku označili). Dá se předpokládat, že v době sčítání bylo muslimských obyvatel na území ČR znatelně více. [50] Aktuální stav je neznámý, odhady hovoří přibližně o 22 000 věřících. [51] V současné době nepředstavuje islamistická radikalizace muslimů žijících v ČR výraznou hrozbu. Důvodem je relativně malá muslimské komunita poměrně dobře integrovaná do většinové společnosti. [54] Výjimkou je případ z roku 2020, ve kterém byl odsouzen bývalý pražský imám Sámer Shehadeh za trestný čin financování, podpory a propagace terorismu. Kromě Sámera Shehadeha byl odsouzen i Sámerův bratr a jeho žena, česká konvertitka k islámu. [40]

3.4.1 Islamistické extremistické skupiny v ČR

I přesto, že Islamistické extremistické skupiny v ČR zatím nenašly vhodnou základnu pro svoji působnost, nelze vyloučit jejich budoucí pokus o infiltraci mezi českou muslimskou komunitu. Výčet následně popsanych skupin se již o nějakou aktivitu pokusil anebo jejich učení ovlivnilo občany ČR.

Islámský stát – (dále jen „IS“) někdy také nazýván jako Islámský stát v Iráku a Sýrii anebo Islámský stát v Iráku a wa-Šám neboli v Levantě. Vojenské úspěchy IS v Sýrii a Iráku v letech 2013 a 2014 daly tvrdou lekci regionálním a globálním silám v daném území. IS dokázal při nasazení několik málo tisíc bojovníků zcela

vytlačit početnější, lépe vybavenou armádu Iráku a postupně porazil i jednotky syrské, kurdské a konkurenční islamistické síly. Proti IS zahájily boje dvě různé koalice. První vedená USA a druhá pod vedením Ruska. [49] Koalicím se podařilo vytlačit vojenské jednotky IS až v roce 2019, což ale neznamená jeho faktickou porážku. IS i bez svého území stále představuje nebezpečí, zejména díky svým stoupcům působícím i mimo bývalé dobité území. Zlovolné myšlenky IS doposud nevymizely. Pro své posílení využíval velmi dobře vedenou propagandu, která láká nové bojovníky z celého světa. Propaganda zlákala i českého občana Jana Silovského.

Džamaat Šariat - islamistická organizace označovaná též jako Dagestánská fronta, se zformovala v Dagestánu během druhé tzv. rusko-čečenské války v roce 1999. Skupina působící v ČR se nedopouštěla trestné činnosti, ale zaměřila se na organizování finanční sbírky pro rodiny zabitých bojovníků. [44]

Hizballáh – militantní hnutí vzniklo v roce 1982 na jihu Libanonu po vpádu Izraele na jeho území ze kterého vyhnal palestinské bojovníky. Záměrem hnutí bylo nastolit v Libanonu teokracii íránského typu, jež by ukončila probíhající občanskou válku. Po skončení občanské války se Hizballáh proměnil v politickou stranu a získal křesla v parlamentu. Po odchodu Izraele z jihu Libanonu stále dochází k ozbrojeným útokům ze strany Hizballáhu na cíle v Izraeli. Hnutí se angažuje i v konfliktu v Sýrii. [48]

BIS v roce 2018 informovala, že ve spolupráci se zahraničními partnery odhalila, analyzovala, a nakonec iniciovala vypnutí sítě hackerských serverů na území ČR. Podle BIS stojí za provozováním serverů, jehož cílem měla být kybernetická špionáž militantní hnutí Hizballáh. [40] Kyberšpionážní kampaň hnutí necílila na občany ČR, ale především na oběti z oblasti Blízkého východu. [47]

Muslimské bratrstvo – Založeno v roce 1928 v Egyptě jako reakce na situaci v arabských zemích po pádu osmanské říše. Bratrstvo se rozšířilo takřka do celého arabského světa. V řadě muslimských zemí je bratrstvo legální a je součástí politické scény. V dalších zemích včetně Egypta je spolek zařazen mezi teroristické organizace. [55] V současnosti nebylo zaznamenáno působení členů Muslimského bratrstva v ČR. BIS nedisponuje informacemi o nějaké možné bezpečnostní hrozbě.

Strana kurdských pracujících (dále jen „PKK) – je zakázaná turecká organizace bojující za práva Kurdů v Turecku a za odtržení Kurdy obývaných oblastí nebo alespoň za jejich autonomii. V Turecku, USA a EU je považována za teroristickou organizaci. Aktivita PKK v ČR není úspěšná, a to z důvodu chybějící místní kurdské komunity. Podle údajů BIS nejsou mezi Kurdy žijícími v ČR žádní členové PKK, jen její sympatizanti. PKK nemá v ČR oficiální zastoupení ani pevnou organizační strukturu. [56]

3.4.2 Muslimské obce a nadace působící v ČR

V současné době se ústředí muslimských obcí člení na tři obce – Praha, Brno a Teplice. Tyto obce mají území ČR rozděleny mezi sebe. Počet mešit postupně i přes občasný odpor komunálních autorit roste. Asi 90 % muslimů tvoří cizinci, kteří krátkodobě nebo dlouhodobě přebývají v ČR především z důvodu studia, diplomatické služby anebo pracovně. Zbytek, pravděpodobně několik stovek jsou české konvertitky a konvertité k islámu. [57]

3.4.3 Symbolika

Islamistická symbolika využívá kombinaci symbolů, které se dají přiřadit k islámskému náboženství, a ne pouze k extremistickým nebo teroristickým formám. Z důvodu náboženského zákazu zobrazení islámského proroka Mohameda se extremisté a teroristé inspiroují i obecnými symboly svých regionů

např. zobrazování mešity al-Aksá na Chrámové hoře. [11] Symbol půlměsíce a pěticípé hvězdy je symbol používaných zejména na vlajkách mnoha arabských zemí. [5]

- **Symbolika barev**

Islámské organizace, nejen ty extremistické ve velké míře používají černou a zelenou barvu při ztvárnění svých zástav a symbolů. Černá barva představuje bojovou barvu džihádu. Černé vlajky se zpravidla doplňují nápisy v bílé barvě. [11] Nápisy tzv. šahády obsahují islámské vyznání víry. (Obrazová příloha 2 obr. 1 a 2). Zelená barva je často používána jako barva praporů nebo nápisů. Není to však barva islámu, jak je někdy interpretováno. [45] (Obrazová příloha 2 obr. 3 a 4).

- **Grafická symbolika**

Organizace jako např. Muslimské bratrstvo využívá symbol koránu jako knihy společně s meči. (Obrazová příloha 2 obr. 5). Mnoho militantně založených organizací vkládá do svých symbolů zbraně, zejména meče nebo pušky a samopaly. (Obrazová příloha 2 obr. 6). Oblíbené je ztvárnění sovětské útočné pušky AK-47. (Obrazová příloha 2 obr. 7).

3.4.4 Propaganda

Islamistické organizace využívají ve velké míře propagandu ke svému zviditelnění a rekrutaci nových členů. Propagandou šíří světem strach a násilí, které svým způsobem ospravedlňují. Velmi dobře vedenou propagandu zahájil např. IS. Po ztrátě dobitého území se přesunuli jeho bojovníci IS do úkrytů na osvobozeném území. Vojensky sice byli poraženi, ale jejich aktivity rozhodně neskončili. Dále se pokouší rekrutovat nové bojovníky a šířit své učení do celého světa. K tomuto účelu používají vysoce profesionální a funkční propagandu, ve

keré se jim podařilo spojit ty nejkrajnější, nejradiálnější prvky islámských duchovních východisek s nejmodernějšími a nejpokročilejšími prvky propagace. [58]

3.4.5 Internetové prostředí

V průběhu let se způsob islamistické propagandy na internetu mění. S postupným osvobozením území okupovaném IS v Iráku a Sýrii se zmenšilo množství i kvalita propagandy. Na odstraňování propagačních materiálů z webu mají podíl i velké internetové společnosti jako Google, Twitter, Facebook a Microsoft, díky kterým měli původně teroristé svůj hlas na síti. Tyto velké společnosti vytvořily databázi džihádistického obsahu, který je po pokusu o zveřejnění smazán. Mazána je zejména propaganda IS i díla dalších organizací. V posledních letech roste například aktivita Al-Káidy, ale i propaganda afghánského islamistického hnutí Tálibán, jenž využívá sociální síť Twitter. Cenzura v případě Talibánu je zvlášť problematická, jelikož je složité jeho propagandu rozeznat a označit jako nebezpečnou. Tálibán totiž ne vždy vyzývá přímo k vraždám nebo k násilí. [60] Propagační spoty IS mají podobu videoher ve stylu first person, kdy má jejich divák pocit, jako by se sám přímo účastnil akce. Zvolený způsob propagace je velmi efektivní k nalákání sebevražděných atentátníků do řad bojovníků. [59]

V současné Evropě patří mezi nejohroženější osoby představitelé tzv. 3. generace potomků imigrantů z muslimských zemí, kterým se nepodařilo zapojit se do běžného života občanů evropských zemí a mnohdy se dostali až na okraj společnosti. Stávají se tak obětí propagandy islamistických teroristických skupin šířící se na internetu. Proces radikalizace tedy začíná většinou na sociálních sítích. [54] Videá džihádistů, směřující na Západ jsou zaměřena zejména na mladé lidi, kteří jsou na počítačové vidění světa a klipovitost filmových spotů zvyklí. V současné době postačuje pro výrobu propagačního spotu průměrně

výkonný počítač, potřebné programy a schopný grafik. Potřebná technika je výrazně levnější než před 20 lety a je schopná natáčet HD rozlišení. Z tohoto důvodu extremisté potřebují schopné lidi než techniku. Pro vytvoření profesionální grafiky, ať již pro plakát či časopis, není zapotřebí profesionální grafické studio s extrémně drahou výbavou. Současné islamistické organizace jako IS, syrská Fronta an-Nusrá a do jisté míry i afghánský Tálibán si udržují na svém území informační monopol. Zprávy z míst jejich působnosti se do světa bez jejich svolení nedostanou. Zahraniční novináři v regionu nejen nejsou vítáni, ale jsou přímo ohroženi na životě. V obsazených regionech působí převážně jen média podporující příslušnou organizaci. Džihádisté tak mohou velice snadno dostat svoji propagandu do světa. Na webové stránky vkládají i tradiční média jako např. elektronické časopisy, knihy, anebo zprávy se souhrnnými mnohdy nadsazenými údaji o svých úspěšných útocích. Pro oklamání západních bezpečnostních složek nebo internetových firem, jejichž programy a stránky využívají, používají speciální programy, které jejich poselství kopírují a rozesílají dalším uživatelům. Skrývají se často pod nic neříkajícími názvy a matoucími klíčovými slovy. [61]

4 METODIKA

Pro zpracování teoretické části práce byla zvolena metoda literární rešerše vycházející z odborné literatury zejména od autorů doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D., PhDr. Barbora Vegrichová, Ph.D., MBA a prof. JUDr. PhDr. Miroslav Mareš, Ph.D. a dalších odborníků na danou problematiku. Souběžně byl proveden průzkum dalších veřejně dostupných zdrojů, článků a webových stránek spravovaných jak bezpečnostními sbory a ministerstvy tak organizacemi zabývajícími se extremismem, aby bylo získáno co největší množství údajů k dané problematice a vytvořen dostatečný náhled. Pro účely praktické části práce byla zvolena metoda případových kazuistik, jejich analýza a poté následná vzájemná komparace.

K výzkumu byla použita kvalitativní metoda sběru dat. Rozhodli jsme se pro vypracování kazuistik a následné porovnání získaných dat.

V oblasti výzkumu i vzdělávání má tvorba kazuistik a práce s nimi i jejich prezentace široké pole uplatnění. Případová kazuistika je jedním ze základních přístupů uplatňovaným v kvalitativním výzkumu. Slouží též jako studijní materiál, práce s nimi i jejich prezentace má široké pole uplatnění, které lze využít v odborných seminářích a řízených diskuzích, pro ilustraci v oborových publikacích či přednáškách. Poskytuje přehledný popis jednoho, nebo několika málo případů. Kazuistika umožňuje postihnout některé souvislosti, které nejsou na první pohled zjevné, a tak hlouběji pochopit celý případ. To pak vede ke zvolení adekvátního přístupu k řešení celého případu. [2]

Komparativní neboli srovnávací metoda je také využívána v široké škále oborů. Základem je porovnávání stojící na analýze dat z případové kazuistiky, která umožňuje jejich vyhodnocení.

Komparace byla vybraná z důvodu porovnání námi vybraných soudních případů, které se zabývají problematikou radikalismu občanů České republiky.

Sběr dat probíhal prostřednictvím získání úředních, veřejně dostupných dokumentů a výběrem pasáží týkajících se daného problému. V průběhu času se mohou měnit. Důležitým aspektem při sběru dat je dostatečně dlouhé studium zvolených materiálů.

Pro analýzu případových studií nejsou dané jednotné postupy a přesné návody. K analýze je potřeba, aby si výzkumník našel svůj vlastní styl empirického uvažování. [1]

Výzkumný vzorek

Pomocí kazuistiky je zpracován popis konkrétních případů a shrnutí všech dostupných informací. V našem případě se jedná o popis čtyř soudních kauz projednávaných v letech 2014 – 2019, které mají souvislost s projevy radikalismu obyvatel České republiky.

První vzorek se týká Jana Silovského, občana ČR, který se pokusil přidat k organizaci Islámský stát. **Druhým vybraným případem** je proces s Jaromírem Baldou, který provedl útok na vlakové soupravy. **Třetí vzorek** se týká Pavla Kamase, Lukáše Nováka, Stanislava Beera a společnosti Guidemedia etc s.r.o., kteří vydali knihu Hitlerovi citáty. Poslední **čtvrtý vzorek** se zabývá kauzou občanů Janem Balíkem, Petrou Lepovou, Tomášem Kopeckým, Boleslavem Mendoněm, Čeňkem Novákem, Michalem Poláčkem, Petrem Myšákem a Bronislavem Šišákem, kteří se stali sympatizanty a příznivci mezinárodní neonacistické organizace Blood & Honour a s ní propojené mezinárodní neonacistické organizace Combat 18.

Pro vykonání komparace jsme stanovili několik oblastí, mezi které patří, zvolený cíl obviněných, motivace, věk a pohlaví útočníků, trestní minulost, důvod radikalizace a napojení na organizovanou skupinu, dopady na obyvatele České republiky, a shrnutí informací o průběhu, postupu a řešení jejich soudních případů.

5 VÝSLEDKY – PŘÍPADOVÉ STUDIE A KOMPARACE

Kazuistiky čtyř vybraných soudních případů projednávaných v letech 2014 až 2019, které byly analyzovány a následně porovnány.

5.1 Jan Silovský (r. 1995)

Jan Silovský

Na základě samostudia konvertoval k islámu a začal sympatizovat s ideologií a cíli islámské teroristické organizace označované jako Islámský stát, rozhodl se v lednu roku 2016 vycestovat z ČR na území Sýrie s cílem vstoupit do řad bojovníků IS, následně tam prodělat bojový výcvik a zapojit se aktivně do bojových akcí. Současně si byl vědom, očekával a přijal za vlastní, že v rámci bojových akcí jsou usmrcovány jiné osoby, tedy svou vlastní činností způsobí protivníkům zranění či smrt. Věděl jakým způsobem IS vyznává extrémní interpretaci islámu a islámského práva šaría, které prosazuje prostřednictvím svých členů zejména násilnými akcemi na jím protiprávně, administrativně a vojensky okupovaných a ovládaných částech území suverénních států Syrské arabské republiky a Irácké republiky v přímém rozporu se suverenitou a právním řádem těchto států, za použití násilných, teroristických akcí vede nábožensky motivovanou válku proti vládám uvedených států i jiným subjektům a osobám, jenž vyznávají jiná náboženství nebo islám v jiné podobě než té, kterou interpretuje IS. [66]

Pozice ve skupině

Jan Silovský nebyl členem žádné organizované skupiny.

Aktivita v online prostředí

Jan Silovský nejprve za pomoci sociálních sítí a internetu vyhledával informace týkající se IS se zaměřením na průběh výcviku jeho bojovníků. Zjišťoval, jak nejjednodušeji odcestovat a kontaktovat na území Sýrie bojovníky IS. Na internetu si vyhledal a naplánoval trasu své cesty z ČR přes Turecko do Sýrie.
[66]

Zadržení

Poblíž hranic se Sýrií si rezervoval motorové vozidlo, kterým chtěl dojet do míst ovládaných bojovníky IS. V únoru 2016 odletěl do Istanbulu, kde byl zadržen tureckými orgány, kterým oznámil svůj úmysl. Tureckými orgány byl posléze vrácen zpět do ČR. Po zahájení trestního stíhání se zcela doznal včetně svého úmyslu bojovat na straně IS a pokud by mu to bylo nařízeno, tak i popravovat.
[66]

Obvinění

Pro přípravu zločinu teroristického útoku podle § 20 odst. 1 k § 311 odst. 1 písm. a), odst.3 písm. a), b) trestního zákoníku. Obviněný se jednání dopustil zcela sám a nebyl v kontaktu s žádnými dalšími osobami či skupinou.

Dokazování

Prověřením emailové komunikace a platbou z účtu bylo zjištěno, že Jan Silovský dne 1. 2. 2016 prostřednictvím internetu provedl rezervaci jednosměrné letenky pro svou osobu na den 4. 2. 2016 s odletem do Turecka. Finanční částku za letenku uhradil elektronicky platební kartou vedenou na jeho jméno a letenky mu byly zaslány na jeho e-mail, který zadal při rezervaci, současně prostřednictvím elektronické komunikace si zarezervoval v Turecku motorové vozidlo na dobu od 4. 2. 2016 do 6. 2. 2016, s kterým chtěl v souladu se svým plánem po příletu odjet směrem k hranici Turecka se Sýrií, kterou hodlal v nestřeženém místě

překročit, a na území ovládaném IS na kterém se chtěl přihlásit k jeho bojovníkům, načež dne 4. 2. 2016 odjel vozidlem taxi na Mezinárodní letiště Václava Havla, z něhož odletěl do Turecka a následně odtud pronajatým vozidlem na syrské území. [66]

Rozsudky

Krajský soud

Obviněný byl rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 24. 2. 2017 odsouzen pro pokus zločinu podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 písm. a) trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání tří let a tří měsíců se zařazením do věznice s dohledem. Rovněž mu bylo uloženo ochranné psychiatrické léčení v ambulantní formě. Vůči rozsudku nalézacího soudu podal obžalovaný i státní zástupce odvolání. [66]

Vrchní soud

Vrchní soud v Praze k odvolání státního zástupce rozsudkem ze dne 9. 5. 2017 zrušil výrok o trestu a uložil obviněnému trest odnětí svobody v trvání šesti let, pro jehož výkon jej zařadil do věznice s dozorem. Odvolání obžalovaného bylo coby nedůvodné zamítnuto. [66]

Nejvyšší soud

Rozsudek odvolacího soudu napadnul odsouzený dovoláním, které bylo usnesením Nejvyššího soudu ze dne 20. 9. 2017 podle § 256i odst. 1 písm. b) trestního řádu odmítnuto, neboť bylo podáno mimo dovolací důvody. [66]

Trest

Šest let odnětí svobody a ochranné psychiatrické léčení v ambulantní formě.

[66]

Trestní minulost

Jan Silovský nebyl v minulosti trestán.

Duševní zdraví Jana Silovského

Podle vyjádření znalců, spočívá duševní porucha obviněného ve schizoidní poruše osobnosti. Uvedený znalecký závěr přitom vycházel nejen z vlastního psychologického a psychiatrického vyšetření, ale i ze zdravotní dokumentace obviněného. Vzhledem ke skutečně zjištěné duševní poruše obviněného, projevující se podstatným snížením ovládacích schopností v době činu (rozpoznávací schopnosti byly plně zachovány) nalézací soud dospěl k závěru, že obviněný spáchal skutek ve stavu zmenšené přičetnosti podle § 27 trestního zákoníku. [66]

Resumé

Jan Silovský	
Věk v době spáchání činu 21 let	
Motiv	Konvertoval k Islámu, pokus o připojení k Islámskému státu
Pozice ve skupině	Jednotlivec
Online prostředí	Vyhledávání informací o Islámském státu – výcvik, kontakt.
Způsobené škody	Žádné
Obvinění	§ 20 odst. 1 k § 311 odst. 1 písm. a), odst.3 písm. a), b) trestního zákoníku.
Odsouzení	§ 312e odst. 3 písm. a) trestního zákoníku
Trest	6 let odnětí svobody a ochranné psychiatrické léčení v ambulantní formě
Délka Procesu	7 měsíců
Duševní zdraví	Schizoidní porucha osobnosti, Spáchal skutek ve stavu zmenšené přičetnosti

Tabulka 1 - Jan Silovský [zdroj autor]

5.2 Jaromír Balda (r. 1947)

Jaromír Balda

Senior byl velmi aktivním podporovatelem a příznivcem hnutí Svoboda a přímá demokracie (dále jen „SPD“) a častým čtenářem médií šířících dezinformace a konspirační teorie.

Podle manželky se její manžel začal chovat jinak někdy v roce 2015 nebo začátkem roku 2016, kdy večer odcházel od televize k počítači, který měli v jiném pokoji, a tam se zavíral a byl tam dlouho do noci. Jeho žena si myslela, že se dívá na eroticky zaměřené stránky. Jeho chování se stupňovalo a začínal mluvit i o nebezpečných uprchlících, ale toto téma považovala za běžné, vzhledem k probíhající migrační krizi. Jeho názory na tuto problematiku byly čím dál více vyostřenější. V tuto dobu také začal podporovat politickou stranu SPD Tomia Okamury. Rodině to přišlo divné, protože jejich otec se do té doby politicky neangažoval. [67]

Pozice ve skupině

Jaromír Balda nebyl členem žádné organizované skupiny. Byl sympatizantem hnutí SPD, kterému během kampaně před volbami v roce 2017 poskytl bezúplatné plnění za zhruba 12.000 korun. SPD se od jeho činu distancovala a uvedla, že J. Balda nikdy nebyl jejím členem. J. Balda byl také pozván na konferenci Evropa národů a svobodu, kterou pořádalo právě SPD. Na této konferenci se většina projevů výrazně zaměřila proti muslimské komunitě a islámu. Mluvčí při nich požadovali odnětí základních lidských práv pro určitou skupinu obyvatel. [68]

Aktivita v online prostředí

Velký vliv na psychiku J. Baldy měly informace, které získával prostřednictvím internetu. J. Balda s členkou SPD napsali 3946 e-mailových zpráv.

Útoky na vlaky

Útok na vlakovou soupravu prostřednictvím překážek na trati formou pokácených stromů. Cílem těchto útoků bylo svést tyto činy na údajné islamistické teroristy a ovlivnit veřejné mínění proti muslimské komunitě.

První náraz vlaku do pokáceného stromu se stal počátkem června 2017 mezi Mladou Boleslaví a Bakovem nad Jizerou ve kterém bylo 10 lidí. Druhý útok se uskutečnil o necelé dva měsíce později mezi stanicemi Bezděz a Bělá pod Bezdězem, ve kterém cestovalo 9 osob. Podle expertů neměli strojvedoucí osobních vlaků šanci včas zastavit ani při použití rychlobrzdy. Do kmenů vlaky narazily rychlostí 74 a 67 kilometrů v hodině. Srážky se sice obešly bez zranění cestujících, ale překážky na trati mohly vlak vykolejit nebo proniknout do kabiny strojvedoucího a způsobit tak zranění. Podle předsedy senátu střeďočeského krajského soudu bylo zjevné, že Balda se na skutky delší dobu připravoval. [68], [69]

J. Balda na místě útoku zanechal letáky se zvoláním „*Alláhu akbar!*“ (arabsky Bůh je veliký). Dále rozesílal a rozvěšoval na veřejných prostranstvích tiskoviny s obdobným prohlášením, v nichž se snažil špatnou češtinou vzbudit zdání, že je psali vyznavači islámu. [67], [69]

Vylepování výhružných letáků, vyhrožování

Po útocích na vlaky J. Balda pomocí letáků, které vylepil převážně na železničních stanicích a další vhodil do několika poštovních schránek, vyhrožoval použitím plastickou trhavinou Semtex nebo odstřelovací zbraní, aby

dodal výhružkám ještě větší váhu, odkazoval se na předchozí teroristické útoky na vlaky. Jeho snaha upozornit na hrozbu se stupňovala, z počátku vylepoval letáky menší velikosti, pak přikročil k většímu formátu letáků. [69]

Majiteli celoplošné televizní stanice TV Barrandov Jaromíru Soukupovi zaslal výhružný dopis, který obsahoval odkaz na podomácku vyrobenou výbušninu, kterou je možné vytvořit za pomoci použití běžně dostupných chemikálií. Tento dopis byl zaslán omylem do sídla jiné celoplošné televizní stanice.

Zadržení

J. Balda byl zadržen zásahovou jednotkou ve svém domě. Ke svým skutkům se PČR přiznal hned po zatčení a spolupráce s vyšetřovateli byla mezi okolnostmi, které soudce vyjmenoval jako polehčující.

Obvinění

Zvláště závažný zločin teroristického útoku podle § 311 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku (ve znění účinném od 1. 2. 2017 po novele provedené zákonem č. 455/2016 Sb.) a § 312f odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.

Dokazování

Jaromír Balda policistům při rekonstrukci činů ukázal, jak šel 1. června roku 2017 pěšky podél kolejí na předem vytipované místo kousek od Bakova, nesl s sebou motorovou pilu, pokácel dvanáctimetrovou olši stojící šest metrů od kolejí a kolem rozházel papíry s textem psaným záměrně lámanou češtinou.

PČR při domovní prohlídce zajistila počítač, ve kterém byly e-maily, které J. Balda dostával a také posílal dál. V počítači byly rovněž fotografie, jež měly dokládat muslimskou hrozbu. Na zahradě vedle domu Baldových PČR zajistila Baldovo vozidlo, které bylo používáno při distribuci letáků s výhružnými texty. Znalec policii upozornil, že text výhružky je stylem shodný a obsahem nápadně

podobný letákům rozházeným kolem kolejí při útoku na vlak, a soud na základě toho povolil odposlechy telefonu a sledování elektronické komunikace J. Baldy. PČR se domnívala, že by mohlo jít o organizovanou skupinu a že J. Balda možná jen tiskne letáky pro někoho dalšího. Jedním z důkazů proti Baldovi byly odposlechy jeho telefonátů s členkou mladoboleslavské buňky hnutí SPD. V hovoru plném vulgarismů se zmínil mimo jiné o tom, že „*to chce vzít Molotovův koktejl malinký*“ a hodit ho na lidi, kteří „*tu nosí arabské kutny*“. Hovořil také o potřebě „*vybombardovat Prahu, aby byla menší, aby se těch lidí tam tolik nevešlo*“, kvůli slabým volebním výsledkům SPD v hlavním městě. PČR dále z odposlechů zjistila, že jako stoupenec SPD kritizoval ostatní politické strany a o menšinách otevřeně říkal, že by se měly zlikvidovat. J. Balda mimo jiné uvádí, že „*Prahu měl Hitler zbourat i se všema Pražákama i s přistěhovalcema, to je taková verbež ve státě*“, nebo „*je potřeba totální vláda jednoho směru, aby se to vymetlo, to musí někdo nastoupit, jako to udělal Hitler*“. [67]

Rozsudky

Krajský soud

Dne 14. 1. 2019 vynesl Krajský soud rozsudek nad J. Baldou, který reálně způsobil svým útokem bezprostřední nebezpečí vykolejení vlaků, čímž se dopustil zvlášť závažného zločinu teroristického útoku podle § 311 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku a pokračujícího zvlášť závažného zločinu vyhrožování teroristickým trestným činem podle § 312f odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Útoky současně chtěl závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo, neboť rozházenými letáky na místě činu předstíral, že se jedná o útok islamistických teroristických skupin. Podle rozhodnutí soudu J. Balda nejednal v náhlém zatmění mysli. V jeho prospěch však uznal, že nejednal v přímém úmyslu usmrtit cestující ve vlacích.

Bylo podáno odvolání J. Baldou, které směřovalo proti výroku o vině i státní zástupcem domáhajícím se zpřesněním trestu. [69]

Vrchní soud

Vrchní soud v Praze o nich dne 16. 4. 2019, tak, že obě podaná odvolání zamítl. Proti uvedenému rozhodnutí odvolacího soudu podal obviněný prostřednictvím advokáta dovolání. [69]

Nejvyšší soud

11. prosince 2019 Nejvyšší soud zamítl dovolání. Obviněný namítal v průběhu trestního stíhání i v podaném dovolání, že vylepováním plakátů na vesnických autobusových zastávkách se zjevně naivním textem to nemyslel vážně, pouze chtěl přesvědčit obyvatelstvo o existenci reálného nebezpečí islámského terorismu. Nejvyšší soud uvedl, že nelze s takovouto obhajobou souhlasit. V kontextu na předcházející spáchané teroristické útoky nelze tyto výhrůžky chápat izolovaně, ale v tomto smyslu byly jeho výhrůžky nepochybně míněny vážně, neboť důvodem je právě ohrožující jednání, které mělo dále zdůrazňovat údajnou islámskou hrozbu a tím naplňovat jím prosazované politické cíle. Nejvyšší soud přidal obecnou úvahu k aplikaci § 311 tj. teroristický útok v porovnání s § 272 tj. trestným činem obecného ohrožení. Nejvyšší soud konstatoval, že zde byly jednoznačně naplněny znaky zvlášť závažného zločinu teroristického útoku. [69]

Trest

J. Balda byl odsouzen podle § 311 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 43 odst. 1 tr. zákoníku a za použití § 40 odst. 2 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání čtyř let, pro jehož výkon jej zařadil do věznice s ostrahou, a dále trest propadnutí věci, a to motorové pily, kterou použil k páčání trestné činnosti. Dále se musí podrobit ambulantnímu psychiatrickému léčení a je povinen uhradit škodu, kterou způsobil Českým drahám a Správě železniční dopravní cesty ve výši 155.000 a 63.000 korun. [69]

Trestní minulost

J. Balda nebyl v minulosti trestán

Duševní zdraví

J. Balda trpí organickou poruchou osobnosti, která ovlivňuje jeho chování a mimo jiné mu zhoršuje úsudek. Trápily ho hrůzné sny, které plynule navazovaly na tzv. migrantskou krizi. Jeden z těchto snů J. Baldu přiměl k útoku na první vlak. Ke druhému útoku ho motivovaly nepokoje v detenčním zařízení pro cizince Bělá-Jezová. Soudní znalec z oboru psychiatrie navrhl ochrannou léčbu. Podle něj lze vhodnou terapií dostatečně upravit negativní osobnostní vlastnosti, vztahovačnost, frustraci, emoční labilitu. Projevují se u něho výbuchy zlosti a agrese a má sklon k impulsivnímu jednání, aniž by bral v úvahu jeho důsledky. Vhodná léčba by měla pomoci vyloučit do budoucna eliminovat další excesy. V případě, že by se J. Balda vyhýbal ambulantní léčbě, bylo by možné mu nařídit hospitalizaci na psychiatrii. [69]

Resumé

Jaromír Balda	
Věk v době spáchání činu 70 let	
Motiv	Upozornit na nebezpečí ze strany migrantů
Pozice ve skupině	Jednotlivec
Online prostředí	Využívání internetu pro získávání informací ohledně migrace
Způsobené škody	Bez zranění osob, materiální škoda v částce 437 787,- Kč
Obvinění	§ 311 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku § 312f odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku
Odsouzení	§ 311 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku
Trest	4 roky odnětí svobody
Délka Procesu	12 měsíců
Duševní zdraví	Organická porucha osobnosti, navrhnutá ochranná léčba

Tabulka 2 – Jaromír Balda [zdroj autor]

5.3 Pavel Kamas, Lukáš Novák, Stanislav Beer a společnost guidemedia etc s.r.o.,

Nakladatelství guidemedia etc s.r.o. vydalo v roce 2012 knihu s názvem „Projevy Adolfa Hitlera“, ISBN 978-80-905310-1-7, s nákladem deseti tisíc kusů obsahující zejména osmnáct projevů Adolfa Hitlera z let 1939 až 1942, které vyjadřují myšlenky a principy nacionálního socialismu, zejména jeho úvahy a názory týkající se údajného utlačování či masakrování německého obyvatelstva v Československu a Polsku. Projevy se též vyjadřují sympatie k fašistickému režimu ve Španělsku a Itálii a kritizují vliv tzv. mezinárodního židovstva a demokratických režimů především v západních zemích. Adolf Hitler vyzdvihuje úspěchy při budování nacionálního socialismu v Německu. Tyto projevy byly doprovázeny titulky a komentáři, které vyznívají jako souhlas s obsahem těchto projevů. Titulky a komentáře se snaží mít formu vysvětlení správnosti tehdejších názorů Adolfa Hitlera či prokázání pravdivosti jeho tehdejších tvrzení. O nakladatelství a vydané knize se zmínila i situační zpráva ministerstva vnitra o extremismu za první čtvrtletí roku 2013. Podle této zprávy vydaná kniha přímo, tak nepřímo obhajuje nacismus a politiku nacistického Německa. Dále uvádí, že ediční plán nakladatelství guidemedia etc s.r.o. přímo potvrzuje propagaci těchto idejí pod zástěrkou publikace historických knih.

Pavel Kamas (r. 1980)

Pozice ve skupině

Pavel Kamas jako jednatel společnosti guidemedia etc s.r.o., redaktor a překladatel.

Aktivita v online prostředí

Nezjištěna aktivita podporující extrémismus.

Zadržení

Nedošlo k zadržení.

Obvinění

Propagování hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka, hlásá rasovou zášť, čin spáchán tiskem. Veřejně se snažil ospravedlnit nacistické genocidium a jiné zločiny nacistů. Tzn.: Zločin založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka dle § 403 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku a přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia § 405 trestního zákoníku. [70]

Dokazování

K vydané knize se vyjádřil odborný soudní znalec PhDr. Jan B. Uhlíř, Ph.D., historik z Vojenského ústavu Praha a znalec z oboru sociální vědy, odvětví politologie, specializace nacismus, fašismus, neonacismus, neofašismus, který označil knihu „Adolf Hitler Projevy“ jako dílo, které úmyslně manipulativním způsobem, propaguje nacistickou ideologii, a to téměř v celém jejím obsahu, a to způsobem, kterým se současná neonacistická scéna snaží tuto ideologii podsunout většímu počtu obyvatel ČR. Podle nejvyššího státního zástupce obvinění zcela vědomě vydali knihu, aby propagovali neonacistické hnutí, které

se řadí mezi formy politického extremismu působící proti demokratickému ústavnímu zřízení v ČR. [71]

Rozsudky

Městský soud

10. 9. 2014 Městský soud v Brně jako soud prvního stupně zprostil obžaloby všechny obviněné, jelikož podle soudu nebylo prokázáno, že by trestní jednání obviněných naplňovalo znaky skutkových podstat trestných činů tj. zločin založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 tr. zákoníku, u obviněné společnosti přečin projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 tr. zákoníku a přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 tr. zákoníku. Státní zástupce podal proti tomuto rozsudku soudu prvního stupně odvolání. [71]

Krajský soud

23. 1. 2015 Krajský soud v Brně jako soud odvolací usnesením, podle § 256 tr. ř. zamítl jako nedůvodné odvolání podané proti rozsudku soudu prvního stupně státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Brně v neprospěch všech obviněných. [71]

Nejvyšší soud

Nejvyšší státní zástupce podal proti usnesení odvolacího soudu dovolání v neprospěch všech stěžovatelů z důvodu nesprávného zamítnutí odvolání státního zástupce proti rozsudku soudu prvního stupně. Rozhodnutí soudu

prvého stupně spočívá na nesprávném právním posouzení skutku a z tohoto důvodu nejvyšší státní zástupce podal návrh zrušení rozhodnutí soudu prvního stupně, tak i odvolacího společně i ostatních dalších rozhodnutí na zrušená rozhodnutí, která byla obsahově navazující. Dále poukázal na extrémní nesoulad, který byl spatřován v tom, že soudy nevyvodily z pořízených důkazů závěry, které by těmto důkazům odpovídaly, a v důsledku toho nesprávně právně posoudily jednání stěžovatelů jako trestně nepostižitelné. Za nedůvodné nejvyšší státní zástupce označil odmítnutí požadavku na provedení důkazu zprávou Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu.

25. dubna 2018 Nejvyšší soud usnesením zrušil usnesení odvolacího soudu i rozsudek soudu prvního stupně spolu s dalšími rozhodnutími na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, a věc vrátil státnímu zástupci Městského státního zastupitelství v Brně k došetření. Podle závěru Nejvyššího soudu soudy vydaly zprošťující rozsudek, který byl za daných okolností a zejména při zjištěných nedostatcích zcela předčasný, protože vyšel z procesu, který nesl znaky nespravedlivého řízení. Vyjádřil se i k nepřesvědčivosti znaleckých závěrů PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D, z důvodů že stěžejní důkaz mohla zpracovat osoba, u níž jsou důvodné pochybnosti o nepodjatosti. [71]

Obvinění a nakladatelství Guidemedia etc s. r. o. podali ústavní stížnost

Ústavní soud

Dne 19. 2. 2019 byl vydán Nález Ústavního soudu. Ústavní soud nejprve zkoumal splnění podmínek řízení. Ústavní stížnost podali oprávnění stěžovatelé, kteří jsou účastníky řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí napadené ústavní stížností. Ústavní soud nařídil, že Nejvyšší soud se případem musí zabývat znovu a zatím platí předchozí soudní rozhodnutí.

Ústavní soud rozhodl takto: Usnesením Nejvyššího soudu ze dne 25. dubna 2018, bylo porušeno základní právo stěžovatelů na spravedlivý proces podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a čl. 4 Protokolu č. 7 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod. Toto usnesení se proto ruší. [72]

Nejvyšší soud

Ve druhém zasedání dne 12. 6. 2019 Nejvyšší soud odmítl dovolání nejvyššího státního zástupce podané v neprospěch obviněných, a společnosti guidemedia etc, s. r. o.. Nejvyšší soud rozhodl, že vydávání Hitlerových projevů není trestné a ideologii nejde přímo aplikovat. Obvinění a společnosti guidemedia etc, s. r. o. jsou tak zproštěni obžaloby. [71]

Trest

Obvinění jsou zproštěni obžaloby. [71]

Trestní minulost

Pavel Kamas byl v minulosti celkem dvakrát soudně trestán. Poprvé byl odsouzen pro trestný čin výtržnictví, kterého se měl dopustit tím, že jako přívrženec hnutí skinheads, společně s dalšími osobami z řad tohoto hnutí, fyzicky napadl jinou osobu. Podruhé byl uznán vinným z přečinu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění, za které mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání třiceti šesti měsíců. [70]

Duševní zdraví

Nezjištěno z dostupných veřejných zdrojů

Resumé

Pavel Kamas	
Věk v době spáchání činu 32 let	
Motiv	Předložení historických dokumentů
Pozice ve skupině	Jednatel společnosti guidemedia etc s.r.o., redaktor a překladatel.
Online prostředí	Nezjištěna aktivita podporující extremismus
Způsobené škody	Žádné
Obvinění	§ 403 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku § 405 tr. zákoníku.
Odsouzení	Zproštěn obžaloby
Trest	Žádný
Délka Procesu	42 měsíců
Duševní zdraví	Nezjištěno

Tabulka 3 – Pavel Kamas [zdroj autor]

Lukáš Novák

Pozice ve skupině

Lukáš Novák spolupracující redaktor a grafik

Aktivita v online prostředí

Nezjištěna aktivita podporující extremismus

Zadržení

Nedošlo k zadržení

Obvinění

Viz. Pavel Kamas

Dokazování

Viz. Pavel Kamas

Rozsudky

Viz. Pavel Kamas

Trest

Zproštěn obžaloby

Trestní minulost

Lukáš Novák byl v minulosti jednou soudně trestán, kdy byl uznán vinným z trestného činu krádeže dle § 247 odstavec 1, 2 trestního zákona, za který mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 12.000 Kč. [70]

Duševní zdraví

Nezjištěno z dostupných veřejných zdrojů

Resumé

Lukáš Novák	
Věk nezjištěn z veřejných zdrojů	
Motiv	Předložení historických dokumentů
Pozice ve skupině	Spolupracující redaktor a grafik
Online prostředí	Nezjištěna aktivita podporující extremismus
Způsobené škody	Žádné
Obvinění	§ 403 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku § 405 tr. zákoníku.
Odsouzení	Zproštěn obžaloby
Trest	Žádný
Délka Procesu	42 měsíců
Duševní zdraví	Nezjištěno

Tabulka 4 – Lukáš Novák [zdroj autor]

Stanislav Beer

Pozice ve skupině

Stanislav Beer jako autor komentářů v rámci nakladatelství guidemedia etc s.r.o.

Aktivita v online prostředí

Správce internetového blogu sdružujícího osoby napojené na pravicovou scénu.

[70]

Zadržení

Nedošlo k zadržení

Obvinění

Viz. Stanislav Beer

Dokazování

Viz. Stanislav Beer

Rozsudky

Viz. Stanislav Beer

Trest

Zproštěn obžaloby

Trestní minulost

Stanislav Beer je byl v minulosti byl jednou soudně trestán, kdy byl uznán vinným z přečinu ublížení na zdraví dle § 148 odstavec 1 trestního zákoníku, za který mu byl uložen trest odnětí svobody v délce trvání tří měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce trvání dvanácti měsíců a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvanácti měsíců. [70]

Duševní zdraví

Nezjištěno z dostupných veřejných zdrojů

Resumé

Stanislav Beer	
Věk nezjištěn z veřejných zdrojů	
Motiv	Předložení historických dokumentů
Pozice ve skupině	Autor komentářů
Online prostředí	Údajný správce internetového blogu (pod pseudonymem), tzv. alternativní vykladači historie.
Způsobené škody	Žádné
Obvinění	§ 403 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku § 405 tr. zákoníku.
Odsouzení	Zproštěn obžaloby
Trest	Žádný
Délka Procesu	42 měsíců
Duševní zdraví	Nezjištěno

Tabulka 5 – Stanislav Beer [zdroj autor]

Nakladatelství guidemedia etc s.r.o.

Nakladatelství distribuuje a propaguje knihy přes svůj server guidemedia.cz. Záměrem nakladatelství je vydávat kontroverzní díla, která byla vydána v období rozmachu nacistického režimu v Německu. Podle slov vydavatelů vydáváním takovéto literatury otestují svobodu slova v ČR. [73]

Obvinění

Z přečinu projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka dle § 404 trestního zákoníku a dále z přečinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle § 405 trestního zákoníku. [70]

Dokazování

Odborné vyjádření

PhDr. Jan B. Uhlíř, Ph.D jako znalec posuzoval zejména povahu komentářů a mezititulků obsažených v knize. U komentářů šlo o převzetí rozsáhlejších částí samotných projevů Adolfa Hitlera, na kterých nebylo zřejmé, zda jde o citaci či vyjádření názorů komentátora. V případě předmluvy ke knize sám znalec nespatriil v jejím obsahu nic, co by propagovalo nacismus či neonacismus. Stanislav Beer jako autor komentářů zaujmul neutrální stanovisko a spoléhal se na rozum čtenáře. Při provedeném dokazování nebylo možné rozlišit, co je jen pouhou citací myšlenek Adolfa Hitlera a co snahou o vlastní vyjádření autora, jelikož nepoužil konkrétní citace. Z důvodu, že je tato odlišitelnost z obsahu knihy poměrně obtížná, a to jak pro znalce, tak pro vytvoření vlastního úsudku soudu, bylo nemožné učinit spolehlivý závěr ve smyslu naplnění skutkových podstat trestných činů. [72]

OČVŘ se v potřebné míře nezabývaly osobami obviněných, neprověřily jejich trestní minulost a vztahy k pravicové scéně. Obviněné by bylo možné charakterizovat jako zástupce nepříliš početné tuzemské scény tzv. alternativních vykladačů historie, kteří se zaměřují na téma soužití německého a českého obyvatelstva v období první poloviny dvacátého století a druhé světové války. Takovéto skupiny často otevřeně podporují a obhajují politiku nacistického Německa a kritizují tehdejší Československou republiku. Někteří neváhají veřejně popírat či zpochybňovat genocidu. [72]

Odborník na extremismus Miroslav Mareš z Masarykovy univerzity poukázal na nelehkou práci soudů, protože legislativa jasně nestanovuje, které knihy jsou za hranou zákona. V ČR jsou zákony definovány nejasně. Je zapotřebí dokázat úmysl nakladatele propagovat a podporovat hnutí, které směřuje k potlačení práv a svobod člověka. Dokázat takovýto úmysl je proto velmi složité. [74]

Rozsudky

Viz. guidemedia etc s.r.o.

Trest

Společnost zproštěna obžaloby

Resumé

Právnická osoba guidemedia etc, s.r.o	
Motiv	Výdělečná činnost
Online prostředí	Nabídka vydaných titulů na internetu
Obvinění	§ 404 tr. zákoníku § 405 tr. zákoníku.
Odsouzení	Zproštění obžaloby
Trest	Žádný
Délka Procesu	42 měsíců

Tabulka 6 – guidemedia etc s.r.o. [zdroj autor]

5.4 Blood & Honour Division Bohemia a Combat 18 Bohemia

Skupina přívrženců extremistických organizací B&H a C18 dne 2. 12. 2011 záměrně založila požár dřevěného srubu Gizela, který pro útočníky představoval místo, ve kterém se scházeli oponenti z řad krajní levice. V době útoku byl srub prázdný. Další útok provedla část této skupiny dne 26. 2. 2012, který směřoval na ubytovnu obývanou převážně osobami romské národnosti, a to za pomoci zápalných lahví. V době útoku se v objektu nacházelo deset dospělých a osm nezletilých osob. Žádná z osob přítomných na ubytovně neutrpěla zranění. Členové organizace taktéž provedly nástřik několika graffiti a vylepily samolepky sloužící k propagaci organizace a jejích cílů a rovněž k zastrašení ideologických odpůrců. [75]

Jan Balík, (r. 1990)

Zakladatel buněk neonacistických skupin B&H, a její militantní odnože C18 v ČR. Skupiny označeny jako B&H DB a C18 Bohemia (dále jen C18 B) Aktivně se podílel na tvorbě a výrobě alba hudební skupiny Agrese 95, která se hlásí k žánru WPM. [77]

Pozice v organizované skupině

Jan Balík se chopil vůdčí role v organizaci a snažil se přimět další členy jím založené české odnože neonacistických mezinárodních organizací k aktivitám, které by zviditelnily toto neonacistické hnutí. Dalším členům organizace Petře Lepové, Tomáši Kopeckému a Boleslavu Mendoňovi dával pokyny a snažil se organizovat jejich činnost. Jeho jednání zjevně naplňuje znak spáchání trestného činu členem organizované skupiny. [75]

Aktivita v online prostředí

V letech 2011 a 2012 založil veřejně přístupné webové stránky neonacistické skupiny B&H DB a C18 B, které taktéž spravoval, editoval a aktualizoval. Na těchto webových stránkách publikoval své, anebo převzaté články, ve kterých propagoval a glorifikoval myšlenky německého nacionálně socialistického režimu z let 1933 až 1945, a taktéž mezinárodních neonacistických organizací B&H a C 18. Jan Balík prostřednictvím diskuzního fóra na webových stránkách komunikoval s přihlášenými a registrovanými osobami sympatizujícími s myšlenkami výše zmíněných organizací a snažil se tyto organizace propagovat a glorifikovat. Na webové stránky vložil jak obrazové, tak textové materiály, jejichž obsah hanobil a urážel konkrétní skupiny osob pro jejich rasovou, etnickou, náboženskou či politickou příslušnost. Tyto materiály přímo vyzývali k násilí proti těmto konkrétním skupinám osob. Prostřednictvím webových stránek se snažil získávat finanční prostředky na činnost výše uvedených skupin, a to i prostřednictvím prodeje předmětů se symbolikou odkazující na nacistickou tematiku, a dále CD, DVD hudebních skupin hrající WPM. Při distribuci využíval pomoci od Petry Lepové, která již byla taktéž členkou B&H DB a C18 B. [76]

Útoky

2. 12. 2011 společně s Čeňkem Novákem v prostoru Krčského lesa záměrně založili požár dřevěného srubu Gizela. Útoku na ubytovnu v Aši se přímo nezúčastnil. [76]

Zadržení

Nedošlo k zadržení, stíhání na svobodě.

Obvinění

Jan Balík založil, podporoval a propagoval hnutí, které prokazatelně směřovalo k potlačení práv a svobod člověka a hlásalo rasovou, etnickou, národnostní

i náboženskou nesnášenlivost. Tento čin spáchal pomocí veřejně přístupné počítačové sítě jako člen organizované skupiny, dále způsobil poškozením cizí věci značnou škodu. Tzn.: Jan Balík byl obviněn ze zločinu založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku.

Dokazování

PČR byl použit agent, který projevil zájem o nakoupení propagačních materiálů se symbolikou organizací a skupin B&H a C18 a dále CD i DVD nosiče hudebních skupin žánru WPM. Při dokazování bylo použito odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu. Dále výslechů svědků, znaleckých posudků z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika a listinných důkazů. [76]

Rozsudky

Krajský soud

Dne 14. 12. 2015 vydal Krajský soud v Plzni rozsudek, ve kterém byl obviněný Jan Balík uznán vinným ze spáchání pokračujícího zločinu založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. Zákoníku. Proti rozsudku Krajského soudu v Plzni podal obviněný Jan Balík a státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni odvolání. [75]

Vrchní soud

Dne 22. června 2016 Vrchní soud v Praze zamítnul odvolání státního zástupce v případě obžalovaného Jana Balíka.

Proti rozsudku Vrchního soudu v Praze podali následně obviněný Jan Balík, Tomáš Kopecký a Čeněk Novák prostřednictvím svých obhájců dovolání. [76]

Nejvyšší soud

Dne 11.01.2017 Nejvyšší soud shledal, že napadené rozhodnutí ani řízení, které mu předcházelo, netrpí vytýkanými vadami, a proto dovolání jako zjevně neopodstatněná odmítl. [77]

Trest

Jan Balík byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v délce trvání 3 let a 8 měsíců. Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku obžalovaného pro výkon tohoto trestu zařadil do věznice s dozorem. Dále propadnutí věcí, které byly zabaveny při domovní prohlídce. [77]

Trestní minulost

V předešlé době nebyl Jan Balík soudně trestán ani postižen v přestupkovém řízení. Obžalovaný Jan Balík se dopustil více trestných činů, bylo tak namístě uložit trest souhrnný, a to podle trestní sazby dopadající na čin nejpřísněji trestný. U obžalovaného Jana Balíka byl takovým trestným činem zločin založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. [77]

Duševní zdraví

Znalecký posudek ve své psychiatrické části konstatuje, že Jan Balík netrpí a ani v minulosti netrpěl forenzně významnou duševní poruchou a má podprůměrné rozumové schopnosti. U obžalovaného se projevují autistické rysy, vytváří si vlastní svět a ve své povrchnosti je málo objektivní. Podle vyjádření psycholožky

je Jan Balík zaměřen sám na sebe a má o sebe obavy. Trpí smíšenou poruchou osobnosti, která byla dříve známá jako psychopatie. Vůči svému okolí je necitlivý a pokud má něco v úmyslu, přemlouvá k tomu ostatní. V dětství byl rozmazlovaný a dostal co chtěl. V případě problémů se je snažila rodina zahlazovat. Z posudku vyplývá, že v případě psychického tlaku je jeho hlavním cílem především ochránit sebe a svést pozornost na ostatní jako na viníky problémů. Podle úsudku psychologa je u Jana Balíka šance na změnu, a to v případě, že začne mít běžné starosti, začne pracovat, aby si byl schopen vydělat sám na sebe. [79] Celkový vývoj osobnosti obžalovaného není dosud ukončen, a to vzhledem k jeho věku i skutečnosti, že zatím stále spoléhá na značnou péči vlastní rodiny, která mu poskytuje zvýšenou ochranu. Perspektiva jeho resocializace je průměrná. [75]

Resumé

Jan Balík	
Věk v době spáchání činu 21 let	
Motiv	Propagace a podpora organizací B&H a C18
Pozice ve skupině	Samozvaný vůdce organizace
Online prostředí	Aktivní, propagace organizací B&H a C18, nacistického a neonacistického smýšlení.
Způsobené škody	1 011 070 Kč povinen uhradit s Čeňkem Novákem
Obvinění	§ 403 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákoníku § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku.
Odsouzení	§ 403 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákoníku § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku.
Trest	3 roky a 8 měsíců, propadnutí věci
Délka Procesu	14 měsíců
Duševní zdraví	Zaměřen sám na sebe, snaha převést problémy na druhé

Tabulka 7 – Jan Balík [zdroj autor]

Petra Lepová, (r. 1984)

Aktivní členka B&H DB a C18 B, která byla pověřena vybírat členské příspěvky a aktivně se podílela na činnosti neonacistické skupiny. Vyhledávala a oslovovala osoby vhodné pro členství ve skupinách B&H DB a C18 B a současně se snažila získávat finanční prostředky na činnost výše uvedených skupin. Podílela se na vytvoření buňky neonacistických skupin B&H DB a C18 B s názvem Combat 18 Sudety, jejíž členkou se stala. Plánovala akce na podporu a propagaci obou neonacistických skupin a vyhledávala vhodný prostor pro pořádání koncertů hudební skupiny žánru WPM. [75]

Pozice v organizované skupině

Se spoluobžalovaným Janem Balíkem se podílela na vytvoření buňky neonacistických skupin B&H DB a C18 B s názvem Combat 18 Sudety. [75]

Aktivita v online prostředí

Podílela se na tvorbě obsahu webových stránek neonacistických skupin B&H DB a C18 B na veřejně přístupné webové adrese spravovaných spoluobžalovaným Janem Balíkem. Vyhledávala témata pro příspěvky, tvořila vlastní příspěvky a prováděla jazykovou i obsahovou korekturu článků před jejich umístěním na dané webové stránky. [75]

Útoky

Nepodílela se na žhářském útoku na ubytovnu v Aši, ani na zapálení srubu Gizela.

Zadržení

Stíhání na svobodě

Činnost v rámci organizované skupiny

Petra Lepová motivovala podle instrukcí Jana Balíka spoluobžalované Tomáše Kopeckého a Boleslava Mendoně k činnosti v organizované skupině a k získávání nových členů a propagaci uvedených neonacistických skupin. Členům organizace poskytla dary ve formě propagačních předmětů. Od členů podle instrukcí Jana Balíka vybírala členské příspěvky. Osobně se snažila vyhledávat a oslovovat vhodné členy pro vstup do uvedených neonacistických skupin a společně s Janem Balíkem se podílela na přípravě společného setkání stávajících členů a na přípravě přijímacího rituálu pro nové členy uvedených neonacistických skupin. Dále se podílela na distribuci předmětů se symbolikou B&H a C18 a předmětů s motivy obsahujícími nebo odkazujícími na nacistickou nebo neonacistickou ideologii obsahující odkazy na rasové a xenofobní myšlenky. Pokoušela se zajistit výrobu a distribuci těchto propagačních předmětů a v některých případech působila i jako prostředník mezi Janem Balíkem a kupujícími nebo prodávajícími. Osobně pak tyto předměty dopravovala a předávala Tomáši Kopeckému a Boleslavu Mendoňovi, od kterých v některých případech přijala platbu v hotovosti či na svůj bankovní účet.

[76]

Obvinění

Petra Lepová podporovala a propagovala hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka a hlásá rasovou, etnickou, národnostní i náboženskou nesnášenlivost. Tento čin spáchala na veřejně přístupné počítačové síti a jako člen organizované skupiny. Tzn.: Zločin založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 2 trestního zákoníku.

Dokazování

Při domovní prohlídce Policie našla předměty propagující organizace B&H, C18 a nacistickou nebo neonacistickou ideologii. Petra Lepová však upozornila policisty na skutečnost, že nalezené předměty patří Janu Balíkovi. [76]

Rozsudek

Krajský soud

Dne 14. prosince 2015 Petru Lepovou uznal soud prvního stupně vinnou zločinem založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, 2 písm. a), písm. b) tr. zákoníku. Podle skutkových zjištění soudu prvního stupně obžalovaná spáchala uvedený trestný čin jako členka neonacistické skupiny B&H DB a její dceřiné militantní skupiny C18 B. Petra Lepová podporovala a propagovala hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka a hlásá rasovou, etnickou, národnostní i náboženskou zášť a takový čin spáchala veřejně přístupnou počítačovou sítí a jako člen organizované skupiny. Státního zástupce podal námitku směřující proti výroku o trestu uloženému Petře Lepové. [75]

Vrchní soud

Vrchní soud konstatoval, že ačkoliv se jmenovaná aktivně podílela na činnosti neonacistické skupiny, rozhodně to nelze pokládat za důvod pro prodloužení lhůty zkušební doby. [76]

Trest

Petra Lepová byla odsouzena podle § 403 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody na 3 roky, jehož výkon podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v délce trvání 3 let. Vyjma toho

obžalované uložil podle § 70 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku trest propadnutí věci.
[76]

Trestní minulost

V předešlé době nebyla Petra Lepová soudně trestána ani postižena v přestupkovém řízení. Svým jednáním naplnila skutkovou podstatu pouze jednoho trestného činu, a proto jí byl uložen trest jako samostatný.

Duševní zdraví

Údaje nenalezeny.

Resumé

Petra Lepová	
Věk v době spáchání činu 27 let	
Motiv	Propagace B&H a C18, nábor nových členů
Pozice ve skupině	Vykonávala požadavky J. Balíka
Online prostředí	Korekce článků na webu B&H a C18
Způsobené škody	Žádné
Obvinění	§ 403 odst. 2 trestního zákoníku
Odsouzení	§ 403 odst. 1, 2 písm. a), písm. b) tr. zákoníku
Trest	Odnětí svobody na 3 roky, podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Trest propadnutí věci
Délka Procesu	7 měsíců
Duševní zdraví	Nezjištěno

Tabulka 8 – Petra Lepová [zdroj autor]

Tomáš Kopecký, (r. 1990)

Člen neonacistické skupiny B&H DB a její dceřiné militantní skupiny C18 B. Podílel se s Janem Balíkem a Petrou Lepovou na vytvoření buňky neonacistických skupin B&H DB a C18 B s názvem Combat 18 Sudety. Prostřednictvím Petry Lepové platil Janu Balíkovi členské příspěvky ve výši několika set korun měsíčně a kupoval si od něj pro svou potřebu předměty se symbolikou mezinárodních neonacistických organizací B&H a C18 resp. B&H DB a C18 B. Společně s Janem Balíkem a Petrou Lepovou plánoval akce, které by podpořily nově založené neonacistické skupiny. Pomáhal vyhledávat vhodné prostory ve kterých by bylo možné pořádat koncerty hudebních skupin hrajících WPM a tyto kapely se snažil podporovat a propagovat. Společně vytvářeli články oslavující a propagující organizace B&H a C18. Tomáš Kopecký vytvořil minimálně tři takovéto články, které se měly umístit na webové stránky organizace B&H DB, k čemuž ale po dohodě s Janem Balíkem nedošlo. V roce 2012 v Mariánských Lázních společně s Boleslavem Mendoněm se záměrem propagovat mezinárodní neonacistickou organizaci C18 a C18 B nejméně v pěti případech nastříkali černou barvou ve spreji nápisy na různé objekty nápisy: „SUDETY“, „COMBAT 18“, „C18 SUDETY“ a „JSME ZPĚT“ Podílel se na distribuci předmětů se symbolikou organizací B&H, C18 a předmětů s motivy odkazujícími na nacistickou nebo neonacistickou ideologii, zejména na rasové a xenofobní myšlenky. [75]

Pozice v organizované skupině

Člen B&H DB a C18 B, přijímal pokyny od Jana Balíka. Organizoval výrobu předmětů určených k propagaci organizací B&H a C18. [75]

Aktivita v online prostředí

Tvorba článků pro internetové prostředí.

Útoky

Dne 26. února 2012 provedl Tomáš Kopecký společně s Michalem Poláčkem žhářský útok na ubytovnu, a to s vědomím, že tato ubytovna je obývána osobami převážně romské národnosti. Tomáš Kopecký u benzínové čerpací stanice načerpal do dvou přinesených PET láhví přibližně 2,4 litru automobilového benzínu. Cestou k vytipované ubytovně si společně s Michalem Poláčkem opatřili z kontejnerů dvě skleněné láhve o objemu nejméně 0,7 litru a ve sklepě v bydlišti rodičů Tomáše Kopeckého vyrobili dvě zápalné láhve. Poté se společně vydali k ubytovně se záměrem vhodit obě hořící zápalné láhve do oken ubytovny. V době útoku se v ubytovně nacházelo deset dospělých a osm nezletilých osob. Útočníci nejprve rozlili zbylý benzín z PET láhve do prostoru hlavních vchodových dveří, který zapálili, aby ztížili případný únik obyvatelům objektu. Následně Tomáš Kopecký vhodil jednu hořící zápalnou láhev do okna přízemní bytové jednotky, ve které spal sluchově postižený občan romského původu. Zápalná láhev se nárazem rozbila o vnější skleněnou výplň okna, přičemž se hořící benzín rozlil do prostoru okenní výplně a rámu okna s následným zahořením z vnější i vnitřní strany. Ve stejném okamžiku vhodil druhou zápalnou láhev Michal Poláček, ale její knot však již nestačil zapálit, neboť byl vyrušen přicházející obyvatelkou ubytovny. Láhev byla vhozena do okna přízemní bytové jednotky, ve které spali další osoby rovněž romského původu. Láhev nárazem rozbila vnější skleněnou výplň okna, ale benzín po rozbití láhve nezahořel. Požár vzniklý u vchodových dveří ubytovny a v prostoru okna bytové jednotky se podařilo uhasit obyvatelům ubytovny. Při hašení žádná z osob přítomných na ubytovně neutrpěla újmu na zdraví. [76]

Zadržení

Stíhání na svobodě

Obvinění

Tomáš Kopecký podporoval a propagoval hnutí, které prokazatelně směřovalo k potlačení práv a svobod člověka a hlásalo rasovou, etnickou, národnostní i náboženskou nesnášenlivost a tento čin spáchal jako člen organizované skupiny. Současně způsobil poškození cizí věci a to tak, že ji popsal barvou. Dopustil se též jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v úmyslném usmrcení osob, z důvodu jejich příslušnosti k jiné etnické skupině. Tento čin spáchal po předchozím uvážení, avšak k jeho dokonání nedošlo. Tímto činem úmyslně způsobil obecné nebezpečí tím, že založil požár, který vydal osoby v nebezpečí smrti nebo těžké újmy.

Tzn.: Pokus vraždy na dítěti mladším patnácti let § 140 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku a zločin obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. Zákoníku dále zločinu založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákoníku.

Dokazování

Při domovní prohlídce byly policií zajištěny předměty propagující organizace B&H, C18 a nacistickou nebo neonacistickou ideologii, počítač a DVD/CD s produkcí kapel White power scény. Dále byla získána výpověď čerpadláře, který v den útoku na ubytovnu pracoval na čerpací stanici. Tomáš Kopecký zůstal čerpadláři v paměti zejména z důvodu výjimečnosti jeho nákupu. (natankoval benzin do láhve a tankoval prémiové palivo). Znalecký posudek z oboru kriminalistiky – odvětví chemie a fyzikální chemie a odborné vyjádření Hasičského záchranného sboru označily, že provedený žhářský útok měl takovou intenzitu, která by bezpochyby vyvolala škodlivý následek. Jen díky zásahu osob, které včas zasáhli a zabránili rozšíření hoření nedošlo k přímému ohrožení života ubytovaných osob. [76]

Rozsudky

Krajský soud

Dne 14. prosince 2015 byl Tomáš Kopecký uznán vinným ze zločinu založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku, v bodě III. písm. b) v jednočinném souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 tr. zákoníku. Těchto trestných činů se podle zestručněných skutkových zjištění soudu prvního stupně obžalovaný dopustil společně s obžalovaným Boleslavem Mendoněm. Dále soud prvního stupně uznal obžalovaného Tomáše Kopeckého vinným z pokusu zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a § 140 odst. 1, 2, 3 písm. a), g) tr. zákoníku a zločinem obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku. Tyto trestné činy obžalovaný podle skutkových zjištění soudu prvního stupně spáchal společně s obžalovaným Michalem Poláčkem. Proti rozsudku Krajského soudu podal Tomáš Kopecký, poškození a státní zástupce odvolání. [76]

Vrchní soud

Dne 22. 6. 2016 Vrchní soud v Praze rozsudkem z podnětu odvolání obviněných Tomáše Kopeckého a Michala Poláčka podle § 258 odst. 1 písm. d), e), odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek zrušil a znovu rozhodl, že Tomáš Kopecký a Michal Poláček byli uznáni vinnými ze spáchání pokusu zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. g) tr. zákoníku a zločinem obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku. Proti rozsudku Vrchního soudu v Praze podal následně Tomáš Kopecký prostřednictvím obhájce dovolání. [76]

Nejvyšší soud

Dne 11.01.2017 Nejvyšší soud shledal, že napadené rozhodnutí ani řízení, které mu předcházelo, netrpí vytykanými vadami, a proto dovolání jako zjevně neopodstatněné odmítl. Proti rozhodnutí byla podána ústavní stížnost. [77]

Ústavní soud

Ústavní stížnost byla dne 28. 6. 2018 odmítnuta. [78]

Trest

Odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v délce trvání 6 roků a 9 měsíců a trestu propadnutí věci. Pro výkon tohoto trestu byl Tomáš Kopecký zařazen do věznice s dozorem. Tomáš Kopecký a Boleslav Mendoň jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit městu Mariánské Lázně jako náhradu škody částku ve výši 1.768 Kč. [77]

Trestní minulost

V předešlé době nebyl Tomáš Kopecký soudně trestán ani postižen v přestupkovém řízení. Jako polehčující okolnost bylo vzato jeho učiněné doznání. Dopustil se více trestných činů, bylo tak namíste uložit trest jako souhrnný, a to podle trestní sazby dopadající na čin nejpřísněji trestný. Tomáš Kopecký si při popsaném jednání byl vědom, že při vhození hořících zápalných láhví do oken ubytovny a průniku zapáleného benzínu do bytových jednotek se obyvatelé mohou v důsledku vzniklého požáru ocitnout v nebezpečí, které by mohlo způsobit smrt osob obývajících tyto prostory. Ohroženy byly i další osoby nacházející se v prostorách ubytovny, a to v důsledku stoupajících a šířících se toxických a dusivých zplodin hoření. [77]

Duševní zdraví

Nezjištěna diagnóza ovlivňující duševní zdraví.

Resumé

Tomáš Kopecký	
Věk v době spáchání činu 22 let	
Motiv	Podpora B&H a C18
Pozice ve skupině	Aktivní člen
Online prostředí	Aktivní – články na webu
Způsobené škody	Útok na ubytovnu bez zranění. Nápisy - škoda ve výši 1.768 Kč společně s Boleslavem Mendoněm
Obvinění	§ 140 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku § 272 odst. 1 tr. § 403 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. Zákoníku
Odsouzení	§ 140 odst. 3 trestního zákoníku § 43 odst. 1 trestního zákoníku § 58 odst. 5 trestního zákoníku
Trest	trest odnětí svobody v délce trvání 6 roků a 9 měsíců
Délka Procesu	31 měsíců
Duševní zdraví	Nezjištěno

Tabulka 9 – Tomáš Kopecký [zdroj autor]

Boleslav Mendoň, (r. 1990)

Člen neonacistické skupiny B&H DBa její dceřiné militantní skupiny C18 B. Podílel se s Janem Balíkem a Petrou Lepovou na vytvoření buňky neonacistických skupin B&H DB a C18 B s názvem C18 Sudety. Prostřednictvím Petry Lepové platil Janu Balíkovi členské příspěvky. Společně s Tomášem Kopeckým po předchozí domluvě a se záměrem propagovat mezinárodní neonacistickou organizaci C18 nejméně v pěti případech nastříkali černou barvou ve spreji nápisy na různé objekty, a to nápisy "SUDETY", "COMBA 18", "C18SUDETY", „COMBAT 18“, C 18 SUDETY" a "JSME ZPĚT". [75]

Pozice v organizované skupině

Aktivní člen B&H DB a C18 B. Poskytoval finanční prostředky určené na financování B&H DB a C18 B. Přijímal pokyny od Jana Balíka. [75]

Aktivita v online prostředí

Napsal nejméně jeden článek, který měl být umístěn na webové stránky, k čemuž ale po dohodě se spoluobžalovaným Janem Balíkem nedošlo. [75]

Útoky

Neúčastnil se útoku proti srubu Gizela, ani útoku na ubytovnu v Aši.

Zadržení

Nedošlo k zadržení.

Obvinění

Boleslav Mendoň podporoval a propagoval hnutí, které prokazatelně směřovalo k potlačení práv a svobod člověka a hlásalo rasovou, etnickou, národnostní i náboženskou nesnášenlivost. Tento čin spáchal jako člen organizované skupiny. Současně způsobil poškození cizí věci tím, že ji popsal barvou. Tzn.: Zločin

založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. V jednočinném souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 tr. zákoníku.

Dokazování

Nejméně v pěti případech posprejoval fasády objektů. Akce byly předem promyšlené a nasprejované nápisy a znaky měli jasné motivy neonacistických hnutí. [75]

Rozsudek

Krajský soud

Dne 14. prosince 2015 uznal Krajský soud Boleslava Mendoně vinným ze zločinu založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku a také přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 tr. zákoníku. Uvedených trestných činů se dopustil společným jednáním jako spolupachatel. [75]

Trest

Odnětí svobody v délce trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 30 měsíců a dále trest propadnutí věcí. Společně s Tomášem Kopeckým dostal uloženu povinnost společně a nerozdílně zaplatit jako náhradu škody městu Mariánské Lázně částku 1.768 Kč. [75]

Trestní minulost

V předešlé době nebyl dosud soudně trestán ani postižen v přestupkovém řízení. Boleslav Mendoně se dopustil více trestných činů, bylo tak namístež uložit trest souhrnný, a to podle trestní sazby dopadající na čin nejpřísněji trestný. [75]

Duševní zdraví

Nezjištěno z veřejně dostupných zdrojů.

Resumé

Boleslav Mendoň	
Věk v době spáchání činu 22 let	
Motiv	Podpora organizací B&H a C18
Pozice ve skupině	Aktivní člen organizace
Online prostředí	Neuveřejněný článek pro web.
Způsobené škody	1.768 Kč společně s Tomášem Kopeckým
Obvinění	§ 403 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. § 228 odst. 2 tr. zákoníku
Odsouzení	§ 403 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku § 228 odst. 2 tr. zákoníku.
Trest	Podmínka na zkušební dobu 30 měsíců, propadnutí věci.
Délka Procesu	7 měsíců
Duševní zdraví	Nezjištěno

Tabulka 10 – Boleslav Mendoň [zdroj autor]

Čeněk Novák, (r. 1990)

Jako sympatizant krajně pravicového hnutí se na základě výzvy od Jana Balíka stal členem neonacistické organizace B&H DB společně se samotným Janem Balíkem, Petrou Lepovou, Tomášem Kopeckým a Boleslavem Mendoněm. Podílel se na dalším rozvoji této organizace a její dceřiné militantní organizace C18. Organizace podporoval finančně prostřednictvím členských příspěvků a dále se podílel na plánování akcí těchto organizací. [75]

Pozice v organizované skupině

Sympatizant neonacistické organizace B&H DB. [75]

Aktivita v online prostředí

V rámci organizace nevyužíval online prostředí.

Útoky

Zapálení srubu Gizela společně s Janem Balíkem (viz. Jan Balík)

Zadržení

Nedošlo k zadržení.

Obvinění

Čeněk Novák poškodil cizí věc, čímž způsobil značnou škodu. Tzn.: Pokračující zločin založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a trestného činu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, 3 písm. b), d) tr. zákoníku. [75]

Dokazování

Předměty, které byly zajištěny, sice prokazovaly, že Čeněk Novák inklinoval k myšlenkám neonacismu, ale zejména z důvodu jejich počtu, kdy se fakticky jednalo o jedno triko, vlajku, knihy a plakát tyto předměty neohrožovaly

bezpečnost osob nebo majetku a rozhodně nehrozilo nebezpečí, že by sloužily ke spáchání zločinu. [76]

Rozsudek

Krajský soud

Dne 14. prosince 2015 uznal Krajský soud Čeňka Nováka vinným z přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, 3 písm. d) tr. zákoníku. Toho se dopustil se spolupachatelem Janem Balíkem. Bylo podáno odvolání státního zástupce i Čeňka Nováka proti rozsudku. [75]

Vrchní soud

Rozsudkem ze dne 22. 6. 2016 bylo odvolání státního zástupce zamítnuto jako nedůvodné. Odvolání Čeňka Nováka bylo posouzeno taktéž jako nedůvodné. Proti rozsudku bylo podáno dovolání. [76]

Nejvyšší soud

Nejvyšší soud rozhodl 11. 1. 2017 o dovolání Čeňka Nováka (společně s Janem Balíkem, Tomášem Kopeckým), proti rozsudku Vrchního soudu. Nejvyšší soud shledal, že napadené rozhodnutí ani řízení, které mu předcházelo, netrpí vadami, a proto dovolání obviněných jako zjevně neopodstatněné odmítl. [77]

Trest

Byl odsouzen podle § 228 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce trvání 1 roku, jehož výkon podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu 2 let. Dále je s Janem Balíkem povinen zaplatit škodu na majetku ve výši 1 011 070 Kč. [77]

Trestní minulost

V předešlé době nebyl soudně trestán ani postižen v přestupkovém řízení. Čeněk Novák svým jednáním naplnil skutkovou podstatu pouze jednoho trestného činu, byl mu proto trest uložen jako samostatný. Trest odpovídal nízkému věku Čenka Nováka, jeho nevyzrálosti, předchozí bezúhonnosti, doznání a spolupráci s orgány činnými v trestním řízení. Protiprávního jednání se Čeněk Novák dopustil díky navedení spoluobžalovaným Janem Balíkem, který mu na jednu stranu imponoval, ale na druhou stranu se jej bál. [77]

Duševní zdraví

Znalecký posudek z oboru psychologie vztahujícího se k Čenku Novákovi potvrzuje, že Čeněk Novák netrpí a ani v minulosti netrpěl forenzně významnou duševní poruchou a jeho rozumové schopnosti jsou v normě. [76]

Resumé

Čeněk Novák	
V době spáchání činu 22 let	
Motiv	Podpora B&H a C18
Pozice ve skupině	Aktivní člen organizace
Online prostředí	Nezjištěna aktivita podporující extremismus
Způsobené škody	1 011 070 Kč povinen uhradit s Janem Balíkem
Obvinění	§ 403 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku § 228 odst. 1, 3 písm. b), d) tr. zákoníku
Odsouzení	§ 228 odst. 1, 3 písm. d) tr. zákoníku
Trest	1 rok podmíněně odložen na zkušební dobu 2 let, náhrada škody 1 011 070 Kč
Délka Procesu	14 měsíců
Duševní zdraví	Nezjištěno

Tabulka 11 – Čeněk Novák [zdroj autor]

Michal Poláček, (r. 1980)

Nejméně od roku 2011 byl sympatizant krajně pravicového hnutí a stal se členem neonacistických organizací B&H DB a C18 B. S obžalovanými Petrou Lepovou, Boleslavem Mendoněm a Tomášem Kopeckým se podílel na činnosti organizace, plánování a provedení připravovaných akcí na podporu organizace. Michal Poláček byl švagrem obžalované Petry Lepové a společně se příležitostně scházeli společně s Tomášem Kopeckým a Boleslavem Mendoněm. [75]

Pozice ve skupině

Člen B&H DB a C18 B

Aktivita v online prostředí

Nezjištěna aktivita podporující extremistické smýšlení.

Útoky

Provedl útok proti ubytovně v Aši společně s Tomášem Kopeckým. Michal Poláček se vyjádřil k útoku takto: „Kopecký dostal nápad, že půjdeme někam něco provést. Nechal jsem se vyhecovat.“ Michal Poláček se snažil při vysvětlování u plzeňského soudu svádět útok na Tomáše Kopeckého. [80], [76]

Zadržení

Nebyl zadržen

Obvinění

Dopustil se též jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v úmyslném usmrcení osob, z důvodu jejich příslušnosti k jiné etnické skupině. Tento čin spáchal po předchozím uvážení, avšak k jeho dokonání nedošlo. Tímto činem úmyslně způsobil obecné nebezpečí tím, že

založil požár, který vydal osoby v nebezpečí smrti nebo těžké újmy. Tzn.: Pokračující zločin založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, pokus vraždy na dítěti mladším patnácti let § 140 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku a zločin obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku. [76]

Dokazování

Na několika fotografiích z roku 2011 jsou společně zachyceni Petra Lepová, Tomáš Kopecký, Boleslav Mendoň a Michal Poláček, kteří mají oblečena trika s motivy B&H a se zdviženou pravicí. Podařilo se zajistit velké množství CD s nahrávkami hudebních kapel žánru WPM, včetně kapel neonacistických a spojených s organizacemi B&H a C18. CD alba stylu white power byla nabízena na e-shopu provozovaném Janem Balíkem. [76]

Rozsudky

Krajský soud

(viz. Tomáš Kopecký)

Jde o stejný skutek, kterým byl uznán vinným jeho spolupachatel obžalovaný Tomáš Kopecký. Podáno odvolání ze strany Michala Poláčka i státního zástupce. [80]

Vrchní soud

(viz. Tomáš Kopecký),

Dovolání nebylo podáno.

Trest

Trest odnětí svobody v délce trvání 6 let a 9 měsíců. § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem. [76]

Trestní minulost

V předešlé době nebyl soudně trestán ani postižen v přestupkovém řízení. Michal Poláček se dopustil více trestných činů, bylo tak nutné uložit trest jako souhrnný, a to podle trestní sazby dopadající na čin nejpřísněji trestný.

Resumé

Michal Poláček	
V době spáchání činu 32 let	
Motiv	Podpora B&H a C18
Pozice ve skupině	Aktivní člen
Online prostředí	Nezjištěna aktivita podporující extremismus.
Způsobené škody	Útok bez zranění
Obvinění	§ 403 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku § 140 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku § 272 odst. 1 tr..
Odsouzení	§ 140 odst. 3 trestního zákoníku § 43 odst. 1 trestního zákoníku § 58 odst. 5 trestního zákoníku
Trest	6 let a 9 měsíců
Délka Procesu	7 měsíců
Duševní zdraví	Nezjištěno

Tabulka 12 – Michal Poláček [zdroj autor]

Petr Myšák, (r. 1981)

V letech 2011 a 2012 prostřednictvím internetu spravoval, editoval a opakovaně aktualizoval veřejně přístupné webové stránky obsahující prezentaci mezinárodních neonacistických organizací B&H a C18. V článcích, které publikoval na webu prezentoval, propagoval a glorifikoval myšlenky nacismu a mezinárodních neonacistických organizací B&H a C18. Zaměřoval se především na rasistické a xenofobní aspekty těchto hnutí. Grafická podoba webu jasně vyjadřovala souvislost s organizacemi B&H, C18, nacismem a návazností na ně. Na tento web posléze nahrával články, které svým obsahem vyzývali k násilí proti konkrétním skupinám osob pro jejich rasovou, etnickou, náboženskou i ideologickou odlišnost. [76]

Pozice v organizované skupině

Člen B&H DB a C18 B

Aktivita v online prostředí

Prokazatelně používal a spravoval webové stránky s neonacistickou tematikou. [76]

Útoky

Neúčastnil se útoku na ubytovnu v Aši, ani útoku na srub Gizela.

Obvinění

Petr Myšák podporoval a propagoval hnutí, které prokazatelně směřovalo k potlačení práv a svobod člověka a hlásalo rasovou, etnickou, národnostní i náboženskou nesnášenlivost. Tento čin spáchal prostřednictvím veřejně přístupné počítačové sítě. Tzn.: Zločin založení, podpory a propagace hnutí

směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku. [76]

Dokazování

Svým jednáním podporoval a propagoval hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka a hlásá rasovou, etnickou, národnostní i náboženskou zášť a takový čin spáchal prostřednictvím veřejně přístupné počítačové sítě. [76]

Rozsudky

Krajský soud

Dne 14. prosince 2015 uznal Krajský soud Petra Myšáka vinným ze zločinu založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku. [75]

Trest

Souhrnný trest odnětí svobody v délce trvání 3 let, jehož výkon podmíněně odložil podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku na zkušební dobu 3 roků, a podle § 70 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku trest propadnutí věci. [75]

Trestní minulost

Petr Myšák se opakovaně dostal do konfliktu s trestním zákonem ještě před spácháním projednávaných skutků, nicméně jde o odsouzení staršího data. Soud uložil trest Petru Myšákovi jako souhrnný, neboť byl již v roce 2014 odsouzen za přečin výroby a jiného nakládání s látkami s hormonálním účinkem a byl mu uložen jednak peněžitý trest ve výměře 15.000 Kč, jednak trest propadnutí věci.

Přísnějším trestem z těchto trestných činů je zločin založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka. [75]

Resumé

Petr Myšák	
V době spáchání činu 31 let	
Motiv	Podpora B&H a C18
Pozice ve skupině	Aktivní člen organizované skupiny
Online prostředí	Aktivní - spravoval, editoval a opakovaně aktualizoval veřejně přístupné webové stránky obsahující prezentaci mezinárodních neonacistických organizací B&H a C18.
Způsobené škody	Žádné
Obvinění	§ 403 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku
Odsouzení	§ 403 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku
Trest	3 roky, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 3 roků a trest propadnutí věcí.
Délka Procesu	7 měsíců
Duševní zdraví	Nezjištěno

Tabulka 13 – Petr Myšák [zdroj autor]

Bronislav Šišák, (r. 1975)

Bývalý člen hudební skupiny Agrese 95 hrající styl WPM. Prodával trika propagující kapelu AGRESE 95 s potiskem „Hate'N'Roli", „AGRESE 95" a „Eine Tschechische Legende 198", „Einmal werden sie froh, dass wir nur Musik gemacht haben!!! 198". Grafické zpracování uvedených nápisů zjevně odkazovalo na spojení s mezinárodní neonacistickou organizací B&H. Takto potištěná trika (která nechal vyrábět) následně prodával zájemcům a několik kusů prodal i Janu Balíkovi, a to s vědomím, že je bude jako sympatizant neonacistických organizací dále distribuovat. [76]

Pozice v organizované skupině

Sympatizant mezinárodně působící neonacistické a rasistické organizace B&H DB a C18 Bývalý člen White power kapele AGRESE 95. [76]

Aktivita v online prostředí

Nezjištěno využívání online prostředí.

Útoky

Neúčastnil se útoku na ubytovnu v Aši ani na srub Gizela.

Obvinění

Bronislav Šišák podporoval a propagoval hnutí, které prokazatelně směřovalo k potlačení práv a svobod člověka a hlásalo rasovou, etnickou, národnostní i náboženskou nesnášenlivost. Tzn.: Zločin založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1 tr. zákoníku. [75]

Dokazování

Prokázán prodej nejméně šesti trik Janu Balíkovi. Podporoval a propagoval hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka a hlásá rasovou, etnickou, národnostní i náboženskou nesnášenlivost. [75]

Rozsudky

Krajský soud

Dne 14. prosince 2015 uznal Krajský soud Bronislava Šišáka vinným ze zločinu založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1 tr. zákoníku. Bronislav Šišák podal odvolání. [75]

Vrchní soud

Dne 22. června 2016 Vrchní soud v Praze rozhodl z podnětu odvolání obviněného Bronislava Šišáka o zrušení výroku o trestu, který mu byl uložen. Znovu rozhodl o snížení délky trestu z 2 let podmíněně odložených na 1 rok na 5 měsíců, podmíněně odložen na zkušební dobu 1 roku. [76]

Trest

Trest odnětí svobody v délce trvání 5 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 1 roku. Dále uložen trest propadnutí věci. [76]

Trestní minulost

Bronislav Šišák se před spácháním projednávaných skutků opakovaně dostal do konfliktu s dřívějším trestním zákonem. Spáchané skutky byly všechny zahlazeny, ať již ze zákona anebo rozhodnutím soudu, nebylo možné je proto pokládat za přitěžující okolnost. Z místa jeho bydliště k němu nebyly zjištěny

negativní skutečnosti. Bronislav Šišák svým jednáním naplnil skutkovou podstatu pouze jednoho trestného činu, byl mu proto uložen trest jako samostatný. [75]

Duševní zdraví

Ze zpracovaného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se dá vyvodit, že obžalovaný trpí závažnou duševní poruchou nepřechodného rázu, a to paranoidní schizofrenií, která probíhá od roku 2006 a i přes poskytovanou léčbu přetrvávají u Bronislava Šišáka psychotické příznaky. Podle vyjádření psychiatra žije Bronislav Šišák v bludném světě konspirací zednářských lží a spiknutí iluminátů. Dokáže však vnímat, že neonacistické věci jsou zakázané. Pokud by byl Bronislav Šišák odsouzen k nepodmíněnému trestu, zřejmě by jej musel vykonat na psychiatrickém oddělení. [76] Bronislav Šišák se činu dopustil ve stavu zmenšené přičetnosti, ale i přes své duševní onemocnění mohl částečně chápat nebezpečnost svého jednání a částečně jej mohl ovládat. Jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti byly ale sníženy o více jak padesát procent. Vzhledem ke svému duševnímu stavu může jen omezeně chápat smysl trestního řízení a eventuálně uloženého trestu. [76]

Resumé

Bronislav Šišák	
V době spáchaného činu ve věku 36 let	
Motiv	Podpora B&H a C18
Pozice ve skupině	Sympatizant B&H a C18
Online prostředí	Nezjištěna aktivita podporující extremismus.
Způsobené škody	Žádné
Obvinění	§ 403 odst. 1 tr. zákoníku
Odsouzení	§ 403 odst. 1 tr. zákoníku
Trest	5 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 1 rok. Trest propadnutí věcí.
Délka Procesu	7 měsíců
Duševní zdraví	Stav snížené přičetnosti

Tabulka 14 – Bronislav Šišák [zdroj autor]

Petr Haník

Mezi obžalovanými byl i Petr Haník, který v minulosti též inklinoval k extrémně pravicovým a neonacistickým myšlenkám. V průběhu roku 2011 si u něj objednal potisk textilií prostřednictvím e-mailu Jan Balík. Objednávkám Petr Haník vyhověl a textilie potiskl vždy podle učiněného požadavku a poté je poštou odeslal obžalovanému Janu Balíkovi. Petr Haník jednal v rámci své podnikatelské činnosti s cílem dosáhnout zisk. Na činnosti neonacistických skupin B&H DB a C18 B obžalovaný nijak neparticipoval. Jan Balík na základě e-mailové objednávky požadoval i výrobu klíčenek a šál s potiskem B&H, k výrobě však nedošlo. Petr Haník nikdy nepřišel do kontaktu s Janem Balíkem a stejně tak se osobně neznal s žádným dalším z obžalovaných. Petr Haník byl obžalován z pokračujícího zločinu založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Krajský soud Petra Haníka zprostil dne 14. prosince 2015 podané obžaloby podle § 226 písm. b) trestního zákoníku. [76]

5.5 Komparace případových studií

Pro vykonání komparace jsem stanovili několik oblastí, mezi které patří zvolený cíl obviněných, motivace, věk a pohlaví útočníků, trestní minulost, důvod radikalizace a napojení na organizovanou skupinu, dopady na obyvatele ČR a shrnutí informací o průběhu, postupu a řešení jejich soudních případů.

Kazuistiky týkající se islámského extremismu		
	Jan Silovský	Jaromír Balda
Pohlaví	Muž	Muž
Věk	21	70
Motiv	Náboženské důvody	Obava z migrantů
Cíl	Nechat se zabít/zabít, bojovat po boku IS	Vyvolat ve společnosti strach z migrantů
Trestní minulost	Žádná	Žádná
Duševní zdraví	Porucha osobnosti	Porucha osobnosti
Organizovaná skupina	Ne	Ne
Dopad na obyvatelstvo	Žádný	Ohrožení na životě/zdraví
Délka procesu	7 měsíců	12 měsíců
Obvinění §	§ 312	§ 311, §312
Trest	6 let	4 roky
Škoda na majetku	Žádná	437.787 Kč

Tabulka 15 porovnání – Jan Silovský/ Jaromír Balda [zdroj autor]

V komparovaných případových studiích týkajících se islámského extremismu můžeme konstatovat, že oba jednotlivci byli shodného pohlaví, avšak zcela odlišného věku. Zatímco Jan Silovský byl velmi mladý, bez životních zkušeností, Jaromír Balda byl seniorem, který se v dřívější době nezajímal o politiku a náboženství.

Společným rysem vybraných kazuistik bylo téma islamistického extremismu a dále použití § 312 v případě obvinění a posléze odsouzení, avšak motiv byl u obou aktérů rozdílný. Jan Silovský představoval příznivce toho směru extremismu, který se radikalizoval do té míry, že se rozhodl odjet bojovat za IS. Oproti tomu Jaromír Balda se obával hrozby ze strany islámského extremismu, což zapříčinilo takové rozhodnutí provést teroristický útok ve jménu islamistických teroristů. Tímto útokem se snažil vyvolat protiislámské reakce obyvatelstva.

Dalším významným posuzovaným faktorem je zvolený cíl obou aktérů, který byl zcela odlišný. U Jana Silovského byl cíl jasný, rozhodl se odjet do místa bojů IS, aby mohl po jejím boku bojovat, zabíjet nebo se nechat zabít za svou víru. Jaromír Balda měl za cíl vyvolat obavy a strach u obyvatelstva ČR z možného příchodu migrantů pocházejících z islámských zemí.

Dalšími komparovanými oblastmi jsou duševní zdraví a trestní minulost. Oba posuzovaní měli čistý trestní rejstřík a u obou byla diagnostikována porucha osobnosti, která vyžadovala psychiatrické léčení ambulantní formou.

Ani jeden nebyl členem organizované skupiny, avšak Jan Silovský se snažil připojit k IS, k němuž nedošlo z důvodu včasného zadržení.

Čin Jana Silovského neměl žádný dopad na obyvatelstvo ČR. Oproti tomu čin Jaromíra Baldy přímo ohrozil na životě a zdraví cestující ve vlaku.

Délka procesu je počítána od prvního rozsudku soudu do konečného verdiktu soudu. Oba využili řádných i mimořádných opravných prostředků. Po projednání opravných prostředků byl potvrzen rozsudek Krajské soudu.

Rozhodnutí soudu bylo u obou odsouzení podle § 312, ale u Jaromíra Baldy bylo odsouzení rozšířeno o § 311. Jan Silovský byl odsouzen k trestu odnětí svobody na 4 roky. Jaromír Balda byl odsouzen k trestu odnětí svobody na 6 let. Oba byli exemplárně potrestáni. Jaromír Balda jakožto první odsouzený terorista v ČR.

Jan Silovský nezpůsobil České republice žádnou škodu na majetku. Janu Baldovi byla vyčíslena škoda ve výši 437.787 Kč.

Ačkoliv vybrané kazuistiky měly společný rys islámského terorismu, cíl odsouzených byl zcela odlišný – cílem Jana Silovského bylo zabít / nechat se zabít pro IS, kterému chtěl přísahat věrnost, kdežto cílem Jaromíra Baldy nebylo způsobit smrt svou ani nikoho jiného (ke které však díky jeho jednání mohlo dojít).

Motivace odsouzených – ze získaných dat lze konstatovat, že osoby odsouzené za trestné činy kromě Jaromíra Baldy chtěly poskytnout organizaci (k jejíž příslušnosti s hlásily) svou podporu. Cíl Jaromíra Baldy byl zcela odlišný. Pokoušel se poštvat obyvatelstvo proti organizaci, osobám, ke kterým cítil zášť.

Kazuistiky týkající se pravicového extremismu		
	guidemedia etc s.r.o.	B&H, C18
Pohlaví	Muži	Muži + jedna žena
Věk	Pavel Kamas 32 let Ostatní nezjištěno z veřejných zdrojů.	21 – 36
Motiv	Předložení historických dokumentů	Založení a podpora B&H a C18
Cíl	Seznámení veřejnosti s kontroverzními díly	Boj proti národnostním menšinám a odpůrcům neonacismu
Trestní minulost	Ano – jeden s vazbou na pravicovou scénu	Jen někteří
Organizovaná skupina	Ne	Ano
Dopad na obyvatelstvo	Žádný	Ohrožení života a zdraví
Délka procesu	42 měsíců	7 – 31 měsíců
Obvinění §	§ 403	§ 403
Trest	Žádný	podmínečné odsouzení – 6 let a 9 měsíců
Škoda na majetku	Žádná	1,011.070 Kč - vypálený srub, 1.768 Kč – nastříkané nápisy

Tabulka 16 porovnání – guidemedia etc s.r.o./ B&H, C18 [zdroj autor]

U vybraných komparovaných případových studií týkajících se pravicového extremismu můžeme konstatovat, že obě skupiny obžalovaných se skládali až na jednu výjimku z mužů, mezi kterými nebyl vysoký věkový rozdíl.

Společným rysem vybraných kazuistik bylo téma pravicového extremismu a dále použití § 403 v případě obvinění.

Motiv byl u obou skupin rozdílný. Skupina z nakladatelství vydává kontroverzní literaturu za účelem zisku a dává možnost veřejnosti seznámit se s těmito „díly“. Napojení na pravicovou scénu nebylo dokázáno a obžalovaní byli zproštěni viny, kdežto skupina B&H DB, C18 B, se snažila svou organizaci propagovat a získávat nové členy. Bojová odnož C18 byla vytvořena s cílem provádět útoky proti vytipovaným cílům.

Dalším významným posuzovaným faktorem je zvolený cíl obou skupin, který byl zcela odlišný. Cílem vydavatelů Hitlerových projevů bylo představit společnosti literaturu obhajující nacistické zřízení a myšlenky. B&H DB a C18 B podnikly útok proti srubu Gizela, ve kterém se scházeli odpůrci pravicové scény a útok proti ubytovně, ve které se nacházeli Romové, s cílem způsobit co možná největší škody a s vědomím, že může dojít ke ztrátám na životech.

Dalšími komparovanými oblastmi jsou duševní zdraví a trestní minulost. Trestní minulost byla prokázána u všech obviněných osob pracujících pro společnost guidemedia, ale pouze Pavel Kamas měl konflikt se zákonem z důvodu svých sympatií k pravicové scéně. Duševní zdraví nebylo možno z veřejných zdrojů ověřit. Soud nenařídil zhotovení psychiatrických posudků. U členů organizace B&H DB a C18 B byla trestní minulost pouze u dvou členů. Bronislav Šišák měl již v době soudu výmaz z trestního rejstříku, proto nebyla možnost ověřit, zda se skutek týkal pravicového extremismu a Petr Myšák nakládal s látkami s hormonálním účinkem. Duševní zdraví bylo narušeno pouze u Bronislava Šišáka, který jednal ve stavu snížené přičetnosti.

Skupinu lidí kolem vydavatelství guidemedia etc nelze označit jako organizovanou skupinu. Tyto lidi spojovalo pouze jejich pracovní zařazení. Naproti tomu skupina B&H DB a C18 B již má znaky organizované skupiny.

Vydání knihy Adolf Hitler - projevy nezpůsobilo ohrožení občanů ČR. Útoky členů C18 B přímo ohrozily na životě obyvatele ubytovny a v případě dalšího působení lze předpokládat provedení dalších útoků pod jménem C18 B.

Délka procesu je počítána od prvního rozsudku soudu do jeho konečného verdiktu. Zabrala 42 měsíců. Skupina guidemedia etc využila všech řádných i mimořádných opravných prostředků. Po projednání opravných prostředků byli obviněná společnost i ostatní obvinění zproštěni obžaloby. Soudní proces se

skupinou B&H DB a C 18 B měl různou délku, a to z důvodu využívání opravných prostředků ze strany státního zastupitelství, anebo obviněných. Nejdelší proces byl s Tomášem Kopeckým tj. 31 měsíců. Dále proces s Janem Balíkem a Čěnkem Novákem zabral 14 měsíců. Ostatní členové obdrželi konečné rozhodnutí soudu po 7 měsících.

Škoda na majetku v případě aktérů z nakladatelství nebyla žádná. Členové organizace B&H DB a C18 B způsobili svým jednáním škodu na majetku ve výši 1.012.838, - Kč

Vybrané kazuistiky mají společný rys ve formě obvinění (§ 403), moc soudní rozhodla zcela odlišně.

Resumé

Věk u obviněných jak z islámského extremismu, tak pravicového extremismu nehraje v těchto kauzách významnější roli. V těchto případech je věkové rozpětí od 21 let – 70 let.

Jedna z věcí, která ovlivnila útočníky islámského extremismu byly dezinformace a informace z internetového prostředí. Zatímco v případech pravicového extremismu obvinění využívali internetové prostředí pro svou propagaci, nábor členů a prodej předmětů s neonacistickou tematikou.

Z hlediska délky odnětí svobody jsou přísněji trestány osoby příklánějící se k islamistickému extremismu, a to z důvodu vyšších trestů. Oproti kauzám s pravicovým podtextem, jejichž viníci odcházeli s nižšími tresty, což by mohlo podle rozhodnutí soudu znamenat nižší hrozbu pro společnost.

Výsledkem této komparace je zjištění významného rozdílu v trestání islamistického extremismu oproti pravicovému extremismu.

5.6 Hypotézy

1. Předpokládáme, že Česká republika je schopna účinně potírat projevy extremismu.

V případě J. Silovského a J. Baldy, kde bylo shodné obvinění podle § 312 tr. zákoníku je patrná kratší doba soudního procesu, ve kterém OČTŘ dokázaly poskytnout rozhodující důkazy vedoucí k usvědčení aktéru trestných činů. Procesy, v nichž figuruje společnost guimedia etc s.r.o. a organizace B&H DB, jejichž aktéři byli shodně obviněni podle § 403 tr. zákoníku. Vydavatelství guimedia etc s.r.o. a její redaktory soud osvobodil, a to především z důvodu neschopnosti OČTŘ dokázat výše uvedený trestný čin, což může být důsledkem malého množství odborníků na danou problematiku. Zakladatelé a členové organizace B&H DB byli díky nashromážděným důkazům uznáni vinnými dle § 403 tr. zákoníku. Z výše uvedeného vyplývá, že soudní systém české republiky sice disponuje legislativou, která je schopna účinně potírat projevy extremismu, avšak zákony nejsou definovány jednoznačně. Je skutečně potřeba dokázat úmysl případného pachatele, že chce propagovat a podporovat hnutí, které směřuje k potlačení práv a svobod člověka. Což je v případě dokazování velmi obtížné

První hypotéza se tímto nedá zcela potvrdit.

2. Předpokládáme, že internetová síť je využívána a zneužívána pro šíření extremistických názorů.

Z kazuistiky J. Silovský je patrné, že internetová síť byla využívána především k získávání informací o islámském náboženství a posléze bylo pomocí internetu vyhledáno, jak a ve kterém místě se připojit k IS. J. Balda byl internetem zásadně ovlivněn. Díky volně dostupným a neověřeným informacím se senior rozhodnul

uskutečnit útok na vlakovou soupravu. Nezanedbatelnou roli v užívání internetu hraje psychický stav. Vydavatelství guimedia etc s.r.o. prostřednictvím internetu propaguje a nabízí k prodeji své vydané knižní tituly. Pro organizaci B&H je internet základním komunikačním a informačním nástrojem, který je hojně využíván k propagandě a rekrutaci nových členů.

Tato hypotéza byla potvrzena, protože ve všech případech byla využívána internetová síť, ať už k čerpání informací nebo k propagování myšlenek extremistické organizace.

3. Předpokládáme, že soudní systém České republiky rychle a efektivně řeší případy extremismu.

V případě vydavatelství guimedia etc s.r.o. se soudní proces protáhl na maximální možnou délku s využitím všech opravných prostředků. OČTŘ nebyly schopné prokázat napojení aktérů na pravcovou scénu. Oproti tomu kauza Silovský a Balda i přes podání všech opravných prostředků byla znatelně kratší a s odsuzujícím rozsudkem. Kauza členů B&H byla komplikovanější především z důvodu počtu aktérů, které spojovala účast v organizaci a obvinění podle § 403 tr. zákoníku. Pro členy s nižšími tresty končil soudní proces po 7 měsících (nevyužili všechny dostupné opravné prostředky), kdežto osoby obviněné podle § 140 tr. zákoníku si vyslechli odsuzující verdikt po 31 měsících.

Poslední hypotézu nelze potvrdit ani vyvrátit.

6 DISKUZE

Projevy extremismu a radikalizace jsou v současné době aktuálním tématem. Odborná i laická veřejnost vnímá narůstání tohoto negativního fenoménu. Díky vyšším komunikačním schopnostem a IT dovednostem se zvyšují možnosti radikalizace. Tento rozvoj je to, co v první řadě umožnilo globální verbování do řad extremistických skupin. Každý pokrok přináší nové možnosti a příležitosti k zneužití extremisty. V ČR nebyly doposud publikovány případové studie zabývající se extremismem a radikalismem a jejich řešení v soudních sporech (především kauzy jednající o hrozbě terorismu, který se ČR doposud vyhýbal). Z tohoto důvodu nebylo možné porovnat výsledky jiných studií a zaměřili jsme se na zmínky v titulech zabývajících se příbuzné problematice.

V kapitole o současném stavu jsem se zabýval definicí extremismu. Jelikož neexistuje žádná univerzální definice, na níž by se odborná veřejnost shodla, uvedl jsem definici extremismu podle MVČR a podle bezpečnostních složek. Z možných definic se přikláním k uvedené druhé verzi, jež popisuje extremismus jako označení vyhraněných ideologických postojů vybočujících z ústavních zákonných norem. Vyznačující se prvky netolerance a útočící proti základním, demokratickým, ústavním principům definovaným v českém ústavním pořádku. Extremismus je tedy produktem demokratické společnosti, která nemá zpravidla dostatek účinných obranných prostředků, aby se ubránila všemu, co jí škodí. Pokud by takové prostředky měla, přestala by být demokratickou a stala by se diktaturou. Proto se každá demokratická společnost potýká s extremismem.

[4] Tento pojem popisuje extremismus jako produkt demokratické společnosti, který díky toleranci a svobodě projevu umožňuje širší oslovení potenciálních příznivců extremistických hnutí, kteří jsou nespokojeni s náboženskými, rasovými, politickým či existenčními poměry v dané společnosti. Demokratická společnost má omezené prostředky, a proto je demokratická.

Podle Vegrichtové (2019) je základní otázkou, jak předejít radikalizaci osob a zabránit vzniku organizací, které by mohli potencionálně ohrozit bezpečnost státu. Teroristické útoky v novém tisíciletí otevřeli nové bezpečnostní otázky týkající se příčin radikalizace útočníků, a to: Co předcházelo radikalizaci? Jak probíhala a šlo jí předejít? Jak poznat osobu u které probíhá radikalizace? Jak pomoci/ přesvědčit ji, aby si našla jiný smysluplný cíl. [30] Těmito otázkami by se měli zabývat i české bezpečnostní složky. Na některé z těchto otázek odpovídají vypracované případové studie.

Případ Jana Silovského znamenal pro české soudnictví poměrně nový druh trestného činu. Akce Jana Silovského skončila „pouze“ neúspěšným pokusem o připojení se k teroristické organizaci IS. Pokud se pokusím zodpovědět výše uvedené otázky dojdeme k závěru, že radikalizaci Silovského předcházela jeho snaha konvertovat k islámu. Radikalizace probíhala prostřednictvím internetu, kdy se poměrně mladý člověk nechal zlákat propagandou Jeho osobnostní proměnu nezaznamenala ani blízká rodina a sousedé. Zda by rodina či přátelé byli schopni ovlivnit jeho rozhodnutí můžeme pouze spekulovat. Z mého pohledu blízká rodina a přátelé mohou mít zásadní vliv na formování člověka a jeho ideologického postoje. Silovský je v péči psychologů a psychiatrů, kteří mu mají pomoci s řešením jeho schizoidní povahy a měli by mít podstatný vliv na deradikalizaci. Silovský však spolupráci odmítá.

Soudní kauza s Jaromírem Baldou znamenala pro český soudní systém přelomový případ. Senior byl první český občan odsouzen za terorismus § 311 na našem území. S odsouzením naprosto souhlasím. Tento verdikt dal jasně najevo jaký přístup bude mít česká justice k podobným případům. Soud se správně vypořádal s důkazními prostředky a se znaleckými posudky z oblasti psychologie. Z mého pohledu je zajímavé, jakým způsobem vznikl Jaromír Balda-terorista. Co předcházelo jeho radikalizaci? Jaromír Balda byl postupně

utvářen díky neověřeným a lživým informačním kampaním. Senior neměl povědomí o životě v muslimských zemích a o islámu, jeho informace pocházeli především z internetových zdrojů. Díky lživým protiimigračním textům si senior díky strachu v sobě vypěstoval nenávist k muslimskému obyvatelstvu. Nepřidal tomu ani jeho zhoršující se psychický stav. Jeho radikalizace probíhala prostřednictvím internetu a schůzí se členy politické strany SPD, jejíž příznivci zaujmají silný protiimigrační postoj. I když rodina zaznamenala změny v jeho chování nepřikládali ke změně zásadní význam. Nikoho z rodiny nenapadlo, v koho se otec a manžel od rodiny mění. Rodina nedokázala rozeznat hrozící nebezpečí, protože neměla povědomí o možnosti radikalizace, kdy je důvodem velmi nízká osvěta laické veřejnosti.

Kvasničková (2016) a další odborníci v zahraničních i domácích studiích se shodli na tom, že příčiny radikalizace nelze jednoznačně určit. Kvasničková uvádí jako obecné příčiny radikalizace u jednotlivců např. frustraci, rozhořčení, pocity křivdy, osobní krizi, krizi identity. V rovině sociálního prostředí mluví např. o vlivu rodiny, přátel, sociálních skupin a medií. Ve společenské rovině zmiňuje např. politickou, ekonomickou a sociální situaci. Konkrétní příčinu můžeme nalézt v průsečíku těchto vlivů. [81] U Jaromíra Baldy se domnívám, že se jedná o průsečík rozhořčení, vlivu medií a politické situace a přisuzuji to k politické radikalizaci. U Jana Silovského vidím příčiny ve frustraci, krizi identity a vlivu sociálních skupin. Významný vliv hrála jeho snaha konvertovat k islámu, což bych přirovnal k radikalizaci náboženské.

S Kvasničkovou a jejím popisem vlivu internetu a sociálních sítí se ztotožňuji. Autorka těmto procesům přisuzuje významnou roli. Internet představuje rychlý přístup k informacím po celém světě. Významným způsobem urychluje komunikaci mezi radikály a usnadňuje nábor především mladých lidí. Internet využívali všichni obvinění, jako nástroj rekrutace byl použit organizovanou

skupinou B&H DB/ C18 B. Významný podíl na radikalizaci mají internetové diskuze na blozích zpravovanými extremisty. V těchto diskuzích dochází k názorové výměně a ověřování extrémních a radikálních postojů. Zneužití internetových diskuzí považuji v současnosti za jednu z nemocnějších „zbraní“ použitelnou k náboru nových členů. Odhalení identity komunikujících osob je problematické. Dokázat osobám využívající pseudonym účast na konverzaci, bývá závislé na schopnostech pisatele skrýt svou identitu např. pomocí vhodného softwaru. Jako údajný správce blogu byl označen i Stanislav Beer ze společnosti guidemedia etc s.r.o.

Internetu hojně využívali členové organizace B&H DB a C18 B. Pro svou činnost využívali webové stránky, na kterých registrovaní účastníci mohli diskutovat, nakupovat a sdílet informace ohledně nacionálního socialismu. Tuto organizaci považuji za světového lídra neonacistických hnutí ve světě, a to zejména kvůli téměř celosvětové působnosti. Jejich symbolika se běžně objevuje při akcích neonacistických skupin. V ČR to byl již druhý pokus o vznik a působení české pobočky těchto mezinárodních organizací. I když skončil pro českou odnož odsuzujícími rozsudky pro zakládající členy, nepovažuji to za ukončení působnosti na české scéně. A to díky kontaktům české pravicové scény na pravicové extremisty z okolních zemí, ve kterých výše uvedené organizace stále figurují.

V kauze Pavel Kamas, Lukáš Novák, Stanislav Beer a společnost guidemedia etc s.r.o. byl internet využíván k nabídce a prodeji a nabízení knižních titulů. Tituly jejichž obsah je mnohdy antisemitský, propagující politiku nacistického režimu vypovídá o názorovém a politickém smýšlení kohorty osob podílející se na jejich vydání. V zásadě nejsem zastáncem zákazu vydávání literatury, byť s takto závadovým obsahem, ale podmínkou pro vydání takového „díla“ by měly být komentáře schválené autoritou státu, např. formou vydání posudku znalce, který

by po posouzení ručil, že komentáře připojené k dílu budou názorně vysvětlovat čtenáři skryté hrozby textu. Soudní proces s touto skupinou se protáhl na dlouhých 42 měsíců, což dle mého názoru je nepřiměřeně dlouhá doba. Jedním z důvodů délky procesu je i možné zjišťování závadnosti knihy. Vyjádření soudního znalce bylo napadeno z údajné podjatosti. Tomuto všemu by se dalo předejít, kdyby byla nastavena jasná pravidla pro vydání knižních titulů a vytvořen např. katalog zakázané symboliky a propagandy. Byl by přístupný pro bezpečnostní sbory a OČTŘ, kde by bylo jasně definováno, co je již projev nebo symbol extremistického hnutí. Nošení a jakýkoliv způsob propagace spojení se zakázanou symbolikou nebo výrokem, by bylo jasně postihnutelné bez vyjádření a zatěžování soudních znalců. Jasně daná pravidla upravená v legislativním dokumentu by zásadním způsobem mohla „ulevit“ znalcům, kterých je nepatrné množství. Myslím si, že není potřeba vyjádření znalce k symbolice jako je svastika nebo runy SS ve spojení s páchaným trestným činem. K těmto symbolům jejichž význam je zcela zřejmý, by se měly připojit symboly extremistických skupin typu C18 B&H. Ovšem nutná by byla pravidelná aktualizace nově vzniklých symbolů dle vývoje na extremistické scéně.

V současnosti sledujeme zvyšující se tendenci klasické formy rasismu, který je v českém kontextu nejčastěji spojován s nenávistí vůči romskému etniku, tak i proti možným imigrantů z muslimských zemí. Projevy rasismu považují již za nebezpečný znak vyjádření určité formy radikalizace. Stát by měl vyvinout preventivní aktivitu vůči zmíněné radikalizaci a rostoucímu nárůstu projevů xenofobie a rasismu, a to formou osvětou obyvatelstva pro všechny věkové kategorie.

Vegrichtová (2019) ve své publikaci uvedla, že podle odborníků není hlavním problémem islám, ale jeho neznalost a nepochopení. Tento výrok v současné době výstižně odráží pohled české společnosti na možné nebezpečí islamizace

ČR. [30] Příkladem je útok seniora Baldy, jenž se pod tíhou strachu rozhodnul pro teroristický útok. Takto zmanipulovaní občané zaměřují svoji činnost zejména proti tzv. *islamizaci evropského prostoru*, tyto směry a iniciativy vykazují mnoho nebezpečí. V ČR je poměrně málo početná, nevýrazná muslimská komunita, která však dokáže vyvolat strach a obavy u některých obyvatel země. Muslimská menšina nevykazuje znaky radikalizace a až na výjimky se neobjevuje ve zprávách BIS. Pokud budeme brát v úvahu skutečnou možnou hrozbu ze strany islamistického radikalismu považují obavy obyvatelstva za přehnané. Strach z neznámého „přikrmují“ protiislámské a protiimigrační organizace, jejichž cílem je získání dalších příznivců a následně, v případě stoupení do politiky, voličských hlasů.

Podobného názoru je i Kvasničková (2016), která napsala, což podkládá výrokem bezpečnostních expertů, že je česká muslimská komunita velmi malá a nekonfliktní. Bezpečnostní experti však připouští, že islamistická radikalizace představuje pro Českou republiku bezpečnostní riziko, a to hlavně z důvodu příslušnosti ČR v NATO a EU. ČR se taktéž zapojila do boje s terorismem. Přesto je ČR spíše než bezprostřední hrozbou teroristického útoku, ohrožena možnými násilnými útoky samoradikalizujících se jednotlivců. Dalším aktuálním tématem pro ČR je radikalizace většinové společnosti, jež je způsobena celkovou atmosférou, frustrací obyvatelstva z budoucího vývoje a možné migrační krize, kterou ke své činnosti využívají některé extremistické a islamofobní skupiny. [81]

Považuji za vhodné rozdělení prevence Kvasničkové (2016) v její diplomové práci, kdy na základě svého výzkumu zohlednila názory expertů na danou problematiku a sjednotila řešení prevence radikalismu.

Primární prevence patří k nejdůležitějším preventivním opatřením a zaměřuje se na osvětu a občanské vzdělávání. Osvětu v problematice extremismu

a radikalizace považují za základní kámen na kterém pak dále můžeme stavět. Je třeba začít se vzděláváním už u dětí v předškolním věku a pokračovat celoživotním vzděláváním, které by se mělo zaměřit na odstranění rasových a náboženských předsudků a poskytovat objektivní informace a vyvracet dezinformace, čímž by se zabránilo vzniku konspiračních teorií. Neméně důležitá je psychologická a sociální péče, která by vedla k zmírňování frustrace, které by jinak vyžadovali rozsáhlá sociální, ekonomická a politická opatření.

V sekundární prevenci podle autorky doporučují experti monitoring radikálního prostředí. Tam vidím uplatnění zejména bezpečnostních složek, především specialistů na kybernetickou kriminalitu, kteří by byli schopni neustále monitorovat zejména diskuze mezi vytipovanými extremisty a poté předávat ke sdílení získané informace ostatním složkám zabývajícím se bojem s radikalizací nebo extremismem. Monitorování a informace považují za jedny z nejúčinnějších prostředků k potírání tohoto vysoce nebezpečného problému, který již vyvstal. U osob pracujících s informacemi z extremistického prostředí je zapotřebí zajistit příslušné vzdělání prostřednictvím kurzů, e-learningových kurzů a besed s experty na danou problematiku, aby byli schopni včas, a hlavně správně vyhodnotit získané informace.

V oblasti terciální prevence je největší důraz kladen na deradikalizační programy, které se zaměřují na nápravu zradikalizovaných osob, která by měla fungovat na všech třech úrovních, a to na úrovni individuální, kdy se pracuje s jedincem samotným. Další rovina je skupinová, kdy je potřebná práce s rodinou a blízkým okolím. Poslední je úroveň společenská, která by měla být zaměřena na mezinárodní opatření jako je právní důslednost a informovanost. Terciální prevence ve vztahu k vypracované kazuistice Jana Silovského není příliš úspěšná, a to z důvodu, že odmítá spolupráci s psychology a s psychiatry.

Z tohoto důvodu byla jeho žádost o předčasné propuštění z výkonu trestu zamítnuta.

Problém radikalizace a extremismu se netýká pouze ČR ale více či méně celé EU potažmo i světa. Podle vyjádření Rady Evropské unie se Evropa musí vypořádat s hrozbou, ve které někteří Evropané odcestují do zahraničí, aby se zúčastnili bojů za některou z teroristických organizací. Jak je vidět v případě Jana Silovského, tento problém se nevyhne ani státům, ve kterých v současné situaci nehrozí aktuální nebezpečí teroristického útoku. Je pravděpodobné, že v nadcházejících letech tato hrozba bude narůstat. V souladu s vyjádřením Rady EU je zapotřebí komplexní přístup a trvalé odhodlání. Každý členský stát má nést odpovědnost za boj proti terorismu. EU je schopna poskytnout podporu a pomoc v případě hrozby přeshraniční povahy.

Janotka již v roce 2013 ve své diplomové práci navrhl vytvoření centrálního orgánu na úrovni EU bojující proti extremismu a radikalizaci. V březnu 2015 Rada EU zmocnila Europol k vytvoření zvláštního útvaru pro boj proti teroristické propagandě na internetu. Cílem je potírat propagaci terorismu a násilného extremismu na internetu. [82] V následujících letech Rada EU vyzvala společnosti podnikající v oblasti internetu, aby byly nápomocní v potírání trestné činnosti na internetu. Podle mého názoru je spolupráce s těmito společnostmi zásadní v potírání radikalizace a extremismu na internetu. Bez poskytnuté spolupráce nebude možné závadový obsah včas identifikovat a zablokovat. Je jisté, že bez příslušných legislativních opatření na úrovni EU však takováto spolupráce nebude možná. Jedním z opatření, které navrhla Komise EU v roce 2018 je vytvořit nová pravidla se záměrem zamezit šíření nebezpečného obsahu na webu. Nové opatření zahrnuje mimo jiné i lhůtu jedné hodiny pro odstranění obsahu na příkaz příslušných vnitrostátních orgánů.

V případě neodstranění hrozí poskytovateli hostingových služeb sankce až do výše 4 % jeho celkového obrátu za předchozí rok. [83]

Za současné situace je nezbytné omezení projevů extremismu a radikalizace na internetu o kterých si myslím, že mají zásadní vliv na propagandu a následné verbování nových členů extremistických hnutí. Zcela aktuální případ radikalizace byl zaznamenán u teprve 13 chlapce z Estonska, který pomocí internetu verboval nováčky a sdílel návody na výrobu nástražných systémů. Na tomto případě je jasně vidět, jak sílí vliv internetu. Jeho nástrahám podléhají stále mladší osoby. Vliv internetu je v současnosti pro extremistické organizace zcela zásadní.

Omezením radikalismu a extremismu se již zabývala analýza, která vznikla pro MVČR. Analýza popisuje, jak je obtížné postihovat a omezovat správce serverů umístěné mimo území ČR, na které různé skupiny vkládají obsah propagující extremismus. Internet považují za jednu z nejsilnějších zbraní využívaných extremistickými skupinami. Jelikož data probíhají přes terminály v USA, nebo používají registrátory domén v USA, je potřeba vyvinout tlak na společnosti spravující internetové infrastruktury, aby zabránili zveřejňování nebezpečného obsahu. USA však poskytuje právní ochranu společnostem sídlící na jejím území. Tyto společnosti mají zaručenou ochranu prvním dodatkem americké ústavy je možné omezení internetu problematické. První dodatek Ústavy USA je jednou z nejrespektovanějších a současně i nejkontroverznějších právních norem. První dodatek stanoví: *„Kongres nesmí vydávat zákony zavádějící nějaké náboženství nebo zákony, které by zakazovaly svobodné vyznávání nějakého náboženství; právě tak nesmí vydávat zákony omezující svobodu slova nebo tisku, právo lidu pokojně se shromažďovat a právo podávat státním orgánům žádosti o nápravu křivd“*.

Pokud se objeví závadový extremistický obsah je potřeba, aby si české úřady zajistili podporu v USA, jenž by mohla pomoci při rušení extremistických webových stránek. Při spolupráci je důležité prokázat, že stránky označené jako závadové mají přímou souvislost se skutečným protiprávním jednáním docházejícím na území ČR. Aby byla zajištěna spolupráce musí česká strana však dokázat, že extremistické webové stránky přímo přispívají k protiprávnímu jednání.

Jak uvedla analýza lze k blokaci webových stránek s extremistickým obsahem využít několik způsobů.

První způsob uplatňují restriktivní režimy, které blokují přístup z IP adres ve svých zemích na různé webové stránky jejichž obsah je pokládán za závadový. Technicky by mohla ČR nainstalovat různé screeningové protokoly. Provádět blokace IP adres však nepovažuji v demokratickém státní zřízení za přijatelné. Snadno by mohlo docházet k zneužití této možnosti a blokaci i jiných webových stránek, např. politických. Uvedená možnost by dozajista zařadila ČR mezi státy jako je ČLR nebo KLDR.

Druhý způsob jsou časově a finančně náročné soudní spory s nejistým výsledkem. Daná možnost nedává prostor pro včasnou reakci na vzniklou závadovou webovou stránku. Rozhodnutí soudu může být i v neprospěch ČR.

Třetí možností je spolupráce s mezinárodními organizacemi, zahraničními nevládními skupinami nebo cizími vládami. Domnívám se, že pokud dojde ke spolupráci s organizacemi specializující se na problematiku radikalismu, extremismu zveřejňovanou prostřednictvím internetu, bude největší pravděpodobnost úspěchu. Jak uvádí zmíněná výzkumná práce mezi takoveto neziskové organizace se sídlem v USA, specializující se na tuto oblast, patří Southern Poverty Law Center a Anti-defamation League.

Poslední cesta, kterou analýza uvádí a stojí před českými úřady: „je možnost získat z USA právní pomoc ve formě elektronických důkazů. Pokud je cílem odhalit jména osob, které zřizují, provozují a spravují extremistické webové stránky, pak je třeba napsat žádost o právní pomoc orgánům USA. Nejdůležitější stránkou takového dožádání je předložit jasný a ověřitelný požadavek, že hledané důkazy jsou relevantní pro probíhající trestní vyšetřování v České republice. Obtíže, které při tomto typu dožádání obvykle nastanou, bývají způsobeny tím, že dožadující stát nevysvětlí svou žádost dost jasně.“

Poslední zmíněná možnost naráží na možné problémy vznikající při podání takového to dožádání. Dožádání k úřadům USA musí být zcela jasně definované. V případě nejasností nebo opomenutí některých údajů dochází byrokratickým průtahům, které mohou vyřízení takovéto žádosti výrazně prodloužit.

V analýze jsou popsány čtyři nejčastější typy žádosti: 1) *uchovat uložená počítačová data*; 2) *získat záznamy o spojení, informace o předplatitelích a obsah starších emailů od ISP*; 3) *vydat příkaz k prohlídce úřadu nebo bytu s cílem najít počítač nebo hard drive*; 4) *zachycovat telekomunikační nebo počítačová data v reálném čase*.

Každá podaná žádost o právní pomoc americkým úřadům musí být přizpůsobena konkrétnímu účelu, tzn. pro první bod musí obsahovat dožádání nejméně právních překážek, zatímco pro čtvrtý bod je jich zapotřebí nejvíce. V tomto bodě vidím nejvíce překážek, jelikož musí být doplněno mimořádně silnými důkazy, pokud požadujeme, aby úřad amerického ministerstva spravedlnosti vyhověl. V každém případě je bezpodmínečně nutné, aby české úřady doložily přímou souvislost mezi danými webovými stránkami a skutečným protiprávním jednáním. [84]

Tvrdíková (2016) píše o islámském radikalismu jako o aktuálním fenoménu západní společnosti projevující se s rostoucí tendencí ve spektru trestněprávního jednání. Je potřeba se poučit z chyb některých západních států, které neuměly

pracovat s početnou muslimskou menšinou. Nedokázaly zabránit radikalizaci. Je zapotřebí řádný výkon české státní správy zejména bezpečnostních složek státu. Priorita státní moci je zajistit vnitřní a vnější bezpečnost. V úrovni trestněprávní je povinna potlačovat extremistické projevy a tím chránit obyvatele českého státu. K tomu je potřeba mít dostatečnou znalost problematiky islámského extremismu. A umět ji náležitě identifikovat, kvalifikovat a důsledně vyžadovat postih v trestním řízení. Pokud by se tak nedělo, nelze vyloučit vznik radikalizovaných muslimských organizací a s tím spojený nárůst kriminální činnosti se zvýšenou možností teroristických útoků. [85]

Podobným směrem se zaměřuje i Koncepce boje proti projevům extremismu (2019), která adekvátně reaguje na aktuální hrozby ze strany radikalismu a extremismu. Pokud by koncepce byla naplňována, tak by se razantním způsobem mohlo snížit riziko vzniku nových extremistických skupin a pomáhalo by to zabránit radikalizaci jak příznivců pravicového extremismu, tak islámské komunity.

Topinka se ve své výzkumné práci zabývá integračním procesem muslimů do české společnosti. Vzniknul na základě objednávky ze strany Ministerstva vnitra ČR. Zachycuje v hlavních rysech, zda a jakým způsobem se muslimové do české společnosti začleňují. Pro muslimy je islám jako náboženství základem a velmi citlivě vnímají celosvětové negativní reakce na něj. Islám nesmí být zpochybňován a pokud tomu tak je, pak se jedná o nespravedlnost, které bývá potrestána. Základem islámu jsou hodnoty blízké běžnému životu. A život člověka zaujímá nejvyšší místo. Muslimové bez rozdílu odmítají obviňování islámu. Problém bývá s mediální prezentací, jenž bývá podle jejich vyjádření jednostranný a nepravdivý. To vede mnohé muslimy k obraně islámu a jeho zásad. Muslimská komunita postrádá u Čechů osobní zkušenosti s islámem, která by mohla ukázat mírumilovnost náboženství.

V případě zřizování modliteben a mešit muslimští představitelé narážejí na komplikace a zápolení s úřady a českou mentalitou. Obyvatelstvo přiřazuje symboly islámu s terorismem a cítí se tak v ohrožení. Muslimové jsou pak nuceni volit složité postupy při zakládání svých institucí. I přes tyto překážky se jim daří rozvíjet aktivity např. v případě mešit. Muslimové prezentují své názory na internetových stránkách, na kterých se snaží oslovovat českou veřejnost. Internet využívají pro obhajobu víry a snaží se tím šířit povědomí o islámu. Již se objevují snahy o zřizování vlastních médií, jako jsou internetové stránky s alternativní zpravodajstvím. [86]

Hrozba radikalizace se může znásobit s rostoucí organizovanou skupinou, tak jak nabírá na síle, tj. personálně, finančně, materiálně dochází tak k navýšení schopnosti provést úder s mnohem horšími dopady na společnost. S rostoucí podporou se zvyšuje míra nebezpečnosti pro obyvatelstvo.

Koudelka představil prokazování kvalifikované účasti na činnosti nelegální organizace. Aby pachatelé naplnili skutkovou podstatu trestného činu Založení, podpora a propagace hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 403, je zapotřebí prokázat kvalifikovanou účast na činnosti extremistického hnutí. Tzn. Nejprve prokázat existenci extrémistického hnutí, prokázat, že hnutí hlásá podporu, propagaci směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka, dále je zapotřebí prokázat podezřelého a jeho aktivní činnost v organizaci a v neposlední řadě prokázat úmysl. Jako důkazní prostředky ke zkoumání účasti v organizované skupině se dále užijí veškeré dokumenty takového to hnutí (tiskové propagační materiály, CD, DVD apod. vydávané organizací). V případě, neexistence takového důkazního materiálu, je možné využít výpovědi svědků nebo video a zvukové záznamy z akcí organizace. [87]

Podpora organizace potlačující práva a svobody člověka v tomto smyslu může mít podobu morální, materiální či finanční. Nejvíce viditelné považují snahy PEX pořádání koncertů WPM, každá takováto akce je vnímána negativně většinou společností. Výtěžky z těchto akcí bývají údajně na podporu svých zatčených „spolubojovníků“ tzv. POW (prisoners of war). Získané finance, ale ne vždy končí v rukou skutečně „potřebným“. Jako morální podpora se rozumí aktivita směřující k získávání nových členů, utvrzování stávajících členů v jejich konání, zveřejňování článků a vydávání knih prezentujících danou ideologii apod.

Zkoumání možností prevence a eliminace hrozby radikalizace a extremismu je nezbytná a velmi důležitá. Uvádím zde několik důvodů:

1. Přijmutí opatření k zabránění vzniku nebezpečných organizovaných skupin, které by byly schopny násilným způsobem provádět akce na podporu svého přesvědčení.
2. Kontrola internetu a ochrana obyvatelstva před negativními vlivy extremistických organizací, a to jak zahraničních, tak českých.
3. Předcházet radikalizaci jednotlivých osob představující skrytou hrozbu.
4. Zajistit informovanost obyvatelstva o hrozbách ze strany radikálních a extrémistických organizací.
5. Zajistit výzkum v oblasti procesu deradikalizace.
6. Propojovat radikalizaci s dalšími bezpečnostními hrozbami jako je např. souvislost radikalizace s migrační vlnou či ekonomickou krizí.

7 ZÁVĚR

V první části diplomové práce jsem se zabýval pojmy jako je extremismus a radikalismus, které jsem se snažil objasnit. Značná část se zabývala zhodnocením současného stavu v ČR. Zaměřili jsme se na popis organizací působící na území ČR. Představili jsme způsoby propagandy takovýchto organizací a jejich symboliku. Další část je věnovaná metodice.

Většina výzkumné části se věnovala případovými kazuistikám soudních sporů, jejichž aktéři byli obviněni v souvislosti s extremismem. Byly vytvořeny analytické tabulky a následně případové studie komparovány.

Z výsledků vyplývá, že i přes dostatečnou legislativu v oblasti potírání projevů extremismu je značně problematické daný trestný čin dokázat a aktéry potrestat. Dále se dá s jistotou říci, že internet je zásadním nástrojem radikalizace, extremistické propagandy a je hojně využíván k získávání nových členů do řad extremistických skupin. A to jak pravicově orientovaných, tak islamistických.

Cíl stanovený v rámci této práce měl nastínit problematiku radikalizace a extremismu obyvatel ČR a její dopady na společnost. Z výsledků výzkumu vyplývá, že zadaný cíl byl splněn.

8 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

C18 -	Combat 18
C18 B -	C18 Bohemia
ČLR -	Čínská lidová republika
ČR -	Česká republika
BIS -	Bezpečnostní informační služba České republiky
BNP -	British National Party
B&H -	Blood & Honour
B&H DB -	Blood & Honour Division Bohemia
B.H.S.-	Bohemia Hammer Skins
DM -	Dělnická mládež
DS -	Dělnická strana
DSSS -	Dělnická strana sociální spravedlnosti
IS -	Islámský stát
KLDR -	Korejská lidově demokratická republika
OČTŘ -	Orgány činné v trestním řízení
POW -	Prisoners of war

PČR - Policie České republiky

PEX - Pravicový extremismus

SMSM - Svaz muslimských studentů a mládeže

SPD - hnutí Svoboda a přímá demokracie

MVČR - Ministerstvo vnitra ČR

NA - Národní aliance

NO - Národní odpor

NSDAP - Národně socialistická německá dělnická strana

tr. - trestného

ÚOOZ - Útvar pro odhalování organizovaného zločinu

WPM - White power music

9 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Portál, 2008. ISBN 978-80-7367-485-4.
2. KAZUISTIKA - TVORBA KAZUISTIKY ŽÁKA: Vzdělávací program pro učitele – výchovné poradce (CZ.1.07/1.3.48/02.0013). e-learningový kurz, 2014.
3. Co je extremismus. <https://www.mvcr.cz/ministerstvo-vnitra-ceske-republiky.aspx> [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, ©2019, 25.11.2010 [cit. 2020-01-04]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/co-je-extremismus.aspx>
4. VEGRICHTOVÁ, Barbora. *Extremismus: činnost bezpečnostních složek*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2012. ISBN 978-80-7251-385-7.
5. CHMELÍK, Jan. *Extremismus*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012. ISBN 978-80-7380-376-6.
6. VEGRICHTOVÁ, Barbora. *Extremismus a společnost*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. ISBN 978-80-7380-427-5.
7. *Zákon č. 40/2009 Sb.: Zákon trestní zákoník*. Ze dne 8. ledna 2009. ČR, 2009.
8. VEGRICHTOVÁ, Barbora. *Bezpečnostní hrozby současnosti*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2016. ISBN 978-80-7251-462-5.
9. *VOJENSKÉ ROZHLEDY*. Praha: Ministerstvo obrany České republiky – Odbor komunikace a propagace MO, 2011, XX. (LII.)(4/2011). ISSN 1210-3292.
10. MILO, Daniel. *Rasistický extrémizmus v Slovenskej republike*. [1. vyd.]. Bratislava: Ľudia proti rasizmu, [2005]. ISBN 80-89149-03-0.
11. MAREŠ, Miroslav. *Symboly používané extremisty na území ČR v současnosti: Manuál pro Policii ČR*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2006.

12. MAREŠ, Miroslav a kol. *České militantní neonacistické hnutí (aktuální trendy): Analýza pro Ministerstvo vnitra České republiky – Odbor bezpečnostní politiky*. Brno, 2011.
13. MAREŠ, Miroslav. Extremismus v ČR: Islamistický extremismus. *Metodický portál inspirace a zkušenosti učitelů* [online]. 2014, 2014 [cit. 2020-03-04]. Dostupné z: <https://clanky.rvp.cz/clanek/c/g/19123/EXTREMISMUS-V-CR-ISLAMISTICKY-EXTREMISMUS.html/>
14. Zpráva o činnosti ÚOOZ za rok 2008: 2. oblast extremismu Pravicový extremismus. <https://www.policie.cz/policie-cr.aspx> [online]. [cit. 2020-03-05]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/zprava-o-cinnosti-uooz-za-rok-2008.aspx?q=Y2hudW09NQ%3D%3D>
15. Že neviděli nás, neznamená, že my neviděli je!: ZPRAVODAJSTVÍ 2009. <https://www.policie.cz/policie-cr.aspx> [online]. 2009 [cit. 2020-03-05]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/ze-nevideli-nas-neznamena-ze-my-nevideli-je.aspx>
16. Zpráva o nacionalistických, fašistických a rasistických aktivitách v ČR let 1999-2000: BOHEMIA HAMMERSKINS. <https://blisty.cz> [online]. 2012, 17. 5. 2002 [cit. 2020-03-05]. Dostupné z: <https://legacy.blisty.cz/art/10555.html>
17. MAREŠ, Miroslav. MINISTERSTVO VNITRA VE SPOLUPRÁCI S MINISTERSTVEM SPRAVEDLNOSTI. *Zpráva o problematice extremismu na území České republiky*. ČR, 2002, 117 s.
18. Čeští úředníci nechali vypnout extremistický web White Media, který vedl „seznamy zrádců“. *Irozhlas.cz* [online]. 2019, 14. 1. 2019 [cit. 2020-03-05]. Dostupné z: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/white-media-seznam-info-nefunguje-2019_1901141814_ako
19. MAREŠ, Miroslav. *Pravicový extremismus a radikalismus v ČR*. Brno: Barrister & Principal, 2003. ISBN 80-86598-45-4.

20. HITLER, Adolf. *Projevy*. V Brně: Guidemedia, 2012. ISBN 978-80-905310-1-7.
21. Kotlebu obvinili z extrémizmu, hrozí mu strata mandátu. *Nový čas* [online]. 2017, 28. júla 2017 [cit. 2020-03-09]. Dostupné z: <https://www.novy-cas.sk/2017/07/28/kotlebu-obvinili-z-extremizmu-hrozi-mu-strata-mandatu/>
22. Kotlebu obvinili z rasismu. Za šek na 1488 eur jako symbol nacistické ideologie. *Denik.cz* [online]. 2017, 28.7.2017 [cit. 2020-03-09]. Dostupné z: https://www.denik.cz/ze_sveta/kotlebu-obvinili-z-rasismu-za-sek-na-1488-eur-jako-symbol-nacisticke-ideologie-20170728.html
23. German Youth Award w/Swastika t-shirt (white ink). *Tightrope Records* [online]. 2020, 9. 3. 2020 [cit. 2020-03-09]. Dostupné z: <https://tightroperecords.com/catalog/shirts-german-youth-award-wswastika-shirt-white-ink-p-1349.html>
24. Znaky všech 38.divizí Waffen SS. In: *Deutschereich.webnode.cz* [online]. 2012, 2012 [cit. 2020-03-09]. Dostupné z: <https://deutschereich.webnode.cz/znaky-vsech-38-divizi-waffen-ss/>
25. Razie na ultrapravicovém festivalu v Ostritzu. In: *Irozhlaz.cz* [online]. 2018, 21. dubna 2018 [cit. 2020-03-09]. Dostupné z: https://www.irozhlaz.cz/zpravy-svet/ultrapravice-festival-ostritz-nemecko-policie-razie_1804211918_ako
26. NSS vynese ortel nad Dělnickou stranou v březnu. In: *Brnensky.denik.cz* [online]. 2009, 18.2.2009 [cit. 2020-03-09]. Dostupné z: https://brnensky.denik.cz/zpravy_region/do-brna-miri-pravicovi-radikalove20090218.html
27. DIE SCHWARZE SONNE: Symbole und Erkennungszeichen. In: *Belltower.news* [online]. 2018, 21. Juli 2018 [cit. 2020-03-09]. Dostupné z: <https://www.belltower.news/die-schwarze-sonne-51330/>
28. CHMELÍK, Jan. *Symbolika extremistických hnutí*. Praha: Armex, 2000. ISBN 80-86244-14-8.

29. CHMELÍK, Jan. *Extremismus a jeho právní a sociologické aspekty*. Praha: Linde, 2001. ISBN 80-7201-265-7.
30. VEGRICHTOVÁ, Barbora. *Hrozba radikalizace: terorismus, varovné signály a ochrana společnosti*. Praha: Grada, 2019. ISBN 978-80-271-2031-4.
31. MAREŠ, Miroslav. Extremismus v ČR: Islamistický extremismus. *Metodický portál: Články* [online]. 12. 09. 2014, [cit. 2020-01-05]. Dostupný z WWW: <<https://clanky.rvp.cz/clanek/c/G/19123/EXTREMISMUS-V-CR-ISLAMISTICKY-EXTREMISMUS.html>>. ISSN 1802-4785.
32. CHARVÁT, Jan. *Současný politický extremismus a radikalismus*. Praha: Portál, 2007. ISBN 978-80-7367-098-6.
33. ZPRÁVA O EXTREMISMU NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY V ROCE 2013. *Mvcr.cz* [online]. 2014, 21. května 2014, , 72 [cit. 2020-03-21]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/extremismus-vyrocní-zpravy-o-extremismu-a-strategie-boje-proti-extremismu.aspx>
34. ZPRÁVA O PROBLEMATICE EXTREMISMU NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY V ROCE 2010: VYHODNOCENÍ KONCEPCE BOJE PROTI EXTREMISMU PRO ROK 2010 A KE KONCEPCI BOJE PROTI EXTREMISMU PRO ROK 2011. *Mvcr.cz* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra Odbor bezpečnostní politiky, 2011, 18. května 2011, , 140 [cit. 2020-03-21]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/extremismus-vyrocní-zpravy-o-extremismu-a-strategie-boje-proti-extremismu.aspx>
35. ZPRÁVA O EXTREMISMU NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY V ROCE 2013. *Mvcr.cz* [online]. 2014, 21. května 2014, , 72 [cit. 2020-03-21]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/extremismus-vyrocní-zpravy-o-extremismu-a-strategie-boje-proti-extremismu.aspx>
36. ZPRÁVA O EXTREMISMU NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY V ROCE 2017. *Mvcr.cz* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra Odbor bezpečnostní politiky, 2018, 17. prosince 2018, 47 [cit. 2020-03-21]. Dostupné z:

- <https://www.mvcr.cz/clanek/extremismus-vyrocní-zpravy-o-extremismu-a-strategie-boje-proti-extremismu.aspx>
37. Spustila BIS nový portál C18? *Antifa.cz* [online]. 2011, 20/4/2011, , 36 [cit. 2020-03-22]. Dostupné z: <https://antifa.cz/content/spustila-bis-novy-portal-c18>
 38. DANICS, Štefan a Tomáš KAMÍN. *Extremismus, rasismus a antisemitismus*. 2., rozš. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2008. ISBN 978-80-7251-286-7.
 39. ZEMAN, Václav. *HROZBY EXTREMISMU* [online]. In: . s. 47 [cit. 2020-03-22]. Dostupné z: <https://docplayer.cz/27583929-Hrozby-extremismu-uvodem.html>
 40. ZPRÁVA O PROJEVECH EXTREMISMU A PŘEDSUDEČNÉ NENÁVISTI NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY V ROCE 2018. *Mvcr.cz* [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, 2019, 29. dubna 2019, , 34 [cit. 2020-03-22]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/extremismus-vyrocní-zpravy-o-extremismu-a-strategie-boje-proti-extremismu.aspx>
 41. BASTL, Martin. *Krajní pravice a krajní levice v ČR*. Praha: Grada, 2011. Politologie (Grada). ISBN 978-80-247-3797-3.
 42. MAREŠ, Miroslav. *Terorismus v ČR*. Brno: Centrum strategických studií, 2005. ISBN 80-903333-8-9.
 43. LHOŤAN, Lukáš. *Islám a islamismus v České republice*. 2., dopl. vyd. V Pstruží: Lukáš Lhoťan, 2013. ISBN 978-80-904932-3-0.
 44. Džamaat Šariat v Evropě neútočí, má ale řadu sympatizantů. *Irozhlás.cz* [online]. 2011, 3. května 2011 [cit. 2020-03-29]. Dostupné z: https://www.irozhlas.cz/zpravy-svet/dzamaat-sariat-v-evrope-neutoci-ma-ale-radu-sympatizantu_201105031936_mhromadka
 45. JE ZELENÁ BARVA ISLÁMU? *E-islam* [online]. 2011, 03/11/2011 [cit. 2020-03-31]. Dostupné z: <http://e-islam.cz/node/616>

46. Vyznání víry a kalašnikov: Vlajky teroristů znásilňují islámské učení. *IDnes* [online]. ČR, 2016, 27. února 2016 [cit. 2020-04-02]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/zahranicni/vlajky-symboly-islamiste.A160226_142131_zahranicni_ert
47. Výroční zpráva Bezpečnostní informační služby za rok 2018. *Bis.cz* [online]. ČR, 2019, 26.11.2019 [cit. 2020-04-07]. Dostupné z: <https://www.bis.cz/vyrocní-zpravy/vyrocní-zprava-bezpecnostni-informacni-sluzby-za-rok-2018-ddd066bb.html>
48. Hizballáh. *Novinky.cz* [online]. ČR, 2010, 20. 7. 2010 [cit. 2020-04-07]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/tema/clanek/hizballah-40095796>
49. GERGES, Fawaz A. *ISIS: a history*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 2017. ISBN 978-0-691-17579-9.
50. Muslimové v ČR nejsou radikální, mnohým je islám ukradený, říkají experti Zdroj: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/muslimove-v-cesku-pocet-islam-ceska-republika-migranti-imigrace-mensina.A180702_103755_domaci_hell. *Idnes.cz* [online]. ČR, 2018, 27. července 2018 [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/-v-cesku-pocet-islam-ceska-republika-migranti-imigrace-mensina.A180702_103755_domaci_hell
51. V ČR žije mnohonásobně víc muslimů, než uvádí oficiální statistiky. *Euportal.cz* [online]. ČR, 2018, 12.4.2018 [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.euportal.cz/Articles/18902-v-cr-zije-mnohonasobne-vic-muslimu-nez-uvadi-oficialni-statistiky-politici-nas-ubezpecuji-ze-se-nic-nedeje-fakta-jsou-ale-jeste-vic-alarmujici.aspx>
52. *Extremistické výklady islámu: Islamismus, džihádismus a fundamentalismus: interpretace islámu neslučitelné s liberální demokracií*. ČR: Odborný podklad Programu pro soudržnou společnost, 2016.
53. *Bulletin - o podobách pravicového extremismu (nejen) v České republice* [online]. ČR: Člověk v tísni, 2008 [cit. 2020-04-08]. Dostupné z:

<https://docplayer.cz/4134248-O-podobach-pravicoveho-extremismu-nejen-v-ceske-republice.html>

54. Radikalizace. *Mvcr.cz* [online]. ČR: Ministerstvo vnitra České republiky, 2019 [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/cthh/clanek/ostatni-hybridni-hrozby-radikalizace.aspx>
55. LANG, Václav a Alex ŠVAMBERK. Muslimské bratrstvo. *Novinky.cz* [online]. ČR, 23. 2. 2011 [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/tema/clanek/muslimske-bratrstvo-246949>
56. Výroční zpráva Bezpečnostní informační služby za rok 2017. *Bis.cz* [online]. ČR, 2018, 3.12.2018 [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://www.bis.cz/vyrocni-zpravy/vyrocni-zprava-bezpecnostni-informacni-sluzby-za-rok-2017-d85907e6.html>
57. ŠTAMPACH, Ivan. Muslimové v České republice a změny v pražské muslimské obci. *Denikreferendum.cz* [online]. ČR, 2019, 13. února 2019 [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <https://denikreferendum.cz/clanek/29099-muslimove-v-ceske-republice-a-zmeny-v-prazske-muslimske-obci>
58. KUBÁTOVÁ, Eliška. Arabista: stát otevřel Pandořinu skříňku, která se jen těžko zavře. Jeho propaganda stále žije. *Irozhlas.cz* [online]. ČR, 2019, 31. října 2019 [cit. 2020-04-09]. Dostupné z: https://www.irozhlas.cz/zpravy-svet/bronislav-ostransky-islamolog-islamsky-stat-syrie-propaganda_1910311137_eku
59. Kyberdžihád. <https://www.jsns.cz> [online]. ČR: © Jeden svět na školách Člověk v tísni, 2020 [cit. 2020-04-09]. Dostupné z: <https://www.jsns.cz/lekce/151090-kyberdzihad#vyukove-materialy>
60. HUDEMA, Marek. Kouči džihádu pomáhají vybírat cíle, propaganda je na webu víc skrytá, říká INFO.CZ expertka. : *info.cz* [online]. ČR, 2018, 4. ČERVENCE 2018 [cit. 2020-04-09]. Dostupné z:

- <https://www.info.cz/svet/kouci-dzihadu-pomahaji-vybirat-cile-propaganda-je-na-webu-vic-skryta-rika-info-cz-expertka-33404.html>
61. HUDEMA, Marek. Do každé bitvy aspoň dva kameramany. Radikální islamisté sázejí na propagandu na internetu. *Zpravy.aktualne.cz* [online]. ČR, 2017, 30. 3. 2017 [cit. 2020-04-09]. Dostupné z: <https://zpravy.aktualne.cz/zahranici/do-kazde-bitvy-aspon-dva-kameramany-islamisticka-propaganda/r~2e86eb9a0ce311e78ad70025900fea04/>
62. SMIEŠKO, Ivan. *Internet a trestné činy extrémizmu*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017. Slovenské monografie. ISBN 978-80-7380-691-0.
63. *Grassel Triko GR Ready to Fight red* [online]. ČR, 2020 [cit. 2020-04-21]. Dostupné z: <https://www.original-store.cz/obleceni/triko-gr-ready-to-fight-red>
64. *Neonazi-Skinhead mit T-Shirt der Marke "Troublemaker Germany" mit Aufschrift "A.C.A.B."* [online]. SRN, 2005 [cit. 2020-04-21]. Dostupné z: <http://www.marek-peters.com/fotos/neonazis/symbolik/marken/troublemaker/neonazi-troublemaker-acab.html>
65. *Thor Steinar Mikina Asgard marine* [online]. ČR [cit. 2020-04-21]. Dostupné z: <https://www.original-store.cz/obleceni/mikina-asgard-marine>
66. NEJVYŠŠÍ SOUD: Usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn./č. j.: 3 Tdo 1073/2017-36, ze dne 20. 9. 2017, Exportováno z právního informačního systému CODEXIS®
67. Jak se zrodil terorista: Ojedinělý vhled do života českého atentátníka. *Respekt.cz* [online]. ČR, 2019, 5. 2. 2019 [cit. 2020-05-11]. Dostupné z: <https://www.respekt.cz/tydenik/2019/4/jak-se-zrodil-senior-terorista>
68. Nekompromisní soudce: Byl to terorismus! Senior Balda dostal 4 roky. *ParlamentníListy.cz* [online]. ČR, 2019, 14.01.2019 [cit. 2020-05-11]. Dostupné

- z: <https://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Nekompromisni-soudce-Byl-to-terorismus-Senior-Balda-dostal-4-roky-566637>
69. NEJVYŠŠÍ SOUD: Usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn./č. j.: 8 Tdo 1089/2019-2231, ze dne 11. 12. 2019, Exportováno z právního informačního systému CODEXIS®
70. MĚSTSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V BRNĚ: Obžaloba, sp. zn./č. j.: 2 ZT 104/2013-166.
71. NEJVYŠŠÍ SOUD: Usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn./č. j.: 8 Tdo 819/2015-104, ze dne 25. 4. 2018, Exportováno z právního informačního systému CODEXIS®
72. ÚSTAVNÍ SOUD: Nález Ústavního soudu, sp. zn./č. j.: I. ÚS 2832/18-1, ze dne 19. 2. 2019, Exportováno z právního informačního systému CODEXIS®.
73. Vydavatelé Hitlerových projevů neporušili zákon, rozhodl definitivně soud. *Idnes.cz* [online]. ČR, 2019, 25. června 2019 [cit. 2020-05-11]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/brno/zpravy/projev-adolf-hitler-vydavatel-nejvyssi-soud-brno.A190625_113251_brno-zpravy_vh
74. Právní zástupce nakladatelství – Tomáš Pecina na svém blogu Παράγραφος Vydávání Hitlerových projevů není trestné, ideologii nejde přímo aplikovat, rozhodl Nejvyšší soud. *Hitlerovyprojevy.cz/* [online]. ČR, 2019, 25. června 2019 [cit. 2020-05-11]. Dostupné z: <http://hitlerovyprojevy.cz/category/trestni-kauza-hitlerovy-projevy/>
75. KRAJSKÝ SOUD: Rozsudek Krajského soudu v Plzni, sp. zn./č. j.: 34T 9/2014 - 5356. Ze dne 14. prosince 2015. 2015.
76. VRCHNÍ SOUD: Rozsudek Vrchního soudu v Praze, sp. zn./č. j.: 8 To 28/2016 -ze dne 22. 6. 2016.
77. NEJVYŠŠÍ SOUD: Usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn./č. j.: 4 Tdo 1630/2016-168, ze dne 11. 1. 2017. Exportováno z právního informačního systému CODEXIS®.

78. ÚSTAVNÍ SOUD: Usnesení Ústavního soudu, sp. zn./č. j.: IV. ÚS 1071/17-1, ze dne 28. 6. 2018. Exportováno z právního informačního systému CODEXIS®.
79. Trpí psychickou poruchou, míní znalci o lidech obžalovaných z extremismu. *Idnes.cz* [online]. ČR, 2015, 8. dubna 2015 [cit. 2020-05-11]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/plzen/zpravy/soud-s-neonacisty-plzen.A150408_141244_plzen-zpravy_pp
80. Soud opět řeší žhářský útok na romskou ubytovnu, obžalování nepřišli. *Novinky.cz* [online]. ČR, 2016, 21. 6. 2016 [cit. 2020-05-11]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/krimi/clanek/soud-opet-resi-zharsky-utok-na-romskou-ubytovnu-obzalovani-neprisli-355800>
81. KVASNIČKOVÁ, Barbora. *Hrozby, rizika a prevence násilné radikalizace jedince*. PRAHA, 2016. Diplomová práce. Univerzita Karlova v Praze Filozofická fakulta Katedra psychologie.
82. JANOTKA, Maximilián. *Možnosti postihu extremismu v podmínkách ČR* [online]. Brno, 2013 [cit. 2020-05-11]. Dostupné z: <https://theses.cz/id/oiqjar/>. Diplomová práce. Masarykova univerzita, Právnická fakulta. Vedoucí práce JUDr. Eva Brucknerová, Ph.D.
83. Boj proti radikalizaci na internetu. *Consilium.europa.eu* [online]. EU, 2019, 23. 12. 2019 [cit. 2020-05-11]. Dostupné z: <https://www.consilium.europa.eu/cs/policies/fight-against-terrorism/foreign-fighters/>
84. *Regulace extremismu na internetu: Tato práce vznikla pro Ministerstvo vnitra České republiky a pod záštitou Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Problémy k analýze jsme proto vybírali se zřetelem na potřeby českého ministerstva vnitra. Zvláštní poděkování patří dr. Tomáši Gřivnovi z Právnické fakulty UK, Kateřině Jamborové z Odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra ČR a Davidu Tschornovi z University of Alberta v Kanadě.* [online]. ČR: MVČR [cit.

2020-05-11]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/projevy-extremismu-na-internetu.aspx>

85. TVRDÍKOVÁ, Adéla. *Projevy islámského extremismu z hlediska trestního práva České republiky*. ČR, 2016. Odborný podklad think-tanku Evropské hodnoty. Evropské hodnoty.
86. TOPINKA, Daniel. *INTEGRAČNÍ PROCES MUSLIMŮ V ČESKÉ REPUBLICE – PILOTNÍ PROJEKT*. ČR, 2007. VÝZKUMNÁ ZPRÁVA. Objednatel: Česká republika - Ministerstvo vnitra, Odbor bezpečnostní politiky.
87. KOUDELKA, Vít. *Juristické, kriminalistické a kriminologické aspekty extremismu*. Brno, 2018. Diplomová práce. Právnická fakulta Masarykovy univerzity.

10 SEZNAM POUŽITÝCH TABULEK

Tabulka 1 Jan Silovský	43
Tabulka 2 Jaromír Balda.....	50
Tabulka 3 Pavel Kamas	56
Tabulka 4 Lukáš Novák	58
Tabulka 5 Stanislav Beer	60
Tabulka 6 guidemedia s.r.o.....	63
Tabulka 7 Jan Balík	68
Tabulka 8 Petra Lepová.....	72
Tabulka 9 Tomáš Kopecký	78
Tabulka 10 Boleslav Mendoň	81
Tabulka 11 Čeněk Novák	85
Tabulka 12 Michal Poláček.....	88
Tabulka 13 Petr Myšák.....	91
Tabulka 14 Bronislav Šišák.....	95
Tabulka 15 porovnání – Jan Silovský/ Jaromír Balda.....	97
Tabulka 16 porovnání – guidemedia s.r.o./ B&H, C18.....	100

11 SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Obrazová příloha 1

Příloha 2: Obrazová příloha 2

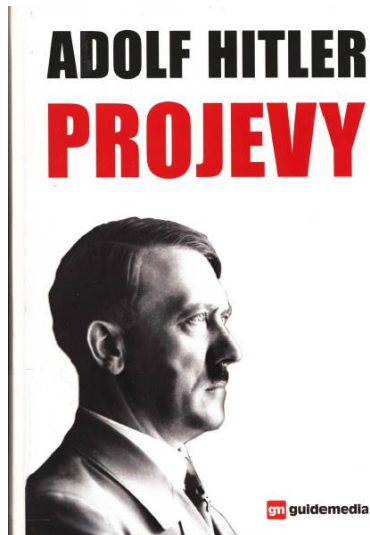
Příloha 3: Trestní zákoník

Příloha 1 – Obrazová příloha 1

Symbolika barev



Obr. 1: Říšská vlajka používaná od roku 1938 do roku 1945 nacistickým Německem [10]



Obr. 2: Kniha vydaná vydavatelstvím guidemedia etc s.r.o. [20]

Symbolika čísel



Obr. 3: Spojení barev a číselné kombinace 14 a 88. [21]



Obr. 4. Předání šeku s částkou 1488 Poslancem slovenského parlamentu a předsedou Banskobystrického kraje Marianem Kotlebou [22]

Runy



Obr. 5: „Sig-Rune“. [10]

German Youth Award w/Swastika t-shirt (white ink)

\$15.88

German Youth Proficiency Badge

Criteria for the award included the completion of prescribed tests including military like training exercises and political education. The design features a single Sig rune with a small Swastika in the center surrounded by the phrase 'Für Leistungen Im D.J.' (For Proficiency in Deutsche Jugend).

White ink on front of 100% cotton t-shirt. Your choice of red, blue, black or Military green shirt.

If you want the design on back, just mention it when you check out.

Select your size and shirt color from the drop-down menus below.

Available Options:

Shirt Color:



Obr. 6: internetový prodej triček s motivem Sig-Rune a Swastiky [23]

Symbolika emblémů



Obr. 7. znak divize SS [24]



Obr. 8 znak divize SS na festivalu ultrapravice v saském městě Ostritz [25]

Grafická symbolika



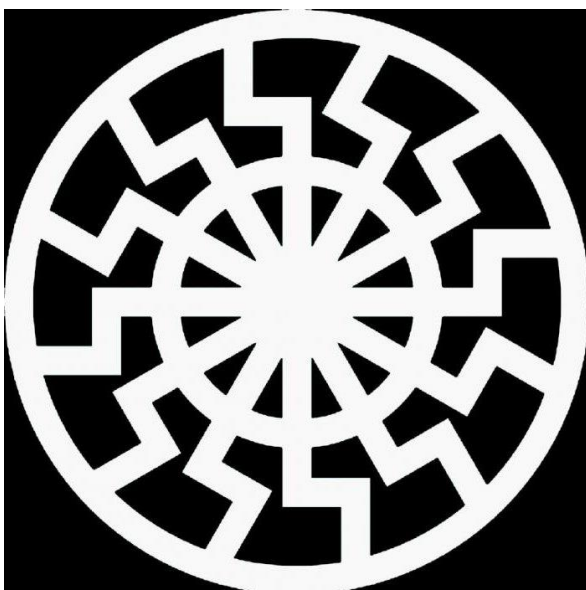
Obr. 9: použití „Triskele“ jak spojení Blood & Honour a tematicky zvolená barevná kombinace



Obr. 10: ozubené kolo – Vlajka Německé pracovní fronty r. 1933 [11]



Obr. 11: Vlajka Dělnické strany - Dělnická strana před Nejvyšším soudem v Brně. r. 2009 [26]



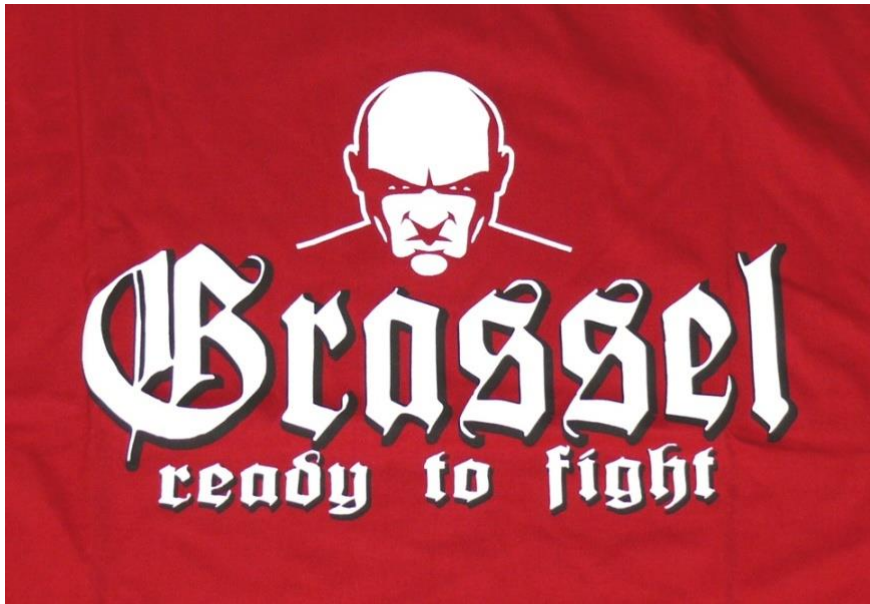
Obr. 12: Symbol „černého slunce“ [11]



Obr. 13 Symbol „černého slunce“ [27]



Obr. 14: Zleva doprava: 90. léta: vysoké boty, bílé tkaničky, letecká bunda bomber, rok 2000: těžké boty, kapsáče, tetování, rok 2007 oblečení značek napojených na neonacistickou scénu [53]



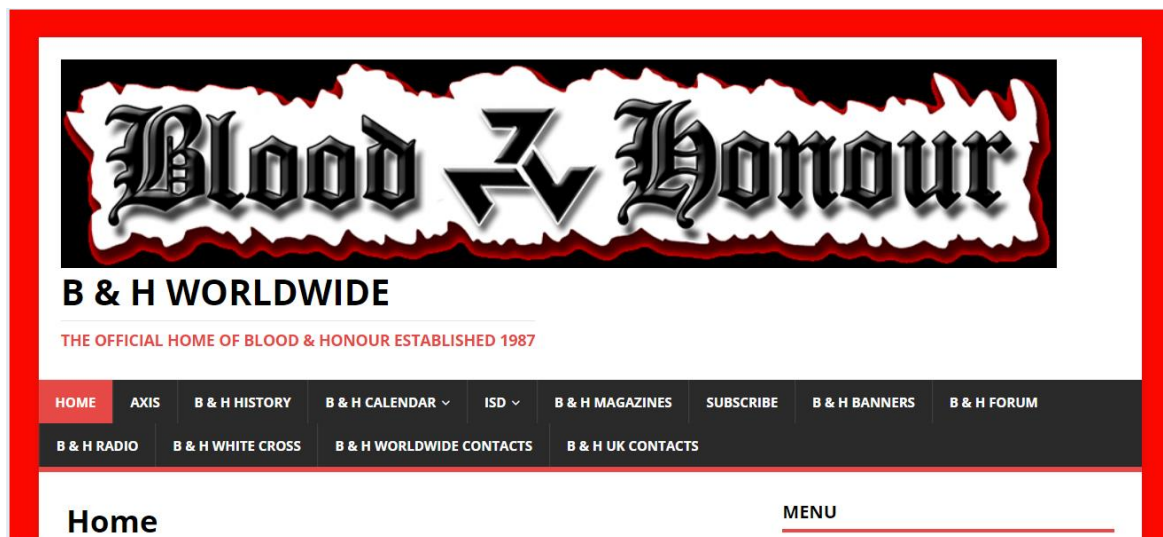
Obr. 15: česká oděvní značka GRASSEL [63]



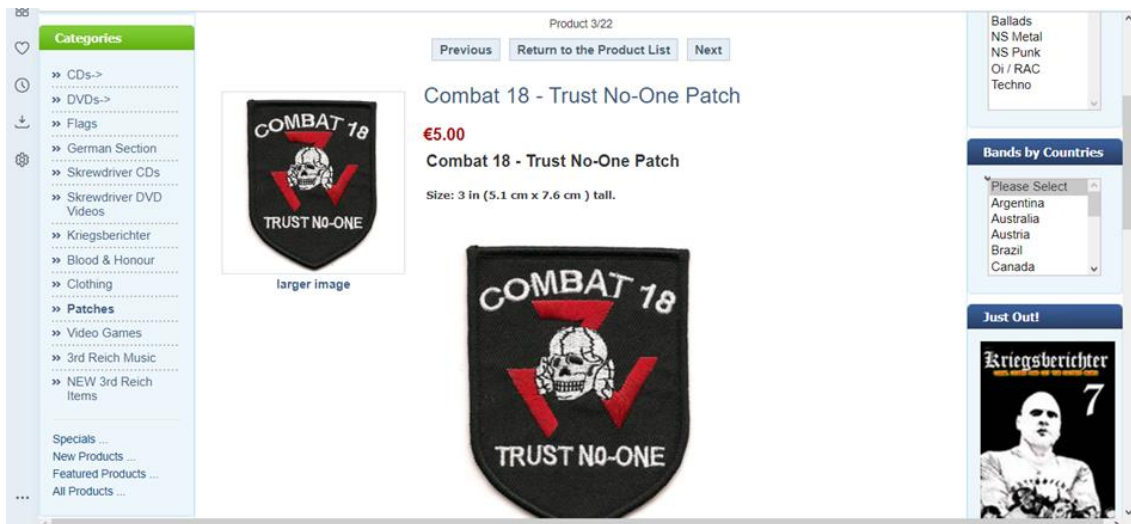
Obr. 16: oděvní značka TROUBLEMAKER, na rukávu A.C.A.B. tzn. „All Cops Are Bastards“ – „Všichni policajti jsou parchanti!“ [64]



12 Obr. 17: oděvní značka THOR STEINAR, bílé runy na červeném podkladu ve tvaru štítu. [65]



Obr. 18 Oficiální stránky B&H na <https://www.bloodandhonourworldwide.co.uk/bhww/>



Obr. 19 webové stránky na adrese www.ns88.com/index.php stránky s nabídkou nášivek C18 – barevna kombinace, triskele, umrlčí lebka (SS) – „nevěř nikomu“.

Příloha 2 – Obrazová příloha 2



Obr. 1 – Vlajka Islámského státu [46]



Obr. 2 – Vlajka Talibanu – reverzní barevné znázornění [46]



Obr. 3 – vlajka organizace Hamas [46]



Obr. 4 – Vlajka organizace Ahrar aš-Šám [46]



Obr. 5 – Muslimské bratrstvo [46]



Obr. 6. – Vlajka organizace Hamas [46]



Obr. 7– vlajka organizace Boko Haram [46]

Příloha 3 – Trestní zákoník

40/2009 Sb. ZÁKON ze dne 8. ledna 2009 trestní zákoník

§ 403 - Založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka

(1) *Kdo založí, podporuje nebo propaguje hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka, nebo hlásá rasovou, etnickou, národnostní, náboženskou či třídní zášť nebo zášť vůči jiné skupině osob, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let.*

(2) *Odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán,*

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným podobně účinným způsobem,

b) spáchá-li takový čin jako člen organizované skupiny,

c) spáchá-li takový čin jako voják, nebo

d) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu.

(3) *Příprava je trestná.*

§ 404 - Projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka

Kdo veřejně projevuje sympatie k hnutí uvedenému v § 403 odst. 1, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.

§ 405 - Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia

Kdo veřejně popírá, zpochybňuje, schvaluje nebo se snaží ospravedlnit nacistické, komunistické nebo jiné genocidium nebo nacistické, komunistické nebo jiné zločiny proti lidskosti nebo válečné zločiny nebo zločiny proti míru, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.

Příprava a pokus trestného činu

§ 20 Příprava

(1) Jednání, které záleží v úmyslném vytvoření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu (§ 14 odst. 3), zejména v jeho organizování, opatrování nebo přizpůsobování prostředků nebo nástrojů k jeho spáchání, ve spolčení, srocení, v návodu nebo pomoci k takovému zločinu, je přípravou jen tehdy, jestliže to trestní zákon u příslušného trestného činu výslovně stanoví a pokud nedošlo k pokusu ani dokonání zvlášť závažného zločinu.

(2) Příprava je trestná podle trestní sazby stanovené na zvlášť závažný zločin, k němuž směřovala, jestliže trestní zákon nestanoví něco jiného.

(3) Trestní odpovědnost za přípravu k zvlášť závažnému zločinu zaniká, jestliže pachatel dobrovolně upustil od dalšího jednání směřujícího k spáchání zvlášť závažného zločinu a

a) odstranil nebezpečí, které vzniklo zájmu chráněnému trestním zákonem z podniknuté přípravy, nebo

b) učinil o přípravě k zvlášť závažnému zločinu oznámení v době, kdy nebezpečí, které vzniklo zájmu chráněnému trestním zákonem z podniknuté přípravy, mohlo být ještě odstraněno; oznámení je nutno učinit státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu, voják může místo toho učinit oznámení nadřízenému.

(4) Je-li na činu zúčastněno více osob, nebrání zániku trestní odpovědnosti za přípravu pachatele, který takto jednal, je-li čin dokonán ostatními pachateli nezávisle na jeho dřívějším přispění k činu nebo přes jeho včasné oznámení.

(5) Ustanovením odstavců 3 a 4 není dotčena trestní odpovědnost pachatele za jiný dokonáný trestný čin, který již jednáním uvedeným v odstavci 1

§ 311 Teroristický útok

(1) Kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla,

a) zničí nebo poškodí ve větší míře veřejné prostranství, majetek nebo veřejné zařízení, dopravní nebo telekomunikační systém, pevnou plošinu na pevninské mělčině, energetické, vodárenské, zdravotnické nebo jiné důležité zařízení, včetně počítačového systému, na jehož fungování takové zařízení, systém nebo plošina závisejí, s cílem vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,

b) naruší nebo přeruší dodávku vody, elektrické energie nebo jiného základního přírodního zdroje s cílem vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,

c) zmocní se letadla, lodi, jiného prostředku osobní či nákladní dopravy nebo pevné plošiny na pevninské mělčině nebo nad takovým dopravním prostředkem nebo pevnou plošinou vykonává kontrolu anebo zničí nebo vážně poškodí navigační zařízení nebo ve větším rozsahu zasahuje do jeho provozu anebo sdělí důležitou nepravdivou informaci, čímž vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,

d) vydá cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že způsobí požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektřiny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo takové nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění, nebo

e) vložím dat do počítačového systému nebo na nosič informací anebo vymazáním nebo jiným zničením, poškozením, změněním nebo potlačením dat uložených v počítačovém systému nebo na nosiči informací, snížením jejich kvality nebo učiněním jich neupotřebitelnými provede útok proti počítačovému systému, jehož narušení by mělo závažný dopad na fungování státu, zdraví osob, bezpečnost, hospodářství nebo zajištění základních životních potřeb obyvatel, útok s dopadem na větší počet počítačových systémů s využitím počítačového programu vytvořeného nebo přizpůsobeného pro takový útok anebo útok, kterým způsobí značnou škodu,

bude potrestán odnětím svobody na tři až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.

(2) Kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla,

a) provede útok ohrožující život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví,

b) zmocní se rukojmí nebo provede únos,

c) zničí nebo poškodí ve větší míře veřejné prostranství, majetek nebo veřejné zařízení, dopravní nebo telekomunikační systém, pevnou plošinu na pevninské mělčině,

energetické, vodárenské, zdravotnické nebo jiné důležité zařízení, včetně počítačového systému, na jehož fungování takové zařízení, systém nebo plošina závisí, s cílem ohrozit tím lidské životy nebo bezpečnost takového prostranství, zařízení, systému nebo plošiny,

d) naruší nebo přeruší dodávku vody, elektrické energie nebo jiného základního přírodního zdroje s cílem ohrozit tím lidské životy,

e) zmocní se letadla, lodi, jiného prostředku osobní či nákladní dopravy nebo pevné plošiny na pevninské mělčině nebo nad takovým dopravním prostředkem nebo pevnou plošinou vykonává kontrolu anebo zničí nebo vážně poškodí navigační zařízení nebo ve větším rozsahu zasahuje do jeho provozu anebo sdělí důležitou nepravdivou informaci, čímž ohrozí život nebo zdraví lidí nebo bezpečnost takového dopravního prostředku,

f) vyrábí nebo jinak získá, přechovává, dováží, přepravuje, vyvoáží či jinak dodává nebo užije výbušninu, jaderný materiál, jadernou, biologickou, chemickou nebo jinou zbraň, bojový prostředek nebo materiál obdobné povahy, anebo provádí výzkum a vývoj jaderné, biologické, chemické nebo jiné zbraně nebo bojového prostředku nebo výbušniny, nebo

g) vydá lidi v obecné nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví tím, že způsobí požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektřiny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo takové obecné nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění,

bude potrestán odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.

(3) Odnětím svobody na dvanáct až dvacet let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, nebo výjimečným trestem bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny,

- b) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví nebo smrt,
- c) způsobí-li takovým činem, že větší počet lidí zůstal bez přístřeší,
- d) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu,
- e) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu,
- f) ohrozí-li takovým činem závažně mezinárodní postavení České republiky nebo postavení mezinárodní organizace, jejíž je Česká republika členem, nebo
- g) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu.

(4) Příprava je trestná.

§ 312e Podpora a propagace terorismu

(1) Kdo veřejně podněcuje ke spáchání teroristického trestného činu, nebo kdo veřejně schvaluje spáchaný teroristický trestný čin nebo pro něj veřejně vychvaluje jeho pachatele, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let.

(2) Odnětím svobody na tři léta až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude potrestán,

a) kdo ke spáchání teroristického trestného činu nebo trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a) zjedná jiného,

b) kdo jinému poskytne informace nebo výcvik týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek anebo jiných obdobných metod nebo technik pro účely spáchání teroristického trestného činu,

c) kdo získá informace nebo si osvojí dovednosti týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek anebo jiných obdobných metod nebo technik za účelem spáchání teroristického trestného činu, nebo

d) kdo sám nebo prostřednictvím jiného za spáchání teroristického trestného činu poskytne nebo slíbí odměnu nebo odškodnění jinému nebo pro jiného anebo na takovou odměnu nebo odškodnění pořádá sbírku.

(3) Stejně jako v odstavci 2 bude potrestán,

a) kdo cestuje do jiného státu nebo do České republiky za účelem spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f) nebo trestného činu uvedeného v odstavci 2 písm.

b) nebo c), nebo

b) kdo pro jiného takové cestování organizuje, jiného k němu navádí anebo jinému umožní nebo usnadní takto cestovat.

(4) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 písm. b) nebo d) tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem,

b) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 jako člen organizované skupiny,

c) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, nebo

d) spáchá-li čin uvedený v odstavci 2 písm. a) nebo b) vůči dítěti.

§ 312f *Vyhrožování teroristickým trestným činem*

(1) Kdo vyhrožuje spácháním teroristického trestného činu, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.

(2) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1

a) jako člen organizované skupiny,

b) tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem,

c) se zbraní, nebo

d) za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu.

[7]
