

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Dusilová** Jméno: **Tereza** Osobní číslo: **474317**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**  
Studijní obor: **Optika a optometrie**  
Název práce: **Vyšetření zbytkového astigmatismu po aplikaci kontaktních čoček v praxi**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	26
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)*	27
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)*	22
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>83</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V úplném závěru kapitoly 2.1.1. Dělení kontaktních čoček podle materiálu je stručná zmínka o propustnosti pro kyslík. Poprosím o doplnění a vysvětlení důležitosti přenosu kyslíku u kontaktní čočky, vysvětlení veličin  $Dk/T$  a  $Dk$  a jejich rozdíl, použití a orientační hodnoty u kontaktních čoček tvrdých i měkkých.

2. V kapitole 3.3 je v rámci Fyziologického zbytkového astigmatismu zmíněn vliv víček. Vyjádření cituji: „ víčko se během mrkání pohybuje jako zapínající se zip směrem k nosu...“ nehodnotím jako dostatečný pro úroveň bakalářské práce. Požádám vás tedy o detailnější vysvětlení mechanismu mrkání víček.

3. Krátká otázka jen na doplnění. V závěru postupu vyšetření správně uvádíte kontrolu usazení kontaktní čočky pomocí šterbinové lampy. Jaký test užíváme pro zjištění, zda-li není kontaktní čočka příliš těsná/volná. A doplňte jak nám může šterbinová lampa posloužit při určení míry rotace čočky.

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Studentka Tereza Dusilová vypracovala svou bakalářskou práci s názvem Vyšetření zbytkového astigmatismu po aplikaci kontaktních čoček v praxi celkem na 40 stranách textu včetně obrázků, tabulek a grafů. Teoretické části je věnováno 25 stran a zbylých 15 stran je věnováno části experimentální. Experimentální část je provedena formou dotazníkového šetření a zpracovává odpovědi od 57 dotazovaných.

V rámci teoretické části se studentka věnuje vysvětlení refrakční vady astigmatismus a s ním souvisejícími možnými způsoby korekce. Navazuje s rozбором a popisem kontaktních čoček, vysvětluje jejich typy se zaměřením na měkké kontaktní čočky. V textu postrádám vysvětlení veličin  $D_k$  a  $D_k/t$ , které neodmyslitelně ke kontaktním čočkám patří (viz návrh otázek k obhajobě).

Experimentální část je zahájena stanovením 3 předpokladů, které dle mého názoru, správně reflektují problematiku daného tématu. Formulace některých otázek by mohla být propracovanější. Kapitola Rozbor výsledků dotazníku je zpracována přehledně. Otázka č.4 Od jakých hodnot cylindru koriguje astigmatismus torickými kontaktními čočkami, respektive její vyhodnocení se mi jeví jako nepřesné. Sama autorka v textu uvádí, cituji: „nejnižší hodnota cylindrické dioptrie ve skladových čočkách je 0,75 dioptrie“. S tím souhlasím, nicméně není potom dostatečně vysvětleno vyřešení zmíněných 8,9% případů, kde je dle výsledků dotazníku volena čočka s cylindrickou hodnotou pouze 0,5 dioptrie.

Z praktické části nejsem zcela spokojena s kapitolou Diskuze, ocenila bych větší propracovanost. Práce s procentuálním vyjádřením výsledků je místy nesrozumitelná, odbornost textu v diskuzi bych doporučila na vyšší úrovni. Např.: „Úkolem optometristy je zlepšit (nebo alespoň nezhoršit) vizus klienta“ bych pro účely bakalářské práce rozhodně přeformulovala.

Výsledná data z dotazníků osobně bohužel hodnotím jako ne zcela vypovídající o komplexní situaci v optometrii v České republice. Je to dáno, jak sama studentka uvádí, úzkým spektrem dotazovaných a jejich krátkou praxí v oboru. Samozřejmě je zde nutné brát ohled na nastalou situaci letošního jara a to komplikace při sběru dat způsobené epidemií Covid19, což studentka opět sama v textu uvádí. Uvedení a uvědomění si těchto faktů přímo v textu hodnotím kladně.

Odborná úroveň textu je přijatelná, s literaturou autorka pracuje dobře.

Formální úroveň práce splňuje požadavky, členění do kapitol je z většiny smysluplné a plynule na sebe navazuje.

Předložená bakalářská práce celkově splňuje podmínky a náležitosti tohoto typu práce a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji klasifikační stupeň B - velmi dobře.

Jméno a příjmení: Ing. Šárka Bělová

Organizace: Oční ordinace pro děti a dospělé, MUDr. Anna Topinková

Kontaktní adresa: Lochotínská 18, 301 00 Plzeň

Podpis: .....

Datum: .....