

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Reindl** Jméno: **Matyáš** Osobní číslo: **465717**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Detekce metamfetaminu**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	17
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	8
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	3
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	27
5.	Celkový počet bodů	55

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Uveďte a porovnejte vliv budivých aminů a opiátů na schopnost řidiče bezpečně řídit a ovládat motorové vozidlo v provozu na pozemních komunikacích. Jak se uvedené návykové látky u intoxikovaného řidiče projevují v řízení motorového vozidla, v jeho motorice, chování a verbálním projevu?

2. Čím si vysvětlujete zásadní početní rozdíl odhalených a provozovaných nelegálních laboratoří na výrobu metamfetaminu v České republice v porovnání s ostatními státy Evropské unie? Vaší argumentaci doložte odbornou literaturou.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Student ve své bakalářské práci hodlá vysvětlit okolnosti propojení České republiky s návykovou látkou metamfetamin, jeho uživatelskou oblibou a podstatu nelegální výroby metamfetaminu a porovnat situaci v oblasti vybraných návykových látek se sousedními státy. Dále se autor hodlá zabývat detekcí návykových látek v organismu řidičů, kteří se podrobují silniční kontrole.

Hodnocení formální úpravy: Název bakalářské práce odpovídá jejímu obsahu jen z menší části. Detekci metamfetaminu (autor má patrně na mysli detekci metamfetaminu u intoxikovaných řidičů) se práce zabývá podrobně pouze v subkapitole 3.5 a částečně v subkapitole 5.6, zbytek je věnován odlišným oblastem, byť v souvislosti s metamfetaminem. Splňuje požadavky na obsah kapitol, subkapitoly na sebe logicky navazují. Abstrakt v jádru obsahuje shrnutí práce, je však zpracován velmi nepřehledně až zmatečně a neplní funkci rychlého zorientování v předmětu práce. Třetí odstavec uvedený v abstraktu je nadbytečný a navíc naprosto neodborně formulovaný (což se ovšem objevuje v průběhu celého díla). Užívané latinské názvy, např. Ephedra vulgaris nejsou v textu kurzívou. Autor nerespektoval skutečnost, že v odborné práci nesmí být konec řádku ukončen předločkou. U obrázku 2,3, 26, 27, 28, 29 a tabulek 25, 26, 27 oponent postrádá zdroj, odkud jsou pořízeny. Pokud jsou obrázky pořízené cizím autorem obsaženy v práci bez řádného zdrojování nebo povolení, jedná se o neoprávněné použití, to samé s tabulkami.

Hodnocení teoretické části: Za velmi zdařilé (a v bakalářských či diplomových pracích málo se vyskytující) oponent považuje řádné vysvětlení pojmu "droga." Autor sice velmi krátce, ale správně uvedl a reflektoval částečný přesun některých kriminálních aktivit vietnamsky hovořících organizovaných zločineckých uskupení do Holandska. Poutavě je popsána historie metamfetaminu. Celá teoretická i praktická část bakalářské práce je však zatížena opravdu velkým množstvím laických a neodborných výrazů a spojení, které nemají ve vysokoškolské závěrečné práci co dělat. Velmi strhávají celkovou úroveň a mnohy působí dojmem bulvárního článku. Pro příklad ("..požadavky pro vaření pervitinu," "dostání drogy do těla," "slovenská část zůstala čistá," "takzvaná česká receptura," "u zátahu na drogové varny," a mnoho dalších). V teorii se pokouší student některé postupy policie přiblížit, avšak příliš neodpovídají realitě (zvláště části o vyšetřování a operativně dokumentačních postupech jsou absolutně zcestné). Část zabírající se výrobou metamfetaminu je popsána velmi neodborně, laicky a s mnoha chybami. Pokud autor nemá jasnou představu o chemicko-technologickém procesu výroby metamfetaminu, včetně nutných prekursorů a předmětů, je vhodné příliš detaily nepopisovat. To se týká i použití Modafenu 30 mg jako prekursoru s obsahem pseudoefedrinu. Pro pachatele drogové trestné činnosti nemají nízkooobsahové tablety s PSE velký význam. Stejně jako v jiných pracích se objevuje nesprávně pochopený terminologický význam x Pervitin x metamfetamin, které autor užívá nahodile jako synonymum. Absolutně nesprávný je údaj o detekovatelnosti amfetaminu v moči, kdy autor tvrdí možnost odhalení až do dvou týdnů, navíc toto – špatné – tvrzení není opatřeno zdrojem. Obecně je poločas rozpadu amfetaminu v organismu 9-14 hodin, poté je vylučován do moči díky své hydrofilítě a následně exkretován z organismu mnoha proměnnými faktory (pH moči, způsob aplikace, přítomnost jiných návykových látek, atd.). Detekovatelný v moči je max tři dny a to ještě za použití náročných a nákladných laboratorních podmínek. Autorovi vytýkám nesprávně používané trestně právní termíny navíc napsané nevhodnou formou pro vysokoškolskou práci: (str. 30) ".. kdy je jasno v případě, se podezřelý zatkne a provede se domovní prohlídka. Podezřelý se zadrží na 48 hodin." Za prvé, policie v popisovaném případě "nezatýká" (tomu předchází úplně jiné podmínky navíc dané rozhodnutím soudu § 69 TR), ale provede zadržení, za druhé, lhůta zadržení je maximálně 48 hodin, přičemž lhůta může a nemusí být naplněna (v praxi je pachatel po ukončení úkonů buď neprodleně propuštěn na svobodu, což ukládá zákon, nebo je podán návrh na vzetí do vazby – již ale jako obviněného). Podobné nepravdivé tvrzení je na straně 34-35 (zajištění vzorku návykové látky a postup při lékařském vyšetření podezřelého řidiče).

Hodnocení praktické části: Je blíže odůvodněno níže v hodnocení cílů práce. Za přínosné a osvěžující pro praktické využití považuji rozhovor s pracovníkem ZZS hl.m. Prahy. Je však škoda, že se získanými znalostmi autor nepracoval dále formou vyhodnocení a doporučení pro postup policistů či záchranářů do praxe. Při zpracování tabulkových přehledů byly použity klasické metody analyticko-syntetické s číselným výsledkem představující hodnoty pro vyjádření různých ukazatelů drogové trestné činnosti. V praktické části v kapitole 5 postrádám zdroje autorových tvrzení u tab. 25, 26, 27 a obr. 26, 27, 28, 29. Celé praktické části absentuje souhrn a analýza zjištěných informací, které by podtrhly autorovi vytyčené cíle. Část vyhodnocených výsledků se objevuje v diskusi, avšak v tom případě není porovnávána s výsledky jiných prací nebo odborných publikací, k čemuž diskuse primárně slouží. Nemohu opět nezmínit naprosto nepřijatelné obraty v diskusi, které celou práci staví do negativního světla a nepatří do vysokoškolské závěrečné práce, zvláště pak na ČVUT FBMI.

Hodnocení splnění cílů práce: Student deklaroval splnění cílů, které jsou konkretizovány v kapitole 2 (Cíle práce) a formálně je zpracoval. Podle názoru oponenta, si autor práce zvolil příliš mnoho cílů, přičemž každý z nich by stál za hlubší rozpracování do samostatné bakalářské práce, které by přinesly větší informační hodnotu s využitelností do praxe. V hodnocené práci se autor sice s cíly formálně vypořádal, avšak považuji za relativně odbornější a informačně přínosnější pouze porovnání různých aspektů drogové situace v porovnání se sousedními státy. Nepovažuji za kompletně splněný cíl uvedený ve třetím odstavci předmětné kapitoly (ucelený přehled o aktuální metamfetaminové scéně ve střední Evropě). Takto stanovený cíl, by musel být vytyčen pouze jediný, a i tak by byl pro bakalářskou práci velmi náročným tématem a student by musel pracovat s velkým množstvím dat a měnících se trendů, které však nikde v práci nejsou (například vývoj situace v ČR a EU ohledně klíčového prekursoru červeného fosforu; odlišnost drogových trhů; využívání prekursorů BMK, APAAN, MAPA, atd. při jiné než Nagaiho syntéze v jodo-fosforovém prostředí; sféry vlivu organizovaných zločineckých uskupení nejen na území Evropy, ale i s přímým dosahem mezi kontinenty; přesun nelegální distribuce na darknet markets; posuny v mezinárodní policejní a justiční spolupráci a řada dalších).

Vzhledem k uvedenému jsem nucen přistoupit k velmi nízkému hodnocení, neboť předložená bakalářská práce nedosahuje standardů vysokoškolské závěrečné práce.

Jméno a příjmení: Ing. Tomáš Kratina
Organizace: Policie České republiky, Národní protidrogová centrála, Služba
kriminální policie a vyšetřování
Kontaktní adresa: P.O.BOX 62/NPC, 170 89 Praha 7

Podpis:

Datum: