

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Leiderman** Jméno: **Aleksandra** Osobní číslo: **474283**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
Studijní obor: **Optika a optometrie**
Název práce: **Standards optometrického vyšetření v praxi**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| Kritéria hodnocení práce | | Počet bodů |
|--------------------------|--|------------|
| 1. | Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)* | 21 |
| 2. | Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)* | 23 |
| 3. | Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)* | 6 |
| 4. | Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)* | 20 |
| 5. | Celkový počet bodů | 70 |

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Stěžejním bodem při vyšetřování zrakových funkcí je zjištění zrakové ostrosti. Zmiňujete Snellenův optotyp. Poprosím o doplnění, jak je optotypový znak u Snellenova optotypu konstruován, jaká je správná velikost, při jaké vzdálenosti a proč.

2. Na zrakovou ostrost navážu i druhou otázkou. V textu mi chybí zmínka o způsobech vyšetření jak astigmatismu, tak korekce do blízka. Oba tyto body jsou nedílnou součástí stanovení zrakové ostrosti. Dovysvětlíte prosím vyšetření astigmatismu i korekce do blízka, metody, užívané testy a vše potřebné.

3. V kapitole 3.6 Motilita se zmiňujete o zakrývacích testech, tzv. cross-cover a uncover test. Požádala bych o vysvětlení rozdílů v postupu jejich provádění a především v tom, které oko pozorujeme právě u jakého z testů a co tím sledujeme. Z textu práce není tento důležitý fakt zcela jasný.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|--------------------------|--------------------------|-----------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Bakalářská práce na téma Standardy optometrického vyšetření v praxi studentky Aleksandry Leiderman je zpracována na 35 stranách textu včetně obrázků, tabulek a grafů. Teoretické části je věnováno 23 stran. Zbylých 12 stran je věnováno části experimentální, tou je výzkum vedený formou dotazníkového šetření a zpracovává odpovědi od 47 respondentů. Postrádám přílohu s kompletním zněním dotazníku.

V teoretické části práce se studentka věnuje kompetencím optometristy a s tím souvisejícími podmínkami stanovenými pro vyšetření optometristou. Současně vysvětluje zrakové funkce, formu jejich vyšetření a následně uvádí metody, tedy testy a techniky k tomu vhodné. Co je týče splnění těchto dílčích bodů teoretické části, mohu říci, že splněny byly všechny. Drobné nejasnosti shledávám v rozdělení a návaznosti obsahu kapitol, např.: technické vybavení vyšetřoven není nijak odděleno od podmínek ovlivňujících vyšetření. Rozhodně větší péči bych ocenila u závěrečné kapitoly 3.9. teoretické části, měla bych zde výhrady ke struktuře a volbě úrovně odrážky kapitoly. Tato kapitola, jako závěrečná z celé praktické části a současně nejvýznamnější vzhledem k navazující praktické části, by měla být ve struktuře odrážek stanovena samostatně, rozhodně oddělena od kapitol věnovaným zrakovým funkcím. Právě podle této kapitoly 3.9. studentka následně hodnotí a porovnává výsledky z provedeného dotazníku. Chybí mi zde představení a bližší vysvětlení, publikace 21VBV – 21 kroků vyšetření binokulárního vidění. Na tuto publikaci se studentka odkazuje v příložené tabulce 3.4 Srovnání metodiky české a mezinárodní a dále s ní pracuje v úvodu praktické části. Nevhodně hodnotím i volbu porovnání ČR a světa právě v této kapitole, porovnání nijak nesouvisí s navazující praktickou částí a není ani relevantní vzhledem k obsahu kapitoly. Uvedená „světová metodika“ v tabulce 3.4. nezohledňuje rozdíly v kompetencích optometristů u nás a ve světě a celkový dojem z tabulky je tedy spíš zavádějící. Doporučila bych lepší strukturovanost textu a sjednocení názvosloví v příložené tabulce. Očekávala bych zde právě ono jasné stanovení standardů, jak vychází ze zadání práce.

V navazující experimentální část studentka pomocí dotazníkového šetření zjišťuje a následně zhodnocuje, jaké testy a metody jsou skutečně v praxi optometristy používány. Ve zpracování mi chybí přehledné a jasné uvedení otázek dotazníku a zdůvodnění jejich volby a návaznosti. Vyhodnocení výsledků bych věnovala více péče. Opět mi chybí sjednocení názvosloví v kladených otázkách a s předem stanoveným standardizovaným postupem. Pořadí a návaznost otázek není zcela logicky volena vzhledem k postupu vyšetření optometristou ani vzhledem ke struktuře ve zmiňované literatuře. Práce s grafy mohla být preciznější. Diskuze výsledků je velmi stručná, byl by vhodný detailnější komentář a rozbor výsledků. Není podstatné jen procentuálně vyjádřit výsledek, ale i zhodnotit, jaké mohou být důvody těchto výsledků a diskutovat proč se výsledky liší od námi očekávaných.

Zadání bakalářské práce je dle mého názoru splněno. Jazykovou a formální stránku práce musím ohodnotit jako ne zcela uspokojivou, v textu je velké množství gramatických chyb, stylistických nejasností a místy i odborná nepřesnost. Odborná úroveň textu je řekněme průměrná. Práci s literaturou a zdroji hodnotím rovněž jako průměrnou.

Předložená bakalářská práce splňuje zadání a tím tedy i podmínky a náležitosti tohoto typu a úrovně práce. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň C – dobře.

Jméno a příjmení: Ing. Šárka Bělová
Organizace: Oční ordinace pro děti a dospělé, MUDr. Anna Topinková
Kontaktní adresa: Lochoťínská 18, 301 00 Plzeň

Podpis:

Datum: