

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Láska** Jméno: **Jiří** Osobní číslo: **474132**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**  
Název práce: **Historický vývoj první pomoci**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	22
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>70</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Domníváte se, že (ne)znalost historických milníků vývoje poskytování první pomoci ovlivňuje úroveň schopnosti kvalitně poskytnout první pomoc?

2.

3.

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Práce shrnuje historický vývoj první pomoci včetně současných trendů. Dle mého názoru byly splněny cíle: zmapovat historické počátky a vývoj první pomoci, seznámit čtenáře se současnými trendy v poskytování první pomoci, vytvořit poster s časovou osou znázorňující zejména vývoj filozofie a technik první pomoci (zdařilé). Za nenaplněný (a nenaplnitelný) cíl považuji "prokázání nedostatečné informovanosti odborné i laické veřejnosti o historickém vývoji první pomoci pomocí dotazníkového šetření". Argumentace: již v zadání je cílem práce "prokázání nedostatečné informovanosti". Cílem je tedy prokázání domněnky autora bez možnosti opaku, v tomto bodě proto ztrácí navazující výzkumná část smysl.

Další komentář: při popisu současných trendů bych očekával zmínku o doporučených postupech odborných společností, jako zdroj zde např. chybí ERC Guidelines 2015 - kapitola první pomoc apod. Práce je psána poměrně čtivým jazykem, byla by vhodná korektura opakování totožných slov, např. strana 23: "V jejich doporučeních pro léčbu utonulých bychom se mohli dočíst mnoho doporučení. Doporučovalo se postiženého zahřát..".

Domnívám se, že výzkumná část zahrnuje soubor respondentů, který byl vytvořen velmi "volně". Jakým způsobem byli vybráni, proč v tomto počtu? Proč je ze 186 respondentů 57,5 % zdravotníků, 26,3 % studentů zdravotnických škol a 15,1 % laická veřejnost? Výsledky jsou pak porovnávány 1:1, tedy že nadpoloviční většina zdravotníků (107 osob) je přirovnávána k nadpoloviční většině laické veřejnosti (28 respondentů) apod.

Přes tyto výhrady má práce svoji hodnotu jako ucelený přehled základního vývoje poskytování první pomoci a také zpracovaný poster je využitelný v souladu se stanoveným cílem.

Jméno a příjmení: Mgr. Pavel Procháska  
Organizace: Zdravotnická záchraná služba Jihočeského kraje  
Kontaktní adresa: B. Němcové 1931/6, 37001 České Budějovice

Podpis: .....

Datum: .....