

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Dědina** Jméno: **Jan** Osobní číslo: **474113**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Radiologický asistent**
Název práce: **Porovnání CT a MR zobrazení u onemocnění GIT**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	19
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	37
5.	Celkový počet bodů	93

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Dokážete, kromě zmíněné HASTE sekvence, uvést alespoň obecný princip některých dalších technik, urychlujících akvizici MR obrazu?

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předložená bakalářská práce je přehledná, smysluplně členěná a srozumitelně, přitom vcelku podrobně napsaná. Prakticky každý technický parametr, zmíněný v teoretické části o principu diskutovaných metod, je nejen patřičně vysvětlen, ale uveden i jeho efekt na výsledný obraz a podán příklad praktického využití. Velmi efektivní je zvolená obrazová dokumentace kazuistik, bohaté jsou použité literární zdroje, včetně zahraničních.

Celkovou úroveň práce poněkud snižují gramatické lupy, zejména ve shodě podmětu s přísudkem, u souvětí složitější větné struktury. Rovněž tak některá nepřesná označení (např. "mAs" jako "proud"). V Diskuzi by bylo vhodné uvést, že všechny fakty, zmíněné jako nevýhody MR v komparaci obou metod, jsou zejména v posledních letech středem pozornosti jak výrobců MR skenerů (vyšetřovací doba, průměr gantry, hluk při vyšetření), výrobců ostatních technologií (MR kompatibilní kardiostimulátory a ostatní implantabilní materiál), tak i zdravotnických zařízení (regionální dostupnost, efektivita provozu). V komentáři ke kazuistice č. 2 je třeba zmínit i možnost využití hepatospecifických kontrastních látek pro MR, k případnému odlišení HCC od jiných hepatálních lézí.

Celkově však jde o práci vysokých kvalit, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň A.

Jméno a příjmení: MUDr. Daniel Klika
Organizace: Protonové centrum Praha
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: