

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Týlová** Jméno: **Michaela** Osobní číslo: **473866**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Fyzioterapie u poruch temporomandibulárního kloubu**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	Celkový počet bodů	80

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Proč myslíte, že jsou nejvíce ohrožené ženy ve věku 20 NEBO 40 let?

2. Proč v rámci palpačního vyšetření palpujete u této diagnózy pánev a proč pouze u probanda 1?

3. Proč 4 probandi chodili na terapii 1x týdně po dobu 3 měsíců a proč jeden víc krát týdně celkově kratší dobu?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka v předkládané práci prokázala pečlivost a nesmírnou píli při získávání dostupných dat. Rozsah práce hodnotím jako zbytečně obsáhlý a kineziologický rozbor ne zcela specificky zaměřený. Chápu, že studentka se snažila ukázat, že umí vše, co se za 3 roky naučila, ale domnívám se, že v rámci studia je nutné prokázat i schopnosti informace selektovat a nepoužívat je dogmaticky.

Na straně 29 v posledním odstavci studentka chybně udává A-A kloub. Předpokládám, že se jedná o překlep a chtěla napsat A-O kloub.

Mám výhrady vůči tomu, na co se ptám v otázce č. 3. Z práce není zjevné, proč 3 probandi chodili na terapie v jiném režimu, než zbytek a po metodické stránce se mi tento fakt nejeví jako ideální.

Na straně 83 v kapitole "shrnutí a výsledky terapie" používá slovní spojení "téměř u všech", "mnohým", "nejčastěji", "významná část probandů". V této kapitole bych ocenila jasné a přesné údaje a ne obecné, až opatrné fráze. Nebojte se napsat, že výsledky mnoho nepřinesly, i to je výsledek :)

V závěru diskuze studentka popisuje inovativní výstupy ze studia literatury a zajímavé hypotézy. Tuto část bych ocenila v teoretických východiskách práce a domnívám se, že měla být základem pro samotnou práci.

Přes všechny zmíněné nedostatky, kterými pouze vysvětluji snížení hodnocení, práci považuji za pečlivě a svědomitě zpracovanou, oceňuji citaci zahraniční literatury, hodnotím ji v rámci bakalářského stupně "velmi dobře" a doporučuji ji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Martina Lopotová, Ph.D.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: