

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Mandová** Jméno: **Aneta** Osobní číslo: **473775**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Fyzioterapie u pacientky se spinální svalovou atrofií**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 – 20)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*	2
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40)*	35
5.	Celkový počet bodů	85

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaký je rozdíl mezi MTrP (trigger pointem) a svalovým spasmem? (reakce na větu z podkapitoly 4.2.6. na str. 49)

2. Jaké jsou fyziologické hodnoty amplitudy u akčního potenciálu kosterního svalu? (reakce na text na str. 30: "Dále na EMG můžeme vidět akční potenciály, které mají velkou amplitudu s dlouhou dobou trvání (Haberlová, 2002). Amplituda akčního potenciálu může dosahovat 10 až 15 mV")

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Velmi jsem uvítal BP na toto vzácné onemocnění i vzhledem k současné mediální pozornosti směrem k této problematice. Studentka se v práci zabývala diagnózou SMA (Spinální svalová atrofie). V celkovém rozsahu 141 stran včetně 4 stran příloh využila 55 literárních zdrojů. Pozitivně hodnotím, že v hlavních podkapitolách teoretické části a v diskuzi používala výhradně nejnovější zdroje.

Až na občasné využívání terminologicky nešťastných obrátů, např.:klinický obraz oslablých svalů;cvik provedla celkem správně, apod. je práce psaná na dobré úrovni. Precizní podobu jí trochu sráží pravopisné chyby ve speciální části. Po stylistické stránce bych vytkl odlišnost písma nadpisů podkapitol a zvýraznění zlepšení žlutou barvou ve výsledcích. Zbytečně upozorňuje na diskutabilní nesouvislosti mezi výsledky jednotlivých vyšetřovacích metod.

Metodika práce je stanovena vhodně a kazuistika je vedena podrobně, což oceňuji. Studentka využila velkého množství vyšetřovacích metod a z popisu terapie je vidět, že s pacientkou pracovala velmi intenzivně. I tak bych ovšem volil mírnější tvrzení než na str. 112: "Výzkumů věnující se přímo RHB u SMA je minimum a výzkum podobný této bakalářské práci prakticky neexistuje."

Cíle práce i požadavky na úroveň bakalářské práce byly splněny, proto doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm B.

Jméno a příjmení: Ing. Aleš Příhoda
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: