

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Pekařová** Jméno: **Tereza** Osobní číslo: **469734**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Fyzioterapie plochonoží u pacientů dospělého věku**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	Celkový počet bodů	73

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak ovlivní rotace v kyčlích oporu o nohu a jaký má vliv na nožní klenbu?

2. V práci uvádíte, že funkce nožní klenby je "nést hmotnost těla a přesun této hmotnosti". Myslíte, že jinou funkci už nemá? Pokud má, tak jakou?

3. Proč v terapii používáte 3 bodou oporu nohy a nevyžíváte oporu 8mi, popř. 9ti bodou, (prsty nám příroda nadělila, abychom je používali a zátěž na zevní, či vnitřní hraně paty může korelovat s nastavením v kyčlích?)

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka v předkládané práci prokázala pečlivost a péli při získávání dostupných dat a nemalé úsilí při jejich zpracování.

Rozsah práce hodnotím jako zbytečně obsáhlý díky ne zcela specificky zaměřenému kineziologickému rozboru. Analýza získaných dat je díky obrovskému množství nálezů náročná a je vidět, že se v ní lehce ztrácí. (Viz. můj poslední bod připomínek dále). Chápu ale, že se studentka snažila ukázat, že umí vše, co se za 3 roky naučit měla, ale domnívám se, že v rámci studia je nutné prokázat i schopnosti informace selektovat a používat je cíleně.

Studentka komentuje literaturu v diskuzi a porovnává se svými výsledky. Literární rozbor, ze kterého by měly vzniknout hypotézy a vzejít návrh metodiky další práce bych ale ocenila v úvodu jako teoretický poklad. Nicméně se domnívám, že je to fakultní usus, protože stejnou strukturu vnímám u všech oponovaných prací.

Na straně 16. Studentka cituje literaturu "Dylevský a" nebo "Dylevský b". Ze seznamu literatury ale není zjevné, kterou publikaci cituje. V anatomické části systematicky uvádí slovní spojení "ossatarsi, ossametatarsi, ossadigitum" bez mezery, byť se jedná o dvojslovné pojmenování.

Dále v práci zmiňuje, že funkce nožní klenby je "nést hmotnost těla" a "přesun této hmotnosti". Postrádám další funkce, jakou je např. Odpružení a tlumení nárazů při dopadu končetiny na podložku.

Na straně 24. Studentka uvádí typy chůze dle Jandy, ale nepojednává o funkčních souvislostech s nožní klenbou. Není tedy zjevné, proč toto zmiňuje a jak to s tématem souvisí. Chybí mi zde argumentace, proč si toto vyšetření zvolila pro hodnocení své práce.

U pacientky 1. mimo jiné uvádí, že vážne posunlivost Th-L fascie, udává bolesti v SI I dx., má zkrácen m. Piriformis I. Dx., zároveň dupe při dopadu na LDK...v terapii ale postrádám jakékoliv řešení zmíněných nálezů, přesto, že zmíněné nálezy by měly poukázat na to, že by bylo vhodné vyloučit podíl bolestí z L páteře, nebo SI skloubení.

Přes všechny zmíněné nedostatky, kterými pouze vysvětlují snížení hodnocení v jednotlivých bodech a varují před podobnými postupy v praxi, práci považuji za pečlivě a svědomitě zpracovanou, hodnotím ji v rámci bakalářského stupně "dobře" jako kvalitní a doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Martina Lopotová, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: