

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Štusák** Jméno: **Michal** Osobní číslo: **34537**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**  
Název práce: **Kybernetické hrozby proti kritické informační infrastruktuře v ČR**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	70

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Zvyšuje sociálne inžinierstvo zraniteľnosť systémov na DDoS útoky?

2. Môže aplikácia prístupov k zamedzeniu BYOD zvýšiť odolnosť systému voči DDoS útokom?

3.

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Cílem predloženej bakalárskej práce bola diskusia na aktuálnu tému kybernetických hrozieb v kontexte bezpečnosti, ochrany a obrany kritickej informačnej infraštruktúry. Vzhľadom na potrebnú mieru detailu bola logicky práca následne zameraná na problematiku DDoS útokov v rámci vybranej skupiny informačných systémov. Teoretická časť práce vhodným spôsobom vymedzila terminologický a právny rámec problematiky s relevantným vymedzením zvolenej oblasti infraštruktúrnych systémov. Teoretická časť však v niektorých častiach pôsobí formálne neupravené so značným podielom odrážok bez súvislého textu. V tomto ohľade nie je ani zjednotený spôsob ich písania.

V praktickej časti práce sa študent venoval analýze vybraných kybernetických hrozieb s využitím vlastnej metodiky hodnotenia. V tejto súvislosti sa dalo očakávať využitie semi-kvantitatívnej resp. kvantitatívnej metódy, ktorá by umožnila lepšiu prioritizáciu jednotlivých hrozieb a z nich vyplývajúcich rizík. Do určitej miery by to umožnilo lepšiu argumentáciu orientácie na DDoS útoky. Dalo sa súčasne očakávať, že dôjde aj k analýze historických incidentov s využitím tejto formy útokov. Čo sa týka celkového výčtu hrozieb, mohol študent čerpať z výsledkov verejnej zákazky "Aktuální kybernetické hrozby ČR a způsob jejich eliminace". Navzdory faktu, že sa jedná o bakalársku prácu, mohla byť jej praktická časť obohatená o "prípadovú štúdiu", ktorá by zvýšila relevantnosť navrhovaných opatrení.

Napriek formulovaným nedostatkom, splňuje práca požiadavky na štruktúrnu, obsahovú a formálnu stránku bakalárskej práce a preto ju odporúčam k obhajobe.

Jméno a příjmení: doc. Ing. Martin Hromada, Ph.D.  
Organizace: Univerzita Tomáše Bati Zlín, Fakulta aplikované informatiky  
Kontaktní adresa: Nad Stráněmi 4511, 760 05 Zlín

Podpis: .....

Datum: .....