

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Polášková** Jméno: **Martina** Osobní číslo: **473811**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Využití vybraných metod v terapii nestabilního kolenního kloubu**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	34
5.	Celkový počet bodů	73

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké další moderní technologie se u Dg. nestabilního kolene s využitím virtuální reality v praxi využívají?

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Bakalářská práce studentky Poláškové obsahuje 41 stran textu a 48 stran příloh. Při psaní práce čerpala z 28ti zdrojů. V seznamu zdrojů jsou uvedeny nevěrohodné zdroje, jako např. "Fyzioklinika" a další. Doporučuji čerpat z ověřených kvalitních zdrojů.

Výběr tématu zabývající se pacienty s nestabilním kolenním kloubem a výzkum zaměřený na nové možnosti využití moderních technologií ve fyzioterapii považuji za přínosný.

Za velmi nepodařenou část práce považuji úvod a hypotézy bakalářské práce. Úvod je napsán bez většího uvedení do problematiky, zamyšlení se nad tématem a propojení do celkového kontextu dané práce. Stanovené hypotézy jsou velmi nešťastným způsobem naformulovány a v kontextu práce jsou nadefinovány zavádějícím způsobem.

V kapitole 4 - Přehled současného stavu se studentka věnuje na 4 stranách anatomii a kineziologii kolenního kloubu. Avšak do této kapitoly by měl být zařazen taktéž stručný popis diagnózy, dále podkapitoly věnující se využití virtuální terapie v léčbě vztahující se k zadané diagnóze včetně popisu dalších moderních technologií, které se nyní k terapii využívají, či uvedeny konzervativní možnosti terapie nestabilního kolenního kloubu. K problematice nestabilního kolenního kloubu s využitím virtuální reality lze nalézt mnoho zahraničních článků obsahujících výzkumy s relevantními výsledky.

Práce je po metodické stránce pěkně zpracována, ocenila bych také tabulku s rozložením testovaného souboru probandů (věk, výška, váha, pohlaví,...), která v práci chybí. Oceňuji kvalitu sestavení cvičební jednotky z jednotlivých cviků, která je uvedena v příloze L včetně grafického znázornění. V práci bych dále ocenila fotodokumentaci z využití přístroje Homebalance s pacientem. Velmi kvituji využití Y Balance Testu, který bohužel není dosud plošně využíván, i když jeho validita a jednoduchost provedení v podmínkách ordinace je k nezaplacení.

Kapitola výsledků obsahuje skvěle zpracované tabulky a využití mnoho statistických testů. Práce se statistikou je náročná a studentka jí zvládla na výbornou.

V kapitole diskuze však zcela chybí větší provázanost a porovnání výsledků práce se zahraničními zdroji. Citované studie většinou nezcela korelují s tématem (kryoterapie, TENS). Bylo by vhodné hledat zahraniční zdroje ve více databázích pro získání adekvátních článků, které lze využít v diskuzi práce. Výsledky práce nebyly konfrontovány s vědeckými pracemi využívající virtuální realitu v terapii dané Dg. na jiných moderních technologiích, což považuji za významný nedostatek. Dále je zarážející, že v případě, že výsledky porovnání využití systému Homebalance a pouze aktivního cvičení dopadly obdobně, tak se studentka nezamyslela nad finanční zátěží při pořízení systému Homebalance. V tomto hledisku (do budoucího využití v praxi), kdy obě skupiny dopadly obdobně by bylo vhodné se přiklánět k metodě aktivního cvičení, na které pacient nemusí využívat finančně náročné moderní technologie v rámci domácího prostředí.

Oceňuji velmi dobrou úroveň psaného textu.

Drobné připomínky k práci:

- s. 15, odstavec 5, "musculuc", správně má být "musculus"
- s. 17, zvolení kritéria pro zařazení do studie jako "plochonoží" není validní, nutné je vždy zvolit přesný typ plochonoží, jinak jde o nevalidní kritérium
- s. 18, v metodologii práce bylo uvedeno, že pacienti v kontrolní skupině měli dávkovány jednotlivé cviky

individuálním způsobem, což považuji za absolutně nevhodné, jelikož následně nelze výsledky efektu terapie porovnávat, když homogenita souboru s přihlédnutím k využití terapii není shodná
- pacienti pracovali sami doma, studentka tedy pravidelně s pacienty terapii neprováděla, což nepovažuji za vhodné při zpracování bakalářské práce, navíc není jistota, že pacienti opravdu cvičili, tudíž efekt terapie může být i touto skutečností velmi zkreslen

Požadavky na úroveň bakalářské práce byly splněny, minimální rozsah práce byl mírně překročen a všechny cíle práce byly splněny. Práci doporučuji k obhajobě a s přihlédnutím k výše uvedeným připomínkám hodnotím stupněm "C".

Jméno a příjmení: Mgr. Kateřina Jinochová
Organizace: ORTHOTES, s. r. o. Nestátní zdravotnické zařízení
Kontaktní adresa: Antala Staška 1356/76 140 00 Praha 4 - Krč

Podpis:

Datum: