

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Bykovskaia** Jméno: **Karina** Osobní číslo: **434140**  
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**  
 Studijní obor: **Biomedicínská informatika**  
 Název práce: **Mobilní aplikace pro sledování psychického rozpoložení**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje.</p>	26
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	10
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která je vhodná k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	22
4.	<p>Formální náležitosti a úprava bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	6
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	64

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

### III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Záznam umožňuje vložit poznámku, jakožto způsob, jak dát uživateli možnost doplnit libovolnou informaci. Zvažovali jste možnost, že by na základě uživatelského přání vznikaly šablony poznámek, který by pak urychlily práci s poznámkou?

2. V rámci aplikace je možné zadanou náladu upravit či smazat. Nevšiml jsem si v práci informace, zda se tímto přepíše, resp. kompletně vymaže původní náladu nebo zda dochází k novému záznamu a starý je stále evidován jen s označením, že je neplatný?

3. V rámci aplikace je možné sledovat historii nálad. Avšak nejsou zde (alespoň jak mohu dovozovat) uvedeny poznámky ani okolnosti. Jaký byl důvod jejich neumístění v historii?

### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

### V. KOMENTÁŘ

Zadáním bakalářské práce Mobilní aplikace pro sledování psychického rozpoložení Kariny Bykovskaya bylo zmapovat oblast hodnocení nálady u chronicky nemocných, konkrétně u pacientů postižených diabetem mellitus 1. a 2. typu, a hlavně navrhnout a implementovat mobilní aplikaci pro záznam nálady.

Zadání práce studentka dekomponovala do konkrétních úkolů. Ty jsou v práci jasně uvedeny (kapitola 3) a tato dekompozice je velmi přínosná. V rámci práce byly splněny všechny úkoly, avšak mám drobnější výhrady k otestování aplikace, které mi z popisu přijde plošší. Z tohoto důvodu jsem hodnotil tuto část práce 26 body.

Z hlediska teoretické části práce studentka použila, i vzhledem k velkému množství prací (a aplikací) v oblasti diabetu mellitus, relevantní zdroje. Rozsah literatury považuji za adekvátní bakalářské práci soustředěné na implementaci, přeci jen bych však měl připomínku k většímu počtu odkazů na softwarové knihovny. Seznam literatury je formálně v pořádku. Tam, kde studentka přímo přebírá z daných materiálů, je vždy jasně uvedena reference. A těchto částí je v práci významně méně. Daleko více studentka popisuje práce volně s užitím vlastních slov. A zde mám největší připomínku. U těchto popisů studií a textů vypadly několikrát odkazy na články v seznamu literatury, a i když je zřejmé (i z důvodu ne tak rozsáhlého seznamu), ze kterých zdrojů v seznamu literatury bylo čerpáno, je toto nedůslednost. Z těchto důvodů jsem zde považoval za adekvátní hodnocení této části 10 body.

Rozsah realizačních prací je úměrný předpokládanému rozsahu bakalářské práce. Studentka jasně popisuje metodiku návrhu, jsou uvedeny potřebné rozborů a diagramy, včetně workflow diagramu a use-case diagramu. Jediné, co mi v návrhové části chybí je class diagram aplikace nebo ER diagram databáze. Třídy jsou v práci popsány jasně, ale pouze textově. Dále jsou prezentovány jednotlivé technologie, které byly v rámci implementace použity. Zde musím jasně zmínit velmi povedený grafický design aplikace a zřejmé zaměření na uživatelskou přívětivost. Popis implementace je jasný a úplný, jedinou mou výhradou je jistá nesourodost v častějším opakování popisu některých technologií (zvláště Room Persistent Library). Práce je ukončena diskuzí a závěrem, které jsou oba dostačující. Pouze bych uvítal i zde strukturovanější podobu závěru, stejně jako jsem ocenil strukturovanou dekompozici zadání ve 3. kapitole práce. Z těchto důvodů jsem tuto část práce hodnotil 22 body.

Z hlediska hodnocení formální stránky práce obsahuje nějaké překlepy na úrovni slov i v rámci smyslu vět, ale nejedná se o častý problém a celkový smysl to neovlivňuje. Úpravu a formátování práce shledávám v pořádku. Po této stránce jsem ohodnotil práci 6 body.

Jméno a příjmení: Ing. Michal Huptych, Ph.D.  
Organizace: Český institut informatiky robotiky a kybernetiky (CIIRC) ČVUT  
Kontaktní adresa: Zikova 1903/4, 166 36 Praha 6 - Dejvice

Podpis: .....

Datum: .....