

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Husár** Jméno: **Tomáš** Osobní číslo: **419298**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Systemová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Analýza nákladů při léčbě karcinomu prostaty - aplikace metody Activity Based Costing**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	25
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah řešený a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	20
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	25
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	9
5.	Celkový počet bodů	79

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Byla analyzovaná přístrojová technika pořízena z vlastních zdrojů organizace či na základě externí dotace?

2. Jak se projeví způsob financování přístrojové techniky (vlastní zdroje/externí kapitálová dotace) v nákladech posuzovaných léčebných metod?

3. Jsou úhrady terapeutických metod 3D-CRT a IMRT ve zvoleném zdravotnickém zařízení regulovány dle počtu léčených pacientů za časové období a jakým způsobem se případná regulace projeví v celkové bilanci posuzované terapeutické metody?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předkládaná diplomová práce v celkovém rozsahu 109 tiskových stran je akceptovatelným způsobem strukturována do dílčích částí, naplňuje požadavky zadání a nad disponibilním rozsahem dat zdravotnického zařízení poskytuje, byť s určitým omezením, validní rozvalu o řešené problematice následně koncentrovanou do vhodně formulovaných výroků závěru, které lze využít i při řešení problematik obdobného typu. S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k obhajobě a hodnotím ji 79 body s klasifikačním stupněm C.

Podrobný komentář: Jádro práce je koncentrováno směrem k nákladové analýze dvou metod léčby zhoubných novotvarů prostaty ve zdravotnickém zařízení nefakultního typu, které provozuje komplexní onkologické centrum (KOC). Validní řešení takové problematiky hodnotím jako požadavek značného stupně náročnosti jednak (1) s ohledem na nutnost pochopení podstaty využívaných terapeutických metod, jednak (2) s ohledem na potřebu přesnosti a podrobnosti analýzy nákladových parametrů léčebného procesu a jednak - a to v neposlední řadě - (3) ve vazbě na specifčnost fungování KOC s přihlédnutím ke způsobu jejich vybavování nákladnou přístrojovou technikou a parametry mechanismů úhrad jejich činnosti zdravotními pojišťovnami.

K částem ad (1) a (2) nenalézám k práci zásadních připomínek, dílčí připomínky uvádím viz dále, k části ad (3) jsem názoru, že by bylo vhodné ještě podrobněji analyzovat způsob financování pořizované přístrojové techniky - zejména zda probíhá z vlastních zdrojů organizace, či na základě dotací z národních zdrojů či zdrojů jiných. Dále v případě KOC by bylo vhodné analyzovat i spádovost pacientů zvoleného zdravotnického zařízení vůči standardizovaným oblastem (např. NUTS1?, NUTS2? ...) a dále podrobněji analyzovat i úhradový mechanismus, který bývá u KOC zpravidla výkonového typu (bez výraznější restriktivní regulace). Posuzovaný případ KOC ve zdravotnickém zařízení nefakultního typu by si zřejmě dále zasloužil i rámcové porovnání s obdobným pracovištěm ve fakultní nemocnici.

Na zpracované nákladové analýze - část ad (2)- oceňuji podrobnost dat včetně zahrnutí citlivostní analýzy. U uváděných parametrů hodnoceného pracoviště dle Tabulek 6 a 7 jsou významné poměrně vysoké náklady kategorie 511 - Opravy a udržování, a spíše nižší náklady v kategorii 551 - Odpisy DHM i nehmotného, což se následně promítá mj. do položek nákladů "RT" dle Tabulek 26 a 27, které shledávám až překvapivě nízké.

Jméno a příjmení: MUDr. Ing. Miroslav Přádka, Ph.D.

Organizace: Ben Labor s.r.o.

Kontaktní adresa: Chittussiho 1001/9, 710 00 Ostrava, Slezská Ostrava

Podpis:

Datum: