

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kuklová** Jméno: **Jana** Osobní číslo: **474896**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Rozdíl v rozsahu plánované evakuace v záplavovém území hlavního města Prahy s realizací a bez realizace protipovodňových opatření.**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	2
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	2
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	5
5.	Celkový počet bodů	15

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

K mimořádnému hodnocení diplomové práce stupněm "F", jsem přistoupil z několika zásadních důvodů. Předně dle mého názoru studentka nenaplnila zadání diplomové práce, neboť v textu nelze dohledat navržená opatření účinné evakuace zasažených obyvatel, která mají být použitelná při povodních, respektive k zapracování do povodňového plánu hl. města Prahy (jak je v zadání uvedeno). Dále stanovené hypotézy je možné přímo odvodit na základě obecně známých principů či znalostí a jejich vyvracení či potvrzování je zcela irelevantní. Nebo-li fakta, že pokud selže protipovodňová zábrana, bude nutná evakuace obyvatelstva nebo hypotéza, že stávající protipovodňová ochrana hl. města Prahy není absolutní, nevyžaduje vědecké ani jiné zkoumání. Nevhodně jsou rovněž v práci užity metody hodnocení. U analýzy SWOT studentka užívá nejobecnějších pojmů, které nemají faktickou vypovídací hodnotu. Z takto obecně vygenerované analýzy učinit závěr, že „výstavba protipovodňových opatření efektivně ochrání zaplavované území“ je inženýrsky nemožné. Ještě hůře působí aplikace vědecké metody „komparace“, kde studentka srovnává zcela odlišná a nesrovnatelná prostředí. Výsledná tabulka na str. 36 pak zcela logicky obsahuje údaje, které nemají pro výsledek práce žádnou hodnotu. De facto není vůbec zřejmé, co autor srovnáním zjistil (vyjma počty obyvatel). Ani formálně nejsou výsledky relevantní, neboť není uvedeno z jakých zdrojů data v tabulce pocházejí atd. Celkově je práce nepřehledně strukturována, bez logické stavby textu. Při čtení práce necítím žádný zřejmý směr, kterým by se text vyvíjel k cíli práce. Chaotický obsah diplomové práce nesevřídčí o nezbytné schopnosti studentky systematicky pracovat.

Níže uvádím příklady odborných a jiných chyb či věcných nesrovnalostí v textu. Obecně je potřeba uvést, že studentka neprokázala potřebné vědomosti k logickému a systematickému přístupu při zpracování diplomové práce. Právě tyto schopnosti a dovednosti se ovšem u budoucího inženýra jednoznačně očekávají. Ve svém hodnocení jsem nucen srovnávat studentku také s výkony jiných diplomantů, kteří systémový přístup jednoznačně prokázali. Závěrem uvádím, že z prostudování diplomové práce není vůbec jasné, co by vlastně mělo být předmětem obhajoby. Jestliže je podstatou práce „posouzení rozdílu v rozsahu plánované evakuace s a bez realizace protipovodňových opatření“ a jejím závěrem je tvrzení, že při nepostavení protipovodňových zábran bude potřeba evakuovat více osob, než při jejich aplikaci, nikterak nepřekvapí laika natož odborníka.

Příklady chyb v textu:

Nesprávná terminologie: definice krizové situace v kapitole 2.1. na str. 12

Nepřesnost formulace „povodeň je v rukou státu“ (str. 11). Naproti tomu na str. 25 autorka uvádí „povodeň není jen v rukou státu“.

V tabulce 5 na str. 36 je uvedena délka protipovodňové ochrany u města Prahy 19 km. Na straně 39 uvádí délku 20 km.

V tabulce 5 na str. 36 chybí údaj „období výstavby“ u města Prahy přesto, že se o výstavbě studenta velmi zdůlňavě rozepisuje na str. 40 až 45.

Špatné zdrojování obrázků a tabulek v textu. Studentka uvádí jako zdroj (vlastní) o čemž lze velmi pochybovat. Není mi jasné, kde by svou vlastní činností vygenerovala uváděná data, mapy a schémata, která zřejmě pocházejí z projektových dokumentací, povodňových plánů a obdobných materiálů.

Jméno a příjmení: Ing. Oldřich Volf, Ph.D.
Organizace: HZS Karlovarského kraje

Podpis:

Kontaktní adresa: Závodní 205, Karlovy Vary 360 06

Datum: