

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Valinová** Jméno: **Veronika** Osobní číslo: **487711**  
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**  
 Studijní obor: **Systemová integrace procesů ve zdravotnictví**  
 Název práce: **Zhodnocení využití ionizujícího záření v ordinacích zubních lékařů**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	25
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	21
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užžitných vzorů.</p>	20
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690-2 (2 body).</p>	6
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	72

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

### III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V práci uvádíte, že vyšetření pomocí CBCT technologie není hrazeno z veřejného zdravotního pojištění. Jaký je Váš postoj a osobní názor na tuto konkrétní problematiku? Myslíte si, že by měl být tento druh vyšetření proplácen zdravotními pojišťovnami? Pokud ano, u kterých pacientů? Pokud nesouhlasíte, vysvětlíte proč.

2. Jak se stanovuje cena vyšetření CBCT pro pacienta v zubní ordinaci? Co nejvíce ovlivňuje rozdíly v cenách mezi jednotlivými ordinacemi?

3.

### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

### V. KOMENTÁŘ

Studentka se zabývala ve své práci zhodnocením ionizujícího záření v ordinaci zubních lékařů. V moderní stomatologii jsou zobrazovací metody v současné době základem pro správné určení diagnózy a dalšího terapeutického postupu. Kromě klasických rentgenových snímků se čím dál častěji využívá také 3D zobrazení klinického stavu, jež je získáváno pomocí technologie CBCT. Tato technologie není nijak neznámá, avšak je pravdou, že stále není standardem pro každou zubní praxi. Zhodnocení využití a efektivity CBCT, stejně jako doporučení vhodného přístroje pro danou oblast stomatologie, mi proto přijde velmi užitečné a praktické pro ošetřující při procesu rozhodování o pořízení této technologie do dentální praxe. Z tohoto pohledu hodnotím zvolené téma jako velmi aktuální.

Autorka zvolila strukturu a řazení kapitol přehledně a jasně, což hodnotím kladně. Samotný rozsah jednotlivých kapitol byl ovšem z mého pohledu nevyvážený. Teoretická část obsahuje navíc zbytečně mnoho informací, které nesouvisí přímo se zadáním práce a splněním cílů práce. I v kapitole Výsledky se objevuje dost teoretického popisu a samotné výsledky a jejich následná interpretace v diskuzi by se dala více rozvinout a rozpracovat. Avšak i přes to byla práce velmi srozumitelná a kladně hodnotím použitou metodiku a práci s literaturou.

Zadání diplomové práce bylo splněno. Níže uvádím připomínky, za něž bylo sníženo bodové hodnocení.

Diplomová práce obsahuje nedostatky ve formální úpravě - stylistické i gramatické chyby - za což snižuji bodové ohodnocení. V práci se také objevuje nedostatečné vysvětlení schématu grafů či diagramů (chybějící legenda) a faktické nepřesnosti.

Nejvíce zajímavou a užitečnou částí této práce z pohledu zubního lékaře by měla být kapitola 5.7 „Výběr vhodné technologie pro vybraná odvětví stomatologie“, kdy bych v názvu kapitoly spíše volila přístroj než technologie. Autorka v úvodu této kapitoly uvedla schémata bez legendy a popisek, kdy není jasně zřejmé, o jaké jednotky a výstupy jde. Také bych očekávala všeobecný popis rozhodovacího procesu při výběru vhodného přístroje např. vývojovým diagramem.

I přes výše zmíněné nedostatky práce splňuje všechny aspekty a zadané cíle, proto doporučuji práci k obhajobě a hodnotím stupněm C (dobře).

Jméno a příjmení: Ing. Renata Jonášová  
Organizace: E.M.S. Electro Medical Systems S.A. - Dental  
Kontaktní adresa: Ch. de la Vuarpillière 31 1260 Nyon - Switzerland

Podpis: .....

Datum: .....