

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kratochvílová** Jméno: **Anna** Osobní číslo: **484344**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Systemová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Efekty a nákladová efektivita včasné rehabilitace pacientů po cévní mozkové příhodě**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	28
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	27
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	29
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690-2 (2 body).</p>	10
5.	Celkový počet bodů	94

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Domníváte se, že rozdíly v zařazení pacientů do kategorií u různých nemocnic v porovnání se vstupní hodnotou FIM, jsou v různém vnímání kategorií v různých zdravotnických zařízeních nebo odlišným hodnocením FIM?
2. Domníváte se, že se vyšší náklady na péči, vedoucí k většímu funkčnímu zlepšení, vyplatí?
3. Uvažovala jste o možnosti (v nějaké další práci) zkoumat, zda zvýšené náklady vynaložené na akutní rehabilitační péči přinesou, vzhledem ke snížení závislosti pacienta na péči, úspory v dlouhodobých nákladech na sociální výdaje?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Jedná se o velmi kvalitně zpracovanou práci po odborné i formální stránce. Upozornila bych jen na dvě drobné nepřesnosti. Na str. 14 není zcela adekvátně pochopena citace z Kolář et al. (3). Studentka uvádí: "neuroplasticita mozku umožňuje poškozeným neuronům znovuvybudování nervových drah", Kolář však hovoří spíše o reorganizaci kortexu a přeskupování i tvorbě nových dendritů a axonů, přestavbě neuronálních okruhů. Na str.56: "na základě výsledné p-hodnoty ($p = 0,05571$) pro kognitivní část testu FIM nelze zamítnout nulovou hypotézu. Na zvolené hladině významnosti $\alpha = 0,05$ nelze tvrdit, že existuje statisticky významné zlepšení pacientů v motorické části FIM." Jde o překlep a správně má být v kognitivní části FIM. Práce je velmi zajímavá a přínosná prakticky i pro organizace zapojené do studie, poskytne jistě zamyšlení nad prováděnou péčí, její kvalitou i efektivitou nákladů.

Jméno a příjmení: MUDr. Tereza Gueye
Organizace: Klinika rehabilitačního lékařství, Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, Praha
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: