

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Drahozalová** Jméno: **Adéla** Osobní číslo: **461591**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Systemová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Meta-analýzy typu network v hodnocení zdravotnických technologií**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	30
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	25
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	24
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690-2 (2 body).</p>	5
5.	Celkový počet bodů	84

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak se projeví vysoká nejistota výsledku v hodnotách RR a OR?

2. Při výpočtu p-skóre v diplomové práci: jak si vysvětlujete, že při sledované události rekurence vychází INTRABEAM v pořadí hodnocení na předposledním čtvrtém místě a při hodnocení úmrtí vychází naopak na prvním místě?

3. Jaké výsledky metaanalýzy jsou v praxi více ceněny a proč: výsledky z modelu s pevnými účinky nebo výsledky z modelu náhodných efektů?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka se ve své závěrečné práci zabývá network meta-analýzou v hodnocení zdravotnických technologií. V praktické části se zaměřuje na nepřímé srovnání efektivity intraoperativní radioterapie při léčbě karcinomu prsu a radioterapie zevním zářením.

1) V práci byly vytyčené cíle studie plně splněny a studentka napříč celou prací používá velké množství vlastních obrázků a tabulek. Metodika práce je velmi dobře a podrobně popsána a tak lze práci označit za reprodukovatelnou. Výsledky jsou komplexně a v souvislostech komentovány. Proto za splnění cíle a vhodnost struktury uděluji plný počet bodů.

2) Teoretická část práce čerpá z dostatečně velkého počtu zdrojů a velmi pěkně popisuje meta-analýzy a network meta-analýzy. Místy je ale celá kapitola odcitována z jednoho zdroje, kde převládá doslovný překlad (například kapitola 4. 2). Navíc v práci není uvedeno, že se jedná o doslovný překlad, ač tomu tak je. Z tohoto důvodu snižuji hodnocení teoretické části o pět bodů.

3) Část metodologická a výsledky jsou velmi dobře zpracovány a oceňuji velmi komplexní popis obou částí. Slabším místem je ale část diskuze. Studentka zde uvádí i zcela nové výsledky namísto jejich uvedení v sekci výsledků (např. strana 73, třetí odstavec) a komentáře jsou místy nerelevantní. Například na str. 73, první a třetí odstavec:

"Studie hodnotící přístroj NOVAC7, LIAC měla větší počet randomizovaných pacientek, větší počet výskytů úmrtí na onemocnění než skupina LINAC, ale i tak byla označena svými výsledky jako nejméně efektivní léčbou.".....
"Zajímavé je, že v této studii bylo méně randomizovaných pacientek a počet výskytů rekurence na onemocnění byl menší, a přesto se tato skupina stala nejhůře hodnocenou."

Pokud se podíváme na konkrétní hodnoty v sekci 5. 2, velmi snadno si vypočítáme relativní hodnoty, které odpovídají výsledkům "nejméně efektivní" či "nejhůře hodnocená", a proto je nelze označovat za zajímavé. Doporučila bych proto studentce při porovnávání počtu výskytů sledované události v různých studiích vždy používat relativní hodnoty.

Z důvodu velmi pěkné části metodologické a výsledků snižuji hodnocení pouze o 6 bodů.

4) Z pohledu formálního jsem se během čtení setkávala se špatným skloňováním, překlepy a s větami, které byly velmi těžko pochopitelné z důvodu těžkopádného překladu z anglického originálu (v teoretické části). U tabulek mi

nejednou chyběly vysvětlivky použitých zkratk. Zároveň ale studentka velmi pečlivě dodržovala odbornou českou terminologii, tabulky a grafy jsou čitelné a citační pravidla byla dodržena. Z těchto důvodů zde uděluji celkem 5 bodů z 10.

Celou práci hodnotím velmi pozitivně a hodnotím ji klasifikačním stupněm B (vzhledem k drobným nedostatkům). Práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Jana Bartáková

Organizace: Institut pro zdravotní ekonomiku a technology assessment o.p.s.
(IHETA)

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: