

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Roškotová** Jméno: **Linda** Osobní číslo: **456510**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Ekonomická bilance mobilní hospicové péče**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	16
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	20
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	18
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690-2 (2 body).</p>	7
5.	Celkový počet bodů	61

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak odhadujete vývoj výnosů mobilních hospiců v následujících dvou letech?

2. Ve své práci uvádíte, že mobilní hospice jsou stále závislé na darech, přestože jsou financovány také z prostředků zdravotního pojištění. Jak vysoká by musela být ideální úhrada ze zdravotního pojištění, aby nebylo nutné doplňovat příjmy pomocí darů?

3. Jak se ve financování mobilních hospiců projevuje financování prostřednictvím příspěvku na péči (podle zákona č. 108/2006 Sb.)?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předložená práce je zpracována na aktuální a velmi potřebné téma. Oceňuji angažovanost autorky, která je z práce jednoznačně patrná. K práci mám nicméně také některé připomínky. Na základě prostudování práce konstatuji, že cíle práce se podařilo dosáhnout pouze částečně. Některá tvrzení, která obsahuje zadání práce nejsou promítnuta do textu práce.

Teoretická úroveň práce je průměrná s tím, že některé aspekty zkoumané péče (např. sociální péče) nejsou v rámci práce rozpracovány. Zatímco popis mobilních hospiců je věnována rozsáhlá pozornost, kapitola, která se věnuje mezinárodnímu srovnání je stručná, navíc volí pro různé státy různá kritéria popisu (např. v případě Německa jsou uvedeny úhrady, za další státy tento údaj chybí), malá pozornost je věnována koncentrované diskusi poznatků o financování tohoto typu zařízení a možnostem hodnocení jejich ekonomického fungování. Rozsah realizačních prací je zcela základní a deskriptivní. Tuto část práce by bylo vhodné výrazněji doplnit a využít výrazného potenciálu analytických metod. Absenci tohoto přístupu považuji za největší slabinu práce. K formální stránce práce nemám významnější připomínky s tím, že v některých částech je práce velmi čtivá, do určité míry až na úkor legitimně očekávané akademické dikce.

Pokud by měla být práce z mého pohledu excelentní bylo by třeba využít více podkladů o hospodaření zařízení v delším časovém úseku a analyticky (nikoliv popisně) se věnovat jednotlivým položkám hospodaření a analýze dostupných ukazatelů. Předložená práce k tomu nabízí určité předpoklady, nicméně přesvědčivé výsledky v tomto smyslu nepřinášejí.

Přes uvedené problémy a slabiny má práce také některé silné stránky a do určité míry může být celkem užitečným úvodem pro další analýzy v této oblasti. Celkově navrhuji práci k obhajobě a hodnotím ji na základě bodového hodnocení jako uspokojivou.

Jméno a příjmení: PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.
Organizace: 1. lékařská fakulta Univerzity Karlovy
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: