

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Abgaforova** Jméno: **Viktoriia** Osobní číslo: **484340**  
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**  
 Studijní obor: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**  
 Název práce: **Porovnání národních systémů elektronické preskripce**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	22
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	23
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užžitných vzorů.</p>	22
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690-2 (2 body).</p>	8
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	75

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

### III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Je výběr oblastí v Ruské federaci, u kterých posuzujete implementaci e-Receptu, reprezentativní?
2. Lze k prevenci nežádoucích interakcí mezi léčivými využít funkcionalitu e-Receptu?
3. Co považujete za nezbytné pro zavedení interoperability mezi systémy e-Receptu v jednotlivých zemích?

### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

### V. KOMENTÁŘ

Předkládaná diplomová práce je vhodně strukturována a splňuje téměř všechny požadavky vyplývající ze zadání. Proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím 75 body s klasifikačním stupněm C.

K diplomové práci uvádím připomínky nezásadního charakteru:

- 1) Provedené srovnání implementace funkcionalit e-Receptu v České republice a Ruské federaci (RF) je zatíženo jednak heterogenitou situace v RF a jednak výběrem hodnocených oblastí (Moskva, Petrohrad, Bělgorod, Omsk), který nemusí být zcela reprezentativní – RF je členěna do 85 správních oblastí;
- 2) U charakteristiky situace v České republice postrádám aktuální informaci o zpřístupnění lékového záznamu pacienta (funkční od VI/2020), čímž se implementace e-Receptu v ČR zahájena v roce 2011, po průběžném připomínkování ze strany lékařů a farmaceutů, fakticky završila.

Drobné připomínky se týkají i práce s literárními zdroji:

- 1) Chybí odkaz na literární zdroj ze zadání práce v přehledu všech literárních zdrojů;
- 2) Bylo by užitečné třídit literární zdroje dle významu přehlednějším způsobem – např. publikace vážící se k procesu implementace e-Receptu v ČR, jejímž spoluautorem je ministr zdravotnictví, je uvedena pod pořadovým číslem [103].

Jméno a příjmení: MUDr. Ing. Miroslav Přádka, Ph.D.  
Organizace: Ben Labor s.r.o.  
Kontaktní adresa: Chittussiho 1001/9, 710 00 Ostrava, Slezská Ostrava

Podpis: .....

Datum: .....