

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Ptáčková** Jméno: **Zuzana** Osobní číslo: **484324**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Systemová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Včasné hodnocení zdravotnických technologií - průzkum současného stavu v ČR**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	25
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	25
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užžitných vzorů.</p>	25
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690-2 (2 body).</p>	5
5.	Celkový počet bodů	80

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou podle vás hlavní bariéry (argumenty) na straně firem proti nasazení metody HTA v širším měřítku v praxi?

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Cílem předkládané diplomové práce je:

1. Porozumět, jak jsou čeští výrobci obeznámeni s principy včasného hodnocení zdravotnických technologií a jaký mají na tuto problematiku názor.

2. Porovnat výsledky své práce se zahraničními studiemi.

Z hlediska dosažení cíle lze konstatovat, že autorka aplikovala metodu pozorování a zakotvenou teorii aby popsala současnou situaci v České republice. Cíl, který si autorka zadala, je splněn.

Teoretická část je zpracována přehledně, autorka prokázala schopnost systematické práce, kapitoly jsou řazeny v logické návaznosti.

Jistou výtku mám k deklaraci formy prováděné rešerše, kde autorka uvádí „Vyhledávání odborných článků probíhalo během dvou měsíců v databázích Web of Science, Scopus a PubMed. Byly vyhledávány články v českém a anglickém jazyce a zahrnuty byly pouze články publikované od roku 2008“, dále poskytuje schéma s názvem „Diagram PRISMA“, kde je pak ale ve vazbě na metodiku PRISMA velké množství chybějících informací. Na druhou stranu ve vazbě na cíl práce, se nejedná o stěžejní část práce, a v rámci literární rešerše jakožto součásti DP nejsou požadavky, aby literární rešerše byla dle těchto pokynů.

V úvodu kapitoly metody by bylo přínosné mít popis designu celého výzkumu a propojení metod, které jsou následně popsány.

V rámci práce oceňuji snahu autorky navázat spolupráci s Asociací výrobců a dodavatelů zdravotnických prostředků jako formu podpory při oslovování českých firem.

Finálně rozhovorů bylo provedeno celkem osm. Jako východisko pro daný typ studie považuji tento počet za dostačující. Výsledky autorka zpracovala přehledně a hlavní výstup popsala v kapitole 6 diskuze.

Ačkoli závěry nepovažuji za překvapivé, diplomová práce je přínosná a poskytuje kompletní analýzu informací o stavu včasného hodnocení zdravotnických technologií na českém trhu a jejich vizuální prezentaci.

Formální náležitosti a literatura

Práce obsahuje některé formální nedostatky, překlepy, chybějící interpunkce v odrážkách (např. str. 13, str. 14, nejednotné), chybějící interpunkce na konci věty (např. str. 15 poslední věta na dané straně). Práci by také prospěl seznam zkratk.

Výše zmíněné nedostatky ovšem nesnižují vlastní přidanou hodnotu práce.

Jméno a příjmení: doc. Ing. Mgr. Petra Marešová, Ph.D.
Organizace: Katedra ekonomie, Univerzita Hradec Králové
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: