

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Šollová** Jméno: **Tereza** Osobní číslo: **434209**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **eNeschopenka v kontextu českého eHealth a eGovernment**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	25
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	30
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	20
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690-2 (2 body).</p>	6
5.	Celkový počet bodů	81

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Návratnost dotazníků pro lékaře byla zhruba 23 procent. Nakolik tedy můžete tento vzorek lékařů považovat za reprezentativní? Vzhledem k tomu, že jste se lékařů ptala také na roky praxe, můžete odvodit, zda na dotazník odpověděli více starší lékaři nebo mladší?

2. Který z popisovaných systémů v zahraničí hodnotíte nejvíce kladně a proč?

3. Jak je u eNeschopenky řešena situace při návštěvě v domácnosti nebo výpadku připojení? Např. v okolí Slavonic (jistě i jinde) jsou oblasti, kde často není žádný signál.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Jedná se o zajímavou práci, která se věnuje zhodnocení projektu eNeschopenka. Vzhledem k tomu, že eNeschopenka je povinná teprve od 1.1.2020 a navíc situaci silně ovlivnil výskyt karantény atd., jde o práci, která zachycuje určitou specifickou počáteční situaci.

Cíl práce považuji za v zásadě splněný, mám pouze pár připomínek.

Proč je cíl práce uveden až jako kapitola 3?

Myslím, že ještě větší pozornost měla být věnována návrhům na zlepšení eNeschopenky.

Autorka prostudovala velké množství materiálů, ze kterých vycházela. Zejména informace o zahraničních podobných projektech jsou přínosné.

V praktické části postrádám diskusi týkající se toho, nakolik byl vzorek lékařů reprezentativní a nakolik mohl ovlivnit výsledek práce? Na dotazník odpovědělo cca 23 procent oslovených lékařů. Vzhledem k tomu, že lékaři uváděli roky praxe, bylo jistě zajímavé zhodnotit, zda odpověděli mladší či starší apod.

Práce obsahuje určité množství pravopisných chyb, autorka zachází zejména s čárkami velmi volně. Dává je na místa, kam nepatří, a naopak jinde je vynechává.

Nedomnívám se, že do odborné práce patří slovo "předskokan".

Autorka plete dohromady termíny certifikát a podpis, ale to je dnes bohužel časté a vžitě i v odborné literatuře. Podpis se opravdu nedá koupit, pořídít ani prodloužit.

Uvedení grafu str. 21 týkající se karantény považuji za zbytečné a matoucí, protože zde je odhad vývoje karantény, což nemá s tématem práce nic společného.

Jméno a příjmení: RNDr. Dagmar Brechlerová, Ph.D.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: