

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Zatloukalová** Jméno: **Zuzana** Osobní číslo: **434107**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Systemová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Behaviorální ekonomie a možnosti jejího využití ve zdravotnictví**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	10
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	17
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	20
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690-2 (2 body).</p>	7
5.	Celkový počet bodů	54

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Proč došlo k tak významnému odklonu od zadání práce, který je vymezen v dokumentu zadání diplomové práce?
2. Kde a jak jsou konkrétně v aplikační části využívány výkladové rámce behaviorální ekonomie?
3. Jaké jsou slabé stránky využití behaviorální ekonomie v oblasti zdravotnictví? Jaké další přístupy k ekonomice péče o zdraví jsou k dispozici?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předložená práce má velmi obecné a stručné zadání, které není pro práce předkládané na FMBMI podle mé zkušenosti vůbec běžné. Takto formulované zadání zcela jistě překračuje možnosti diplomové práce a vyžádalo by si minimálně zpracování výzkumné studie za účasti řady expertů. Pokud mohu posoudit takto komplexně se tématu prozatím nikdo v ČR nevěnoval a tento cíl by mohl být zajímavým a velmi ambiciózním zadáním minimálně disertační práce. Domnívám se, že zadání bylo od počátku práce určeno k neúspěchu. Očekávání, které by mohla se zadáním souviset jsou redukována v aplikační části práce. Práce je v celkově značně nesourodá. Na jedné straně velmi obecné a ne zcela zdařilé pojednání o některých aspektech behaviorální ekonomie, včetně v podstatě náhodného výběru využití tohoto přístupu v oblasti péče o zdraví. Studie jsou zasazeny do zcela jiného kulturního kontextu a jejich zobecnění nebo využitelnost pro domácí prostředí je více než sporná. V aplikační části práce je zkoumán relevantní problém adherence pacientů k léčbě ve vztahu k jasně vymezenému zdravotnímu problému. Dotazníkové šetření i provedené rozhovory jsou bezesporu zajímavé, nicméně z mého není patrná žádná návaznost na behaviorální ekonomii. Oceňuji důraz, který byl kladen na etiku dotazování a počet provedených pozorování. Naopak velmi nedokonale jsou zpracovány provedené rozhovory. Vyhodnocení rozovorů poukazuje na elementární neznalosti autorky v oblasti využití kvalitativní výzkumných metod. Závěry práce nejsou funkční, a to vzhledem k tomu že nebylo naplněno cíle práce a využití některých metod nepřineslo očekávané výsledky. Při čtení práce jsem došel k názoru, že se v podstatě jedná o práci dvě. První o behaviorální ekonomii ve zdravotnictví chybí aplikační část, druhé chybí podrobnější úvod do problematiky a vymezení teoretických poznatků. Jinou optikou je na tento problém však možné nahlížet jako na problematiku a málo zdařilé propojení teoretických východisek a jejich aplikace na konkrétní problém. Po velmi pečlivé úvaze se spíše přikláním k druhému pohledu, tj. méně zdařilému zpracování úvodní části a ještě o něco méně úspěšnému využití těchto poznatků při aplikaci na praktický dílčí výzkumný problém. Z tohoto důvodu práci hodnotím ještě jako dostatečnou a tudíž ji i doporučuji k obhajobě. Věřím, že autorka práce během ústní obhajoby dostatečně reflektovat výše uvedené výtky a nabídne potřebné vysvětlení svého postupu.

Jméno a příjmení: PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.
Organizace: 1. lékařská fakulta Univerzity Karlovy
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: