



Posudek disertační práce

Uchazeč Ing. Martin Tuháček

Název disertační práce Ke kvalitě projektové dokumentace

Studijní obor Pozemní stavby

Školitel Doc. Ing. Pavel Svoboda, CSc.

Oponent Prof. Ing. Jan L. Vítek, CSc., FEng.

e-mail vitek@fsv.cvut.cz

Aktuálnost tématu disertační práce

komentář: Kvalita projektové dokumentace je diskutována u mnoha projektů v různých odvětvích stavebnictví (pozemní stavby, dopravní stavby, technologické soubory atd). Neustálý rostoucí tlak na cenu PD a na rychlost zpracování vede ke zhoršující se kvalitě. Proto je téma kvality projektové dokumentace a její kontroly mimořádně aktuální.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Splnění cílů disertační práce

komentář: Cíle práce jsou definovány v kap. 1.2 (str. 15). Jsou celkem 4 a lze konstatovat, že byly zcela splněny.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Metody a postupy řešení

komentář: Postupy řešení problematiky jsou přehledně popsány v kapitolách 2 a 3. Kap. 2 popisuje současný stav, včetně legislativních podkladů pro zpracování jednotlivých stupňů projektové dokumentace a podmínek spolupráce objednatele a zhotovitele. Tím je vytvořen rámec stanovující podmínky pro kontrolu projektové dokumentace jako jeden z nástrojů k zajištění její kvality. Kap. 3 pak navrhuje postupy jak projektovou dokumentaci kontrolovat. Postup je založen mimo jiné též na využívání zkušeností z již dříve realizovaných projektů k tomu, aby se efektivně a včas případné chyby odhalily a jejich dopad do projektu se minimalizoval.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Výsledky disertace - konkrétní přínosy disertanta

komentář: Výsledky práce jsou podrobně popsány v kap. 3 a zrekapitulovány v kap. 4 - Závěry. Hlavním výsledkem disertační práce je sestavení metodiky, určující principy, jak ke kontrole projektové dokumentace přistupovat. Nedílnou součástí je vyhodnocování závad na dříve postavených stavbách a aplikace získaných zkušeností pro kontrolu projektové dokumentace staveb nových. Přínosem je též komplexní pohled na řešení projektu od záměru až po užívání stavby.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Význam pro praxi a pro rozvoj vědního oboru

komentář: Význam kontroly projektové dokumentace neustále roste, protože její kvalita se neustále zhoršuje z nejrůznějších důvodů. Předložená dizertační práce má proto velký význam zejména pro aplikaci v systémech řízení kvality zhotovitelství firem, ale též by mohla být podkladem využitelným dalšími subjekty ve stavebním procesu včetně investorů.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň

komentář: Formální úroveň práce je velmi dobrá. Je psána srozumitelně a přehledně. Obsahuje několik drobných formálních nedostatků jako např. grafy na str. 12 a 13 nemají úplnou legendu, nebo např. na str. 109 se odkazuje na neexistující kapitolu 3.8. Splňuje též formální požadavky na citování literatury, číslování obrázků, tabulek apod. Drobné nedostatky nikterak nesnižují odbornou úroveň předložené práce.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Připomínky

K práci nemám konkrétní připomínky, ale spíše obecnější poznámky k problematice, ke kterým by se mohl dizertant vyjádřit v odborné diskusi při obhajobě.

1. Koncepční otázka. V práci se předpokládá, že kontrolu projektové dokumentace provádí zhotovitel. To je výsledek současného stavu, ale kvalita projektové dokumentace je obecný problém a mělo by být zajištěno zákonnou nebo jinou úpravou, aby byla kvalita zajištěna. Je to zájmem především investora a pak státu. Kontrola by proto měla být zajištěna nezávisle na zhotoviteli podobně jako tomu je v zahraničí (např. Německo, Velká Británie). Bohužel náš systém zajišťující kvalitu dokumentace pouze prostřednictvím autorizovaných osob není na takovou kontrolu nastaven. Měl by být proto vyvíjen tlak, aby se u významných staveb nezávislá kontrola prováděla na náklady investora bez přímé součinnosti zhotovitele.

2. V práci se používají pojmy dokumentace pro stavební povolení, dokumentace pro provedení stavby a dokumentace skutečného provedení. V praxi se setkáváme s dalšími stupni jako např. zadávací dokumentace nebo výrobně technická dokumentace, které je též třeba kontrolovat.

3. Kapitola 2.1 uvádí různé druhy smluvních podmínek. Bylo by vhodné uvést souvislost se smluvními podmínkami FIDIC, které se dnes prosazují u řady staveb.

4. Str. 21 - Metodika Design and Build. Zmiňuje se jednoznačná odpovědnost za vady v projektové dokumentaci. Ve skutečnosti věc není tak jednoznačná. Je totiž velmi obtížné sestavit kvalitní podmínky pro vypsání soutěže touto formou a dále je zde otázka např. průzkumů, které jsou obvykle v zodpovědnosti objednatele a mohou být příčinou následných závad.

5. Kontrola správnosti dokumentace (str. 67). Někdy je velmi obtížné správnost posoudit. Nepřispívají tomu ani přílušné legislativní podklady. Např. vyhl. 499/2006Sb. uvádí, že v projektové dokumentaci mají být uvedena schémata výztuže betonové konstrukce, což je velmi hrubý a neurčitý údaj. Není pak možné kontrolu řádně provést.

6. Jedním z hodnotících kritérií projektové dokumentace je též proveditelnost stavby. Je třeba rozlišit mezi standardními stavbami a unikátními stavbami, kde je třeba k proveditelnosti přistupovat velmi individuálně.

Závěrečné zhodnocení disertace

Dizertační práce se zabývá velmi aktuálním tématem a navrhuje řešení na úrovni zhotovitelské firmy. Využívá možné legislativní nástroje, expertní přístupy a zejména se pokouší kvantifikovat případné dopady závad na základě zkušeností z již dříve realizovaných projektů, což je velmi efektivní přístup. Dizertant tak předložil práci, která přináší nové poznatky a je využitelná zejména při realizaci staveb. Zároveň přináší nové poznatky pro rozvoj vědního oboru technologie staveb i pro pedagogickou praxi.

Doporučuji po úspěšné obhajobě dizertační práce udělení titulu Ph.D.

ano

ne

Datum: 29.2.2020

Podpis oponenta: