

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Lichtenberg** Jméno: **Mikuláš** Osobní číslo: **392464**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Nastavení rozsahu PBTk u zdravotnické techniky**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	20
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	25
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	15
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690-2 (2 body).</p>	8
5.	Celkový počet bodů	68

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Otázka ke kapitole 1.1 BTK: Jaké ZP je podle aktuální legislativy povinnost podrobit BTK nejméně jednou za 2 roky, pokud výrobce neuvede jinak? Jedná se o všechny ZP?

2. Vámi navrhovaný postup BTK (kapitola 3.4) je značně zjednodušen oproti současnému (kapitola 2.3). V kapitole 3.4.1 uvádíte, že kontrolu některých komponent podvozku, vrchu lůžka a systémů lůžka (vizuální kontrola dotažení šroubů, brzdícího systému, koleček, svarů, RTG kazety, systém přivolání sestry, mechanického odblokování podzákladové části pro KPR a podobně) vynecháváte z kontroly z důvodu nedostatečného množství poruch, a tím pádem statistické nevýznamnosti. Myslíte, že lze vzhledem k bezpečnosti pacienta tyto komponenty během BTK vynechat?

3. Je podle Vás, vzhledem k současnému stavu ve zdravotnictví, možné nastavit obdobný styl provádění BTK u všech ZP, především s ohledem na financování?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Diplomová práce hodnotí současnou metodiku BTK nemocničních lůžek a z hlediska poruchovosti komponent navrhuje pomocí matematického modelu postupy nové. Zároveň okrajově uvádí ekonomické dopady nové metodiky.

Práce je méně rozsáhlá. Skript realizující výpočty (kapitola 2.5) patří spíše do přílohy, nikoli do hlavního textu práce. Celkově zde není příliš rozvinut hlavní cíl práce, za který považuji nejen nastavení rozsahu PBTK, ale i dopady pro zdravotnická zařízení, případně pro výrobce/dodavatele, a to nejen z ekonomického hlediska. Tato část chybí.

Odůvodnění snížení hodnocení v jednotlivých bodech:

1) Za nedostatečně rozvinutou metodiku provádění BTK a její ekonomické dopady, především absence implementace na konkrétní zařízení.

2) Za absenci přehledu současného ekonomického stavu ve zdravotnictví, kterého se navrhované postupy BTK přímo týkají, a na kterém bude jejich realizovatelnost závislá.

3) Za neuvedení příkladu na konkrétních zdravotnických zařízeních. Práce by byla přínosnější, pokud by autor uvedl ekonomickou náročnost alespoň pro 1 (ideálně však více) vybrané zdravotnické zařízení s určitým počtem lůžek. V souvislosti se současným financováním zdravotnictví mohl být přínos nových metod hodnocen i ve smyslu realizovatelnosti. Práce takto postrádá značnou část, která by potvrdila využitelnost v praxi, případně vedla k závěrům, které použití nových metod v reálu vylučují.

4) Za nejednotné označení obrázků, grafů apod. - odlišné mezery mezi objekty, popisky a ostatním textem. Některé grafy jsou vedeny jako obrázky.

Celkově práci hodnotím známkou D (68 bodů) a doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Jan Herčík
Organizace: Všeobecná fakultní nemocnice v Praze
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: