

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Klasnová** Jméno: **Nicol** Osobní číslo: **474961**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Systemová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Ekonomická náročnost protetické a terapeutické péče dolní končetiny po transfemurální amputaci**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	15
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah řešený a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	27
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	15
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	6
5.	Celkový počet bodů	63

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předkládaná práce je věnována problematice zdravotně-ekonomických dopadů transfemurální amputace. V přepracované verzi se diplomantka zaměřila zejména na praktickou část, která byla nejvíce zatížena nepřesnostmi.

V kapitole pojednávající o klinických efektech autorka aktualizovala některé výsledky šetření kvality života. Dále správně opravila chybný vzorec výpočtu QALY v souladu s definicí.

V kapitole „Náklady na terapeutickou péči“ byly upraveny hodnoty nákladů v textu, které původně neodpovídaly náležitým hodnotám v tabulce. Kapitola je takto lépe čitelná a nevyvolává pochybnosti o správnosti výpočtů.

Poslední kapitola praktické části je věnována výpočtu analýzy cost-utility (CUA), prostřednictvím které autorka šetří nákladovou efektivitu jednotlivých typů protetického vybavení. Takto koncipovaná analýza je metodicky správně a umožňuje stanovit, zda je intervence nákladově efektivní oproti zvolenému komparátoru.

V prvním kroku diplomantka hodnotí bionickou protézu v porovnání s klasickým vybavením. Následně je v komparaci s klasickou protézou hodnoceno speciální vybavení. Klasické protetické vybavení dle mého názoru reprezentuje standard současné léčby, a proto ho lze považovat za relevantní komparátor. V obou případech se hodnocená intervence jeví jako nákladově efektivní, kdy se výsledný ICUR pohybuje pod hranicí ochoty platit 1 200 000 Kč/QALY (814 795, respektive 340 960 Kč/QALY). Autorka se bohužel dopustila nepřesnosti v kalkulaci nákladů, které do analýzy vstupují. Zatímco hodnota QALY odpovídá zvolenému pětiletému časovému horizontu, v případě nákladů byly uvažovány náklady pouze na 1 rok péče, což vedlo ke zkreslení výsledků. Při přepočtu s využitím pětiletých nákladů získáváme v případě bionického vybavení ICUR v hodnotě 4 073 973 Kč/QALY a pro speciální protézu ICER 1 704 800 Kč/QALY. Hodnocené intervence tak po přepočtu nejsou v kontextu uplatňované WTP nákladově efektivní.

Autorka v přepracované verzi opravila několik formálních nedostatků a nákladovou analýzu CUA uchopila metodicky správně. To zvýšilo validitu její práce, kterou lze nyní považovat za hodnotnější. Do výpočtu výsledného ICUR bohužel byla zanesena chyba, která vedla ke zkreslení výsledků analýzy.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě, avšak vzhledem k uvedeným nedostatkům hodnotím stupněm D.

Jméno a příjmení: Ing. Štěpán Uherek

Organizace: Institut pro zdravotní ekonomiku a technology assessment o.p.s.

Podpis:

(iHETA)

Kontaktní adresa:

Datum: