



ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

FAKULTA BIOMEDICÍNSKÉHO INŽENÝRSTVÍ
Katedra biomedicínské techniky

**Zhodnocení finanční situace vybraných nemocnic
pomocí bonitních a bankrotních modelů finanční
analýzy**

**Evaluation of a financial situation of selected
hospitals through creditworthy and bankruptcy
business models of financial analysis**

Diplomová práce

Studijní program: Biomedicínská a klinická technika
Studijní obor: Systémová integrace procesů ve zdravotnictví
Autor diplomové práce: Bc. Kristýna Konupková
Vedoucí diplomové práce: Ing. Martina Caithamlová

Kladno 2019

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Konupková** Jméno: **Kristýna** Osobní číslo: **426536**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Garantující katedra: **Katedra biomedicínské techniky**
Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
Studijní obor: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**

II. ÚDAJE K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Název diplomové práce:

Zhodnocení finanční situace vybraných nemocnic pomocí bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy.

Název diplomové práce anglicky:

Evaluation of a financial situation of selected hospitals through creditworthy and bankruptcy business models of financial analysis.

Pokyny pro vypracování:

Cílem diplomové práce je zhodnotit finanční situaci vybraných nemocnic pomocí bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy. Analyzujte současný stav problematiky teorie bonitních a bankrotních modelů. Pomocí vybraných bonitních a bankrotních modelů vyhodnoťte finanční situaci vybraných nemocnic a výsledky porovnejte s hodnocením pomocí indexu Cribis, který využívá k hodnocení finančního zdraví nemocnic HCI. Pro celkové zhodnocení finanční situace je nutné vzít v úvahu také výsledky dílčích analýz jednotlivých oblastí hospodaření organizace, proto proveďte i finanční analýzu hospodaření vybraných nemocnic pomocí absolutních a poměrových ukazatelů. Analýzu proveďte minimálně za čtyři po sobě jdoucí období, aby bylo možné posoudit vývoj ukazatelů v čase.

Seznam doporučené literatury:

- [1] Synek M. a kol., Manažerská ekonomika, Grada, ročník 5. vydání, číslo ISBN 978-80-247-3494-1, 2011, 471 s. s.
- [2] Růčková, Petra, Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi, Praha: Grada Publishing, ročník 5. aktualizované vydání, číslo ISBN 978 - 80 - 247 - 5534 - 2., 2015
- [3] Kislíngrová Eva, Finanční analýza krok za krokem, Praha : C.H. Beck, ročník 2. vydání, číslo 978-80-7179-713-5, 2008
- [4] Vochozka, M., Metody komplexního hodnocení podniku, Grada, číslo ISBN 978-80-247-3647-1., 2011

Jméno a příjmení vedoucí(ho) diplomové práce:

Ing. Martina Caithamlová

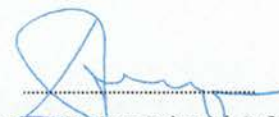
Jméno a příjmení konzultanta(ky) diplomové práce:

Datum zadání diplomové práce: **18.02.2019**

Platnost zadání diplomové práce: **20.09.2020**



prof. Ing. Peter Kneppo, DrSc.
podpis vedoucí(ho) katedry



prof. MUDr. Ivan Dylevský, DrSc.
podpis děkana(ky)

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci s názvem Zhodnocení finanční situace vybraných nemocnic pomocí bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy vypracovala samostatně a použila k tomu úplný výčet citací použitých pramenů, které uvádím v seznamu přiloženém k diplomové práci.

Nemám závažný důvod proti užití tohoto školního díla ve smyslu §60 Zákona č.121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon).

V Kladně 16. 05. 2019

.....

Bc. Kristýna Konupková

PODĚKOVÁNÍ

Tímto bych ráda poděkovala své vedoucí, paní inženýrce Martině Caithamlové, za její cenné rady, odborné vedení, čas a pomoc, které mi poskytovala v průběhu psaní práce a celého studia.

Dále bych ráda poděkovala společnosti CRIF - Czech Credit Bureau, a. s. a především panu Janu Ciklerovi, produktovému manažerovi společnosti, za umožnění přístupu do webové aplikace Cribis.cz.

V neposlední řadě bych chtěla poděkovat své rodině za podporu při studiu a psaní této práce.

ABSTRAKT

Zhodnocení finanční situace vybraných nemocnic pomocí bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy

Diplomová práce se zabývá problematikou hodnocení finanční situace nemocnic pomocí vybraných bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy. K hodnocení finanční situace nemocnic jsou vybrány české i zahraniční modely – Altmanův model, model IN05, Kralickův rychlý test, Ohlsonovo O-skóre a H'index. Hodnocení pomocí modelů je dále porovnáno s hodnocením získaným pomocí indexu Cribis, který využívá organizace HCI (HealthCare institute). Pro celkové zhodnocení finanční situace je provedena analýza hospodaření vybraných nemocnic pomocí absolutních a poměrových ukazatelů.

Výstupem práce je vzájemné porovnání modelů a jejich srovnání s hodnocením pomocí indexu Cribis. Shody a odlišnosti modelů jsou diskutovány a zároveň jsou doporučeny vhodné modely pro hodnocení finanční situace nemocnic.

Klíčová slova:

Bonitní modely, bankrotní modely, predikční modely, nemocnice, finanční zdraví, absolutní ukazatele, poměrové ukazatele.

ABSTRACT

Evaluation of a financial situation of selected hospitals through creditworthy and bankruptcy business models of financial analysis

This Master's thesis deals with problems concerning evaluation of financial health of hospitals using selected creditworthy and bankruptcy models for financial analysis. Both Czech and foreign models were selected and used to evaluate financial health of hospitals – Altman Z-score, IN05 model, Kralicek Quick test, Ohlson O-Score and H'index. Evaluations obtained by applying these models are then compared to evaluations from the Cribis index, which is used by the HCI (HealthCare institute) organization. To make an overall evaluation of the financial condition of the selected hospitals, an analysis of their economic results was done using both absolute and ratio indicators.

The result of this thesis is a mutual comparison of the selected models and their comparison with evaluations obtained from the Cribis index. Similarities and differences among these models are then discussed, together with recommendations of models which are most suitable for evaluating the financial situation of hospitals.

Keywords

Creditworthy models, bankruptcy models, prediction models, hospital, financial health, absolute indicators, ratio indicators.

Obsah

Seznam zkratk	9
Seznam obrázků	10
Seznam tabulek	11
1 Úvod	15
2 Současný stav problematiky	16
2.1. Bonitní a bankrotní modely	16
2.1.1. Bonitní modely	16
2.1.1.1. Index bonity	16
2.1.1.2. Soustava bilančních analýz podle Rudolfa Douchy	17
2.1.1.3. Kralickův Quicktest	21
2.1.1.4. Tamariho model	22
2.1.2. Bankrotní modely	23
2.1.2.1. Altmanův model	23
2.1.2.2. Model IN – Index důvěryhodnosti	25
2.1.2.3. Tafflerův model	28
2.1.2.4. Ohlsonovo O-skóre	29
2.1.2.5. Zmijewski model	30
2.1.2.6. H´index	30
2.2. Index Cribis	32
2.2.1. Co je to Cribis webová aplikace	33
2.3. Zpracování rešerše	34
2.4. Cíle práce	40
2.5. Hypotézy	40
3 Metody	41
3.1. Hodnocení finanční situace vybraných nemocnic	41
3.2. Hodnocení hospodaření vybraných nemocnic	42
3.2.1. Analýza absolutních ukazatelů	42
3.2.2. Analýza poměrových ukazatelů	43
3.3. Porovnání s indexem Cribis	46
4 Výsledky	47

4.1.	Zhodnocení finanční situace nemocnic	47
4.1.1.	Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.	47
4.1.2.	Domažlická nemocnice, a.s.	55
4.1.3.	Karlovarská krajská nemocnice, a.s.	62
4.1.4.	Krajská nemocnice T. Bati, a.s.	72
4.1.5.	Nemocnice České Budějovice, a.s.	80
4.1.6.	Poličská nemocnice, s.r.o.	88
4.2.	Srovnání jednotlivých modelů a porovnání s indexem Cribis	95
5	Diskuze.....	105
6	Závěr	109
	Seznam použité literatury	110
	Příloha A: Další výsledky	114
	Příloha B: Obsah přiloženého CD	118

Seznam zkratek

Zkratka	Význam
a.s.	akciová společnost
EAT	čistý zisk, hospodářský výsledek za účetní období
EBIT	zisk před zdaněním a úroky
HCI	HealthCare Institute o. p. s.
ROA	rentabilita aktiv
ROC	rentabilita nákladů
ROCE	rentabilita celkového investovaného kapitálu
ROE	rentabilita vlastního kapitálu
ROS	rentabilita tržeb
s.r.o.	společnost s ručením omezením
VH	výsledek hospodaření
ZZ	zdravotnické zařízení

Seznam obrázků

Obrázek 2.1: Grafická podoba finančního hodnocení [15].....	33
Obrázek 2.2: Grafická podoba nefinančního hodnocení [15].....	33
Obrázek 2.3: Schéma postupu vyhledávání.....	35
Obrázek 4.1: Grafické znázornění absolutních hodnot položek rozvahy pro roky 2013 až 2017 – Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.	49
Obrázek 4.2: Grafické znázornění absolutních hodnot položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017 – Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.	51
Obrázek 4.3: Grafické znázornění absolutních hodnot položek rozvahy pro roky 2013 až 2017 – Domažlická nemocnice, a.s.	57
Obrázek 4.4: Grafické znázornění absolutních hodnot položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017 – Domažlická nemocnice, a.s.....	59
Obrázek 4.5: Grafické znázornění absolutních hodnot položek rozvahy pro roky 2013 až 2017 – Karlovarská krajská nemocnice a.s.....	64
Obrázek 4.6: Grafické znázornění absolutních hodnot položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017 – Karlovarská krajská nemocnice a.s.....	66
Obrázek 4.7: Grafické znázornění absolutních hodnot položek rozvahy pro roky 2013 až 2017 – Krajská nemocnice T. Bati, a.s.	74
Obrázek 4.8: : Grafické znázornění absolutních hodnot položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017 – Krajská nemocnice T. Bati, a.s.....	76
Obrázek 4.9: Grafické znázornění absolutních hodnot položek rozvahy pro roky 2013 až 2017 – Nemocnice České Budějovice, a.s.....	82
Obrázek 4.10: Grafické znázornění absolutních hodnot položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017 – Nemocnice České Budějovice, a.s.....	84
Obrázek 4.11: Grafické znázornění absolutních hodnot položek rozvahy pro roky 2013 až 2017 – Poličská nemocnice	90
Obrázek 4.12: Grafické znázornění absolutních hodnot položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017 – Poličská nemocnice, s.r.o.	92

Seznam tabulek

Tabulka 2.1: Bodování výsledků Kralickova Quicktestu [7]	22
Tabulka 2.2: Tamariho bodová stupnice [7].....	23
Tabulka 2.3: Možné varianty výsledků obou indexů [7].....	26
Tabulka 2.4: Tabulka použitých klíčových slov, databází a počet výsledků.....	34
Tabulka 2.5: Tabulka predikčních modelů pro hodnocení finančního zdraví podniků ..	36
Tabulka 3.1: Tabulka vybraných nemocnic pro hodnocení finančního zdraví.....	42
Tabulka 4.1: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.....	48
Tabulka 4.2: Absolutní hodnoty významných položek rozvahy pro Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o. (tis. Kč).....	48
Tabulka 4.3: Hodnoty absolutních změn položek rozvahy pro Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o. (tis. Kč).....	49
Tabulka 4.4: Absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty pro Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o. (tis. Kč)	50
Tabulka 4.5: Hodnoty absolutních změn položek výkazu zisku a ztráty pro Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o. (tis. Kč)	50
Tabulka 4.6: Vertikální analýza rozvahy – Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o..	51
Tabulka 4.7: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty – Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.....	52
Tabulka 4.8: Výsledné hodnoty poměrových ukazatelů – Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.....	52
Tabulka 4.9: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Domažlická nemocnice, a.s.....	56
Tabulka 4.10: Absolutní hodnoty významných položek rozvahy Domažlické nemocnice, a.s. (tis. Kč).....	56
Tabulka 4.11: Hodnoty absolutních změn položek rozvahy Domažlické nemocnice, a.s. (tis. Kč)	57
Tabulka 4.12: Absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty Domažlické nemocnice, a.s. (tis. Kč)	58
Tabulka 4.13: Hodnoty absolutních změn položek výkazu zisku a ztráty Domažlické nemocnice, a.s. (tis. Kč).....	58
Tabulka 4.14: Vertikální analýza rozvahy – Domažlická nemocnice, a.s.	59

Tabulka 4.15: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty – Domažlická nemocnice, a.s.	60
Tabulka 4.16: Výsledné hodnoty poměrových ukazatelů – Domažlická nemocnice, a.s.	60
Tabulka 4.17: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Karlovarská krajská nemocnice, a.s.	63
Tabulka 4.18: Absolutní hodnoty významných položek rozvahy Karlovarské krajské nemocnice, a.s. (tis. Kč).....	63
Tabulka 4.19: Hodnoty absolutních změn položek rozvahy Karlovarské krajské nemocnice, a.s. (tis. Kč).....	64
Tabulka 4.20: Absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty Karlovarské krajské nemocnice, a.s. (tis. Kč).....	65
Tabulka 4.21: Hodnoty absolutních změn položek výkazu zisku a ztráty Karlovarské krajské nemocnice, a.s.	65
Tabulka 4.22: Vertikální analýza rozvahy – Karlovarská krajská nemocnice, a.s.	66
Tabulka 4.23: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty – Karlovarská krajská nemocnice, a.s.	67
Tabulka 4.24: Výsledné hodnoty poměrových ukazatelů – Karlovarská krajská nemocnice, a.s.	67
Tabulka 4.25: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Krajská nemocnice T. Bati, a.s.	73
Tabulka 4.26: Absolutní hodnoty významných položek rozvahy Krajská nemocnice T. Bati, a.s. (tis. Kč)	73
Tabulka 4.27: Hodnoty absolutních změn položek rozvahy Krajská nemocnice T. Bati, a.s. (tis. Kč)	74
Tabulka 4.28: Absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty Krajská nemocnice T. Bati, a.s. (tis. Kč).....	75
Tabulka 4.29: Hodnoty absolutních změn položek výkazu zisku a ztráty ztráty Krajská nemocnice T. Bati, a.s. (tis. Kč).....	75
Tabulka 4.30: Vertikální analýza rozvahy – Krajská nemocnice T. Bati, a.s.	76
Tabulka 4.31: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty – Krajská nemocnice T. Bati, a.s.	77
Tabulka 4.32: Výsledné hodnoty poměrových ukazatelů – Krajská nemocnice T. Bati, a.s.	77

Tabulka 4.33: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Nemocnice České Budějovice, a.s.	81
Tabulka 4.34: Absolutní hodnoty významných položek rozvahy pro Nemocnici České Budějovice, a.s. (tis. Kč).....	81
Tabulka 4.35: Hodnoty absolutních změn položek rozvahy pro Nemocnici České Budějovice, a.s.. (tis. Kč).....	82
Tabulka 4.36: Absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty pro Nemocnici České Budějovice, a.s. (tis. Kč)	83
Tabulka 4.37: Hodnoty absolutních změn položek výkazu zisku a ztráty pro Nemocnici České Budějovice, a.s. (tis. Kč)	83
Tabulka 4.38: Vertikální analýza rozvahy – Nemocnice České Budějovice, a.s.	84
Tabulka 4.39: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty – Nemocnice České Budějovice, a.s.	85
Tabulka 4.40: Výsledné hodnoty poměrových ukazatelů – Nemocnice České Budějovice, a.s.....	85
Tabulka 4.41: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Poličská nemocnice, s.r.o.	89
Tabulka 4.42: Absolutní hodnoty významných položek rozvahy pro Poličskou nemocnici, s.r.o. (tis. Kč).....	89
Tabulka 4.43: Hodnoty absolutních změn položek rozvahy pro Poličskou nemocnici, s.r.o. (tis. Kč)	90
Tabulka 4.44: Absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty pro Poličskou nemocnici, s.r.o. (tis. Kč)	91
Tabulka 4.45: Hodnoty absolutních změn položek výkazu zisku a ztráty pro Poličskou nemocnici, s.r.o. (tis. Kč).....	91
Tabulka 4.46: Vertikální analýza rozvahy – Poličská nemocnice, s.r.o.	92
Tabulka 4.47: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty – Poličská nemocnice, s.r.o. ...	93
Tabulka 4.48: Výsledné hodnoty poměrových ukazatelů – Poličská nemocnice, s.r.o..	93
Tabulka 4.49: Hodnocení finanční situace – Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.	95
Tabulka 4.50: Hodnocení finanční situace – Domažlická nemocnice, a.s.	96
Tabulka 4.51: Hodnocení finanční situace – Karlovarská krajská nemocnice a.s.....	96
Tabulka 4.52: Hodnocení finanční situace – Krajská nemocnice T. Bati, a. s.	97
Tabulka 4.53: Hodnocení finanční situace – Nemocnice Boskovice s.r.o.	97

Tabulka 4.54: Hodnocení finanční situace – Nemocnice České Budějovice, a.s.	98
Tabulka 4.55: Hodnocení finanční situace – Nemocnice Hranice a.s.	98
Tabulka 4.56: Hodnocení finanční situace – Nemocnice Louny a.s.	99
Tabulka 4.57: Hodnocení finanční situace – Nemocnice Podlesí a.s.	99
Tabulka 4.58: Hodnocení finanční situace – Nemocnice sv. Zdislavy, a.s.	100
Tabulka 4.59: Hodnocení finanční situace – Nemocnice Tanvald, s.r.o.	100
Tabulka 4.60: Hodnocení finanční situace – Nemocnice Vrchlabí, s.r.o.	101
Tabulka 4.61: Hodnocení finanční situace – Městská nemocnice Městec Králové a.s.	101
Tabulka 4.62: Hodnocení finanční situace – Poličská nemocnice, s.r.o.	102
Tabulka 4.63: Srovnání modelů finanční analýzy s indexem Cribis pro roky 2016 a 2017 (kritičtější varianta)	103
Tabulka 4.64: Srovnání modelů finanční analýzy s indexem Cribis pro roky 2016 a 2017 (méně kritická varianta)	103
Tabulka 4.65: Porovnání jednotlivých modelů finanční analýzy pro roky 2016 a 2017	104
Tabulka 4.66: Porovnání jednotlivých modelů finanční analýzy pro roky 2013 až 2017	104
Tabulka A.1: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Nemocnice Boskovice s.r.o.	114
Tabulka A.2: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Nemocnice Hranice a.s.	114
Tabulka A.3: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Nemocnice Louny a.s.	115
Tabulka A.4: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Nemocnice Podlesí a.s.	115
Tabulka A.5: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Nemocnice sv. Zdislavy, a.s.	116
Tabulka A.6: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Nemocnice Tanvald, s.r.o.	116
Tabulka A.7: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Městská nemocnice Městec Králové, a.s.	117
Tabulka A.8: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Nemocnice Vrchlabí, s.r.o.	117

1 Úvod

Finanční zdraví je pojem, který vyjadřuje finanční situaci podniku, zda podnik prosperuje či nikoli. Za finančně zdravý je možné považovat takový podnik, který je schopen naplňovat smysl své existence [1]. Neboli za finančně zdravý podnik lze považovat takový podnik, který je schopen vytvářet přidanou hodnotu, tedy zisk a výnos vloženého kapitálu [2]. Metod a postupů pro hodnocení finančního zdraví existuje nespočetné množství a finanční instituce většinou své postupy tají, jelikož se jedná o jejich know-how.

Metodikou, která se zabývá hodnocením finančního zdraví podniku, je finanční analýza. Finanční analýza slouží k určení současné situace podniku, predikci finanční tísně a k odhalení jeho slabých i silných stránek. Hodnotí tedy podnik jako celek a je nedílnou součástí řízení podniku a rozhodování o jeho budoucnosti.

U všech postupů finanční analýzy hrají významnou roli finanční ukazatele. Pro výpočet těchto ukazatelů využívá finanční analýza především data z účetních výkazů (Rozvahy, Výkazu zisku a ztrát a výkazu Cash flow).

Tato práce se bude zabývat několika příklady modelů pro určení bonity (úspěšnosti) podniků a několika příklady pro určení jejich bankrotu. Tyto modely získávají informace o podniku z let minulých, hodnotí stav současný a predikují stav budoucí [3], [4].

Také zdravotnická zařízení jsou subjekty, ve kterých probíhají ekonomické procesy, i zde tedy musí být uplatňovány principy hospodárnosti. Zdravotnická zařízení (konkrétně nemocnice) mají však svá specifika hospodaření. Jsou mnohem komplexnější než většina jiných typů organizací a zasahují hned do několika oblastí. Těmito oblastmi jsou léčba, péče, administrativa a svět správců těchto oblastí [5]. I u nemocnic můžeme hodnotit efektivnost hospodaření, tedy jejich výkonnost, která se hodnotí pomocí ekonomických teorií. Efektivnost organizace lze definovat jako její maximální výstup, který je měřen spotřebou produkce zákazníky (pacienty). Neboli jako maximální úroveň uspokojení potřeb klientů dosaženého při daných vstupech a technologii.

2 Současný stav problematiky

2.1. Bonitní a bankrotní modely

Bonitní a bankrotní modely finanční analýzy slouží ke zhodnocení finanční situace podniku pomocí jednočíslné charakteristiky (indexu). Na základě této jedné hodnoty lze tedy posoudit současný stav podniku či popřípadě včas detekovat jeho hrozící úpadek [5], [6].

2.1.1. Bonitní modely

Bonitní modely se snaží bodovým ohodnocením stanovit bonitu hodnoceného podniku a zařadit firmu z finančního hlediska při mezifiremním srovnání [6].

Bonitou se rozumí schopnost splácet svoje závazky a uspokojit tím věřitele. Bonitní podnik je tedy takový, který je schopen uspokojovat své věřitele splácením svých závazků. Základním bonitním modelem je Index bonity [8].

Dále sem patří např. Soustava analýz podle Rudolfa Douchy, Tamariho model, Kralickův Quicktest a modifikovaný Quicktest [6].

2.1.1.1. Index bonity

Výpočet Indexu bonity je užíván hlavně ve středoevropských zemích, a to zejména v Německu, Rakousku a Švýcarsku [8].

Index bonity (IB) využívá šest poměrových ukazatelů, pro jejichž výpočet je zapotřebí znát šest účetních ukazatelů. K výpočtu IB je potřeba konkrétně znát hodnoty následujících ukazatelů [8]:

- Cash flow (součet čistého zisku a odpisů)
- Cizí zdroje (cizí kapitál)
- Aktiva (resp. pasiva)
- Zisk
- Výnosy (resp. tržby)
- Zásoby

Aplikace Indexu bonity

Největší váhu ve vzorci má ukazatel rentability aktiv (ROA), což je podíl zisku na celkových aktivech společnosti. Druhou největší váhu má podíl zisku na výnosech společnosti. Dalším ukazatelům jsou pak přiřazeny váhy nižší [8].

Výpočet Indexu bonity je znázorněn vzorcem číslo 2.1 [8]:

$$IB = 1,5 \cdot \frac{Cash\ flow}{Cizí\ zdroje} + 0,08 \cdot \frac{Aktiva}{Cizí\ zdroje} + 10 \cdot \frac{Zisk}{Aktiva} + 5 \cdot \frac{Zisk}{Výnosy} + 0,3 \cdot \frac{Zásoby}{Výnosy} + 0,1 \cdot \frac{Výnosy}{Aktiva} \quad (2.1)$$

Index bonity rozděluje podniky na bankrotní a bonitní. Kritickou hodnotou v tomto ohledu je nula. Záporné hodnoty výsledku naznačují, že se jedná o podnik ohrožený bankrotem. Naopak bonitní podniky se vyznačují kladnými hodnotami Indexu bonity [8].

Index bonity umožňuje i podrobnější hodnocení ekonomické situace [8]:

- hodnota nižší než -1 vypovídá o velmi špatné (resp. extrémně špatné) ekonomické situaci hodnoceného podniku
- hodnota větší než 2 vypovídá o velmi dobré (resp. extrémně dobré) ekonomické situaci podniku

2.1.1.2. Soustava bilančních analýz podle Rudolfa Douchy

Jedná se o soustavu ukazatelů, kterou je možné využít v jakkoli velkém podniku, a která byla vytvořena v podmínkách České republiky. Neměla by tedy být zkreslena jiným ekonomickým prostředím, jak je to u jiných modelů. Pomocí této soustavy lze jednoduchým a rychlým způsobem ověřit fungování podniku. Soustava je rozpracována do tří úrovní bilanční analýzy [6].

Bilanční analýza I – výsledkem této soustavy je orientační pohled na situaci v podniku a nelze použít pro zásadní rozhodnutí [6].

$$ukazatel\ stability\ S = \frac{vlastní\ kapitál}{stálá\ aktiva} \quad (2.2)$$

$$ukazatel\ likvidity\ L = \frac{(finanční\ majetek + pohledávky)}{2,17 \cdot krátkodobé\ dluhy} \quad (2.3)$$

Položku krátkodobé dluhy získáme součtem krátkodobých závazků, krátkodobých finančních výpomocí a běžných bankovních úvěrů [6]

$$ukazatel\ aktivity\ A = \frac{výkony}{2 \cdot pasiva\ celkem} \quad (2.4)$$

$$\text{ukazatel rentability } R = \frac{8 \cdot EAT}{\text{vlastní kapitál}} \quad (2.5)$$

Celkový ukazatel lze definovat jako vážený průměr hodnot dosažených u celkových ukazatelů jednotlivých skupin a pokud dosahuje hodnot nad 1, je systém považován za dobrý, hodnoty mezi 0,5 a 1 jsou považovány za únosné a hodnoty pod 0,5 jsou považovány za špatné [6]:

$$\text{celkový ukazatel } C = \frac{(2 \cdot S + 4 \cdot L + 1 \cdot A + 5 \cdot R)}{12} \quad (2.6)$$

Bilanční analýza II – tato soustava ukazatelů hodnotí podnik ve čtyřech základních směrech, kdy zvyšující se hodnota ukazatelů znamená zlepšující se stav v podniku. Pokud se jedná o společnost s nízkou úrovní zásob, nepoužívá se ukazatel S5, jehož vysoká hodnota tohoto ukazatele by vedla k nepravdivým celkovým výsledkům [6].

Ukazatele stability [6]:

$$S1 = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{stálá aktiva}} \quad (2.7)$$

$$S2 = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{aktiva celkem}} \cdot 2 \quad (2.8)$$

$$S3 = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{cizí zdroje}} \quad (2.9)$$

$$S4 = \frac{\text{celková aktiva}}{\text{krátkodobé dluhy} \cdot 5} \quad (2.10)$$

$$S5 = \frac{\text{celková aktiva}}{\text{zásoby} \cdot 15} \quad (2.11)$$

Celkový koeficient stability S (vzorec 2.12) je vážený průměr všech koeficientů stability a ukazatel Sx (vzorec 2.13) je určen pro obchodní společnosti (bez zásob) [6]:

$$S = \frac{(2 \cdot S1 + S2 + S3 + S4 + 2 \cdot S5)}{7} \quad (2.12)$$

$$S_x = \frac{(2 \cdot S1 + S2 + S3 + S4)}{5} \quad (2.13)$$

Ukazatele likvidity [6]:

$$L1 = \frac{2 \cdot \textit{finanční majetek}}{\textit{krátkodobé dluhy}} \quad (2.14)$$

$$L2 = \left(\frac{\textit{finanční majetek}}{\textit{krátkodobé dluhy}} \right) / 2,17 \quad (2.15)$$

$$L3 = \left(\frac{\textit{oběžná aktiva}}{\textit{krátkodobé dluhy}} \right) / 2,5 \quad (2.16)$$

$$L4 = \frac{\textit{pracovní kapitál}}{\textit{pasiva celkem}} \cdot 3,33 \quad (2.17)$$

Celkový ukazatel L tedy získáme jako [6]:

$$L = \frac{(5 \cdot L1 + 8 \cdot L2 + 2 \cdot L3 + L4)}{16} \quad (2.18)$$

Ukazatele aktivity [6]:

$$A1 = \frac{\textit{tržby celkem}/2}{\textit{pasiva celkem}} \quad (2.19)$$

$$A2 = \frac{\text{tržby celkem}/4}{\text{vlastní kapitál}} \quad (2.20)$$

$$A3 = \frac{\text{přidaná hodnota} \cdot 4}{\text{tržby celkem}} \quad (2.21)$$

$$\text{celkový ukazatel } A = \frac{(A1 + A2 + A3)}{3} \quad (2.22)$$

Ukazatele rentability [6]:

$$R1 = \frac{10 \cdot EAT}{\text{přidaná hodnota}} \quad (2.23)$$

$$R2 = \frac{8 \cdot EAT}{\text{vlastní kapitál}} \quad (2.24)$$

$$R3 = \frac{20 \cdot EAT}{\text{pasiva celkem}} \quad (2.25)$$

$$R4 = \frac{40 \cdot EAT}{(\text{tržby} + \text{výkony})} \quad (2.26)$$

$$R5 = \frac{1,33 \cdot \text{provozní VH}}{(\text{provozní VH} + \text{finanční VH} + \text{mimořádný VH})} \quad (2.27)$$

$$\begin{aligned} \text{celkový ukazatel } R \\ = \frac{(3 \cdot R1 + 7 \cdot R2 + 4 \cdot R3 + 2 \cdot R4 + R5)}{17} \end{aligned} \quad (2.28)$$

Finanční zdraví firmy hodnotíme jediným číslem, které spočteme pomocí celkového ukazatel dle vzorce číslo 2.29 [6]:

$$\text{celkový ukazatel } C = \frac{(2 \cdot S + 4 \cdot L + 1 \cdot A + 5 \cdot R)}{12} \quad (2.29)$$

Hodnocení je stejné jako v bilanční analýze I., tedy hodnoty nad 1 jsou považovány za dobré, hodnoty mezi 0,5 až 1 jsou výsledky v šedé zóně, u kterých není možno jednoznačně určit možný vývoj firmy z hlediska financí, a hodnoty pod 0,5 signalizují problémy v hospodaření firmy. Pokud jsou výsledkem hodnocení záporné hodnoty, znamená to, že firma není schopna zhodnocovat svěřené finanční prostředky, a je tedy zpravidla odsouzena k zániku [6].

Bilanční analýza III – soustava tvořící nadstavbu bilanční analýzy II, je tedy podrobnější a přesnější [6].

Z charakteristiky jednotlivých bilančních analýz je tedy zřejmé, že čím rychlejší a jednodušší postup hodnocení je, tím nepřesnější bude výsledek takového hodnocení. Naopak čím složitější bude postup analýzy, tím přesnější a důvěryhodnější výsledek lze získat [6].

2.1.1.3. Kralickův Quicktest

Tento test se skládá ze soustavy čtyř rovnic, na jejichž základě hodnotíme finanční situaci podniku. První dvě rovnice se zabývají finanční stabilitou firmy a další dvě se zabývají výnosy [6], [8]:

$$R1 = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{aktiva celkem}} \quad (2.30)$$

$$R2 = \frac{(\text{cizí zdroje} - \text{peníze} - \text{účty u bank})}{\text{provozní cash flow}} \quad (2.31)$$

$$R3 = \frac{EBIT}{\text{aktiva celkem}} \quad (2.32)$$

$$R4 = \frac{\text{provozní cash flow}}{\text{výkony}} \quad (2.33)$$

Vypočteným výsledkům je následně přiřazena bodová hodnota podle tabulky 2.1.

Tabulka 2.1: Bodování výsledků Kralickova Quicktestu [6]

	0 bodů	1 bod	2 body	3 body	4 body
R1	< 0	0–0,1	0,1–0,2	0,2–0,3	> 0,3
R2	< 3	3–5	5–12	12–30	> 30
R3	< 0	0–0,08	0,08–0,12	0,12–0,15	> 0,15
R4	< 0	0–0,05	0,05–0,08	0,08–0,1	> 0,1

Následné hodnocení podniku se provádí nejprve součtem bodové hodnoty R1 a R2 dělený dvěma, dále se provede součet R3 a R4 dělený dvěma. Na závěr se provede součet dvou předchozích výsledků a opět se vydělí dvěma. Výsledná hodnota definuje, do které zóny podnik patří, respektive v jaké finanční situaci se podnik právě nachází [6].

Interpretace bodového hodnocení se pak podobá předchozím soustavám [6]:

- hodnoty vyšší než 3 prezentují firmu, která je bonitní
- hodnoty v intervalu 1–3 prezentují opět šedou zónu
- hodnoty nižší než 1 signalizují potíže ve finančním hospodaření firmy

2.1.1.4. Tamariho model

Tamariho model vychází z bankovní praxe hodnocení firem. Jedná se o model převzatý ze zahraničí, je tedy nutné zohlednit možné zkreslení způsobené odlišným ekonomickým prostředím. Bonita podniku je zde hodnocena bodovým součtem výsledků ze soustavy rovnic. Rovnice hodnotí finanční samostatnost (T1), vázanost vlastního kapitálu a výsledku hospodaření (T2), běžnou likviditu (T3) a poslední tři rovnice se zabývají provozní činností [6].

$$T1 = \frac{\textit{vlastní kapitál}}{\textit{cizí kapitál}} \quad (2.34)$$

$$T2 = \frac{\textit{EAT}}{\textit{aktiva celkem}} \quad (2.35)$$

$$T3 = \frac{\textit{oběžná aktiva}}{\textit{krátkodobé dluhy}} \quad (2.36)$$

$$T4 = \frac{\textit{výrobní spotřeba}}{\textit{průměrný stav nedokončené výroby}} \quad (2.37)$$

$$T5 = \frac{\text{tržby}}{\text{průměrný stav pohledávek}} \quad (2.38)$$

$$T6 = \frac{\text{výrobní spotřeba}}{\text{pracovní kapitál}} \quad (2.39)$$

Všem vypočteným výsledkům jsou přiřazeny bodové hodnoty (maximem je 100 bodů), dle tabulky 2.2. Čím vyšší je dosažené číslo, tím vyšší je bonita sledované firmy v oboru [6].

Tabulka 2.2: Tamariho bodová stupnice [6]

Ukazatel	Interval hodnot	Body	Ukazatel	Interval hodnot	Body
T1	0,51 a více	25	T4	Horní kvartil a více	10
	0,41–0,5	20		Medián až horní kvartil	6
	0,31–0,4	15		Dolní kvartil až medián	3
	0,21–0,3	10		Dolní kvartil a méně	0
	0,11–0,2	5		T5	Horní kvartil a více
Do 0,10	0	Medián až horní kvartil	6		
T2	Posledních 5 let kladné	25	Dolní kvartil až medián		3
	Větší než horní kvartil	10	Dolní kvartil a méně		0
	Větší než medián	5	T6		Horní kvartil a více
Jinak	0	Medián až horní kvartil		6	
T3	2,01 a více	20		Dolní kvartil až medián	3
	1,51–2,0	15	Dolní kvartil a méně	0	
	1,11–1,5	10			
	0,51–1,1	5			
	Do 0,50	0			

2.1.2. Bankrotní modely

Mají informovat uživatele o tom, zda je v dohledné době firma ohrožena bankrotem. Vychází z faktu, že každá firma, která je ohrožena bankrotem, již určitý čas před touto událostí vykazuje symptomy, které jsou pro bankrot typické. K těm nejčastějším patří problémy s běžnou likviditou, s výší čistého pracovního kapitálu, s rentabilitou celkového vloženého kapitálu [6].

Odpovídají na otázku, zda podnik do určité doby zbankrotuje. Patří sem například: Altmanovo Z-skóre, Tafflerův model, model IN – Index důvěryhodnosti [6].

2.1.2.1. Altmanův model

Altmanův model je nejznámějším zahraničním bankrotním modelem a v České republice je velmi oblíbeným pravděpodobně kvůli jednoduchosti výpočtu. Altmanův model je považován za nejlepší a nejefektivnější prostředek k odhalení nepřiměřených úvěrových rizik [6].

Model pro společnosti, které patří do skupiny firem veřejně obchodovatelných na burze, je možné vyjádřit rovnicí (veřejně obchodovaná společnost je firma,

společnost, jejíž akcie jsou obchodované na alespoň jedné burze cenných papírů. Firma musí veřejně nabídnout své akcie na burze cenných papírů) [6]:

$$Z = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + 1X_5 \quad (2.40)$$

kde X_1 je podíl pracovního kapitálu k celkovým aktivům, X_2 je rentabilita čistých aktiv, X_3 je EBIT/aktiva celkem, X_4 je tržní hodnota ZJ/celkové závazky nebo průměrný kurz akcií/nominální hodnota cizích zdrojů, X_5 jsou tržby/aktiva celkem [6].

Hodnocení poté provádíme podle toho, do jakého spektra výsledná hodnota spadá [6]:

- hodnoty nižší než 1,81 pásmo bankrotu (výrazné finanční problémy)
- hodnoty od 1,81 do 2,98 pásmo šedé zóny (nelze jednoznačně označit)
- hodnoty nad 2,99 pásmo prosperity (uspokojivá finanční situace)

Rovnice pro společnosti, které nejsou veřejně obchodovatelná na burze. Odlišnost od předešlé rovnice spočívá pouze v hodnotách vah jednotlivých poměrových ukazatelů [6]:

$$Z = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,42X_4 + 0,998X_5 \quad (2.41)$$

Hodnocení výsledků probíhá stejně, pouze hraniční hodnoty jsou posunuty o něco níže [6]:

- hodnoty nižší než 1,2 pásmo bankrotu
- hodnoty od 1,2 do 2,9 pásmo šedé zóny
- hodnoty nad 2,9 pásmo prosperity

Pro rozvojové trhy je model základního Altmanova indexu upraven a nazývá se Z-skóre. Toto použití je výhodné z toho důvodu, že model není vázán na znalost tržní hodnoty společnosti, ale využívá informace ze základních účetních výkazů [6]. Tento model byl modelován pro hodnocení finanční situace ne-amerických nevýrobních podniků [9].

$$Z = 6,56 \cdot \frac{NWC}{aktiva\ celkem} + 3,26 \cdot \frac{zadržené\ zisky}{aktiva\ celkem} + 6,72 \cdot \frac{EBIT}{celková\ aktiva} + 1,05 \cdot \frac{účetní\ hodnota\ VK}{účetní\ hodnota\ závazků} \quad (2.42)$$

Interpretace [6]:

- hodnoty nad 2,6 uspokojivá finanční situace
- hodnoty od 1,1 do 2,6 „šedá zóna“ nevyhraněných výsledků
- hodnoty nižší než 1,1 firma je ohrožena vážnými finančními problémy

2.1.2.2. Model IN – Index důvěryhodnosti

Řada čtyř IN modelů byla sestavena manžely Neumaierovými. Každý ze sestavených indexů byl sestaven na datech v době svého vzniku a jejich snahou je vyhodnocení finanční situace podniků v českém prostředí. Vzorec číslo 2.43 uvádí výpočet prvního modelu vytvořeného v roce 1995 [6], [10]

$$IN = \frac{V_1 \cdot A}{CZ} + \frac{V_2 \cdot EBIT}{U} + \frac{V_3 \cdot EBIT}{A} + V_4 \cdot (T/A) + \frac{V_5 \cdot OA}{KZ + KBU} + \frac{V_6 \cdot ZPL}{T} \quad (2.43)$$

Kde A jsou aktiva, CZ jsou cizí zdroje, U jsou nákladové úroky, T jsou tržby, OA jsou oběžná aktiva, KZ jsou krátkodobé závazky, KBU jsou krátkodobé bankovní úvěry, ZPL jsou závazky po lhůtě splatnosti, V_n jsou váhy, které vyjadřují podíl významnosti ukazatele ke kriteriální hodnotě ukazatele.

Hodnocení výsledků IN [6]:

- hodnoty vyšší než 2 podnik s dobrým finančním zdravím
- hodnoty v intervalu 1–2 firma s nevyhraněnými výsledky a s potenciálními problémy, nacházejí-li se hodnoty v nižším pásmu spektra
- hodnoty nižší než 1 projev finanční neudrživosti a firma se velmi pravděpodobně ocitne v existenčních problémech

V roce 1999 autoři vytvořili model, který postihuje vazbu na tvorbu hodnoty. Tedy respektuje investorské hledisko, kdy je primární schopnost nakládání se svěřenými finančními prostředky. Výpočet modelu IN99 vyjadřuje vzorec číslo 2.44 [6], [10].

$$IN99 = -0,017 \cdot \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{aktiva}} + 4,573 \cdot \frac{EBIT}{\text{aktiva}} + 0,481 \cdot \frac{\text{výnosy}}{\text{aktiva}} + 0,015 \cdot \frac{OA}{KZ + KBU} \quad (2.44)$$

Hodnocení výsledků IN99 [6]:

- hodnoty vyšší či rovny než 2,07 podnik s dobrým finančním zdravím
- hodnoty v intervalu 0,684–2,07 potenciální problémy
- hodnoty nižší či rovny než 0,684 projev finanční neduživosti

Oba modely je třeba spolu porovnávat a v tabulce 2.3 jsou zobrazeny varianty výsledků.

Tabulka 2.3: Možné varianty výsledků obou indexů [6]

	<u>IN95 věřitelský</u>	<u>IN99 vlastnický</u>
<u>1.</u>	<u>dobrý</u>	<u>dobrý</u>
<u>2.</u>	<u>dobrý</u>	<u>špatný</u>
<u>3.</u>	<u>špatný</u>	<u>dobrý</u>
<u>4.</u>	<u>špatný</u>	<u>špatný</u>

Varianta pod číslem 1 signalizuje, že firmě se daří správně nakládat se svěřenými prostředky jak z hlediska věřitele, kterému nepřináší zvýšené riziko, tak z hlediska investora, kterému zajišťuje zhodnocení finančních prostředků [6].

Varianta pod číslem 2 je nepříznivá z pozice investora, kterému signalizuje horší schopnost managementu vhodně umísťovat finanční prostředky, ale z věřitelského hlediska firma nepřináší riziko, což se může jevit jako pozitivní zejména z hlediska možného dalšího získávání cizích finančních zdrojů – jako příznivá varianta zejména v českém modelu, který je primárně nastaven na získávání zdrojů financování z bankovního systému [6].

Varianta pod číslem 3 je výhodná pro investora, ale nevýhodná pro věřitele [6].

Varianta pod číslem 4 je z hlediska možného potenciálu firmy zcela nejhorší, protože management nevytváří dostatečné efekty ani pro jednu cílovou skupinu [6].

Každý z výše uvedených indexů zkoumá firmu z jiné stránky, proto zkonstruovali v roce 2002 manželé Neumaierovi index IN01, který spojuje oba předchozí indexy a navíc zohledňuje snahu o sledování tvorby ekonomické přidané hodnoty. Index IN01 pro průmysl pak měl tvar [6]:

$$IN01 = 0,13 \cdot \frac{A}{\text{cizí zdroje}} + 0,04 \cdot \frac{EBIT}{\text{nákladové úroky}} + 3,92 \cdot \frac{EBIT}{A} + 0,21 \cdot \frac{\text{výnosy}}{A} + 0,09 \cdot \frac{OA}{KZ + KBU} \quad (2.45)$$

kde A jsou aktiva, resp. pasiva, OA jsou oběžná aktiva, $EBIT$ je zisk před úroky a zdaněním, KZ jsou krátkodobé závazky, KBU jsou krátkodobé bankovní úvěry a výpomoci [6].

Hodnocení výsledků IN01 [6]:

- hodnoty vyšší než 1,77 podnik tvoří hodnotu
- hodnoty v intervalu 0,75 a 1,77 šedá zóna, tj. podniky netvoří hodnotu, ale také nebankrotují
- hodnoty nižší než 0,75 podnik míří k bankrotu

Interpretace [6]:

$IN\ 01 < 0,75$ podnik spěje k bankrotu s pravděpodobností 86 %;

$IN\ 01 > 1,77$ podnik s pravděpodobností 67 % tvoří hodnotu.

V roce 2004 se autoři rozhodli otestovat vypovídací schopnost indexů na datech pro průmysl daného roku. Následně se rozhodli index IN01 aktualizovat a byl vytvořen index IN05. Tvar indexu IN05 uvádí vzorec číslo 2.46 [10].

$$IN05 = 0,13 \cdot \frac{A}{\text{cizí zdroje}} + 0,04 \cdot \frac{EBIT}{\text{nákladové úroky}} + 3,97 \cdot \frac{EBIT}{A} + 0,21 \cdot \frac{\text{výnosy}}{A} + 0,09 \cdot \frac{OA}{KZ + KBU} \quad (2.46)$$

U tohoto modelu nedošlo k výrazným změnám u vah ukazatelů, ale došlo ke změně hranice pro zařazení podniků [10].

Hodnocení výsledků IN05 [10]:

- hodnoty vyšší než 1,60 podnik tvoří hodnotu
- hodnoty v intervalu 0,90 a 1,60 šedá zóna, tj. podniky netvoří hodnotu, ale také nebankrotují
- hodnoty nižší než 0,90 podnik míří k bankrotu

U ukazatele EBIT/nákladové úroky autoři doporučují volit maximální hodnotu 9, aby se předešlo problémům při velice nízkých hodnotách úroků. U ukazatele aktiva/cizí zdroje doporučují autoři zvolit maximální hodnotu 2,78 [10].

2.1.2.3. Tafflerův model

Tento model je definován v základním a v modifikovaném tvaru a to následovně:

1. Základní tvar Tafflerova modelu:

$$ZT(z) = \frac{0,53 \cdot EBT}{KD} + \frac{0,13 \cdot OA}{CZ} + \frac{0,18 \cdot KD}{CA} + \frac{0,16 \cdot (FM - KD)}{PN} \quad (2.47)$$

kde *EBT* je zisk před zdaněním, *KD* jsou krátkodobé dluhy (krátkodobé závazky + běžné bankovní úvěry + krátkodobé finanční výpomoci), *OA* jsou oběžná aktiva, *CZ* jsou cizí zdroje, *CA* jsou celková aktiva, *FM* je finanční majetek, *PN* jsou provozní náklady [6].

Hodnocení Tafflerova modelu [6]:

- hodnoty nižší než 0, znamená to velkou pravděpodobnost bankrotu
- hodnoty vyšší než 0, znamená to malou pravděpodobnost bankrotu

2. Modifikovaná verze Tafflerova modelu počítá s tím, že nemáme k dispozici podrobnější údaje, a liší se pouze v poslední položce [6]:

$$ZT(z) = \frac{0,53 \cdot EBT}{KD} + \frac{0,13 \cdot OA}{CZ} + \frac{0,18 \cdot KD}{CA} + \frac{0,16 \cdot T}{CA} \quad (2.48)$$

Hodnocení Tafflerova modifikovaného modelu [6]:

- hodnoty výsledek nižší než 0,2, znamená to velkou pravděpodobnost bankrotu
- hodnoty výsledek větší než 0,3, znamená to malou pravděpodobnost bankrotu

2.1.2.4. Ohlsonovo O-skóre

Tento model byl sestaven roku 1980 doktorem Jamesem A. Ohlsonem působícího na New York University Stern Accounting Department. Jedná se o model sloužící k predikci bankrotu podniku. Struktura rovnice je následující [11]:

$$\begin{aligned} O = & -1,32 - (0,407 \cdot X_1) + (6,03 \cdot X_2) - (1,43 \cdot X_3) \\ & + (0,0757 \cdot X_4) - (1,72 \cdot X_5) + (2,37 \cdot X_6) \\ & - (1,83 \cdot X_7) + (0,285 \cdot X_8) - (0,521 \cdot X_9) \end{aligned} \quad (2.49)$$

kde

$$X_1 = \log\left(\frac{\text{celková aktiva}}{GNP}\right) \quad (2.50)$$

$$X_2 = \frac{\text{celkový cizí kapitál}}{\text{celková aktiva}} \quad (2.51)$$

$$X_3 = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{celková aktiva}} \quad (2.52)$$

$$X_4 = \frac{\text{krátkodobé závazky}}{\text{oběžná aktiva}} \quad (2.53)$$

$$X_5 = 1 \text{ pokud je celkový cizí kapitál větší než celková aktiva,} \\ \text{pokud není, tak } 0 \quad (2.54)$$

$$X_6 = \frac{\text{čistý zisk}}{\text{celková aktiva}} \quad (2.55)$$

$$X_7 = \frac{VH \text{ za běžné účetní období}}{\text{celkový cizí kapitál}} \quad (2.56)$$

$$X_8 = \text{pokud byla v posledních dvou letech ztráta,} \\ \text{tak } 1, \text{ pokud nebyla, tak } 0 \quad (2.57)$$

$$X_9 = \frac{\text{čistý zisk}_t - \text{čistý zisk}_{t-1}}{|\text{čistý zisk}_t| + |\text{čistý zisk}_{t-1}|} \quad (2.58)$$

Pokud je výsledná hodnota větší než 0,5, signalizuje to, že firma během dvou let zkrachuje. GNP ve vzorci pro výpočet X_1 označuje hrubý národní produkt (HNP) [11].

2.1.2.5. Zmijewski model

Dalším často citovaným model pro predikci selhání podniku je model konstruovaný autorem Markem E. Zmijewskim (1984) [11].

$$Z = -4,336 - (4,513 \cdot X_1) + (5,679 \cdot X_2) + (0,0004 \cdot X_3) \quad (2.59)$$

Pokud je výsledná hodnota větší než 0,5, signalizuje to, že u dané firmy může během dvou let dojít k bankrotu [11].

2.1.2.6. H'index

H'index byl vytvořen v roce 2016 autorkou Taťánou Hajdíkovou pro predikci finanční situace nemocnic. Snahou autorky při vytváření tohoto modelu bylo vyplnění mezery u současných bonitních a bankrotních modelů, které jsou ve většině

konstruovány na tržní typ podniku. Model se tedy zaměřuje na hodnocení nemocnic v České republice s ohledem jejich na nejdůležitější položky ve výkazech [5].

Při tvorbě tohoto modelu autorka předpokládala, že bude nutné sestavit dva modely rovnic. Jednu pro nemocnice s právní formou podnikání (s. r. o. a a. s.) a druhý pro nemocnice s právní formou pro neziskový sektor (příspěvková organizace). V průběhu výzkumu se však ukázalo, že právní forma nemá vliv na výsledek testu [5].

Základní strukturu rovnice pro tento model uvádí vzorec číslo 2.60. Jednotlivé ukazatele pak vzore číslo 2.61 až 2.64 [5]:

$$H'index = 0,8277 + 80,8714 U_1 + 9,5314 U_4 + 1,7580 U_5 - 10,8281 U_6 \quad (2.60)$$

kde jednotlivé ukazatele se vypočtou jako:

$$U_1 = \frac{EBIT}{\text{provozní příjmy}} \quad (2.61)$$

kde EBIT vyjadřuje provozní hospodářský výsledek a položku provozních příjmů tvoří tržby za prodej výrobků a služeb, tržby za prodej zboží, aktivace, tržby z prodeje dlouhodobého majetku a ostatní provozní výnosy.

$$U_4 = \frac{\text{čistý zisk} + \text{odpisy}}{\text{celkový dluh}} \quad (2.62)$$

$$U_5 = \frac{\text{provozní příjmy}}{\text{celková aktiva}} \quad (2.63)$$

$$U_6 = \frac{\text{náklad na zaměstnanecké požitky (osobní náklady)}}{\text{provozní příjmy}} \quad (2.64)$$

Po získání hodnoty H'indexu je třeba vypočítat pravděpodobnost P pomocí vzorce číslo 2.65 [5]:

$$P_i = \left(\frac{1}{1 + e^{-H}} \right) \quad (2.65)$$

Hodnota P udává pravděpodobnost s jakou je daná nemocnice nezdravá a nabývá hodnot od 0 do 1, respektive 0 % až 100 % [5].

Hodnocení pro hodnoty H indexu [5]:

- hodnoty vyšší než + 1 nemocnice je finančně zdravá
- hodnoty mezi – 1 až +1 neutrální zóna, kdy není možné jednoznačně určit, zda je nemocnice finančně zdravá či ne
- hodnoty nižší než - 1 nemocnice je finančně nezdravá

2.2. Index Cribis

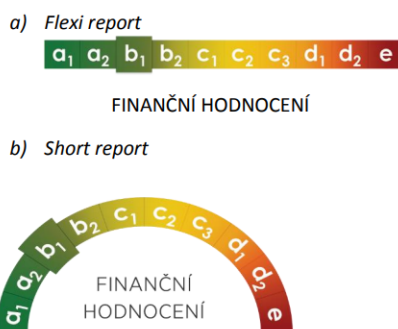
Index Cribis je vícezdrojový ukazatel, který prezentuje ekonomické zdraví firmy a vychází z finančních a nefinančních ukazatelů zpracovaných z údajů databáze cribis.cz. Ukazatel je vytvořený společností CRIF – Czech Credit Bureau a je sestavován pro právnické osoby (PO) a fyzické osoby podnikatele (FOP), kteří zveřejňují své účetní závěrky [12].

Tento ukazatel využívá HealthCare Institute o. p. s. (HCI) pro hodnocení finančního zdraví nemocnic. HCI je neziskovou organizací, která napomáhá zvyšovat kvalitu poskytované zdravotní péče v nemocnicích [13].

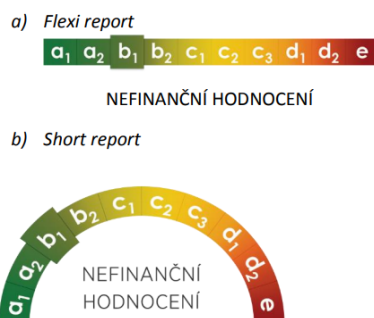
Ukazatel nabývá hodnot jedna až pět hvězd, které prezentují stupeň podnikatelského rizika v případě obchodní spolupráce [14].

Aplikace Cribis by však měla přejít na nové hodnocení subjektů z pětistupňové škály stávajícího finančního hodnocení na podrobnější desetistupňovou škálu. Barevně je škála rozdělena na podniky finančně v dobré kondici (zelená barva), podniky ve středně dobré finanční kondici (oranžová) a ve špatné kondici (červená) [15].

„Finanční hodnocení je k dispozici u právnických osob, které odevzdávají účetní výkazy a jsou k dispozici nejméně jejich dvě po sobě jdoucí závěrky, z nichž poslední není starší než dva a čtvrt roku. Vedle toho subjekty, které mohou být hodnoceny pouze na základě jiných než finančních kritérií, nemají aktuálně lepší než osmý stupeň. Nefinanční hodnocení je k dispozici u právnických osob, které neodevzdávají účetní výkazy na Sběrku listin, u fyzických osob podnikatelů a ostatních právnických osob (spolky, svazy, atd.). Přesný popis nového hodnocení českých firem v aplikaci Cribis najdete v Příloze 1 (VIZ obrázek níže). Žádný subjekt nemá zároveň finanční a nefinanční hodnocení. U grafické podoby hodnocení subjektů je na první pohled zřejmé, zda je subjekt hodnocen na základě finančních výkazů nebo zda je hodnocen na základě nefinančních kritérií – viz příklady“ [15].



Obrázek 2.1: Grafická podoba finančního hodnocení [15]



Obrázek 2.2: Grafická podoba nefinančního hodnocení [15]

2.2.1. Co je to Cribis webová aplikace

„Cribis obsahuje informace o všech právnických a fyzických osobách podnikatelích (živnostnících) i neziskových organizacích, které jsou registrovány v Obchodním rejstříku, Živnostenském rejstříku, nebo v statistickém registru organizací. V současnosti se v databázi firem nachází informace o více než 10 milionech podnikatelských subjektů a fyzických osob z České a Slovenské republiky, které se pravidelně aktualizují. Cribis uchovává historické údaje o evidovaných subjektech“ [12].

Neregistrovaný uživatel má možnost vyzkoušet si rychlé vyhledávání subjektů podle IČ, DIČ, daňového čísla a obchodního jména [12].

Výsledek vyhledávání si dále může filtrovat, avšak k detailům reportů se dostanou pouze registrovaní uživatelé po přihlášení [12].

Registrovaný uživatel má možnost v aplikaci Cribis:

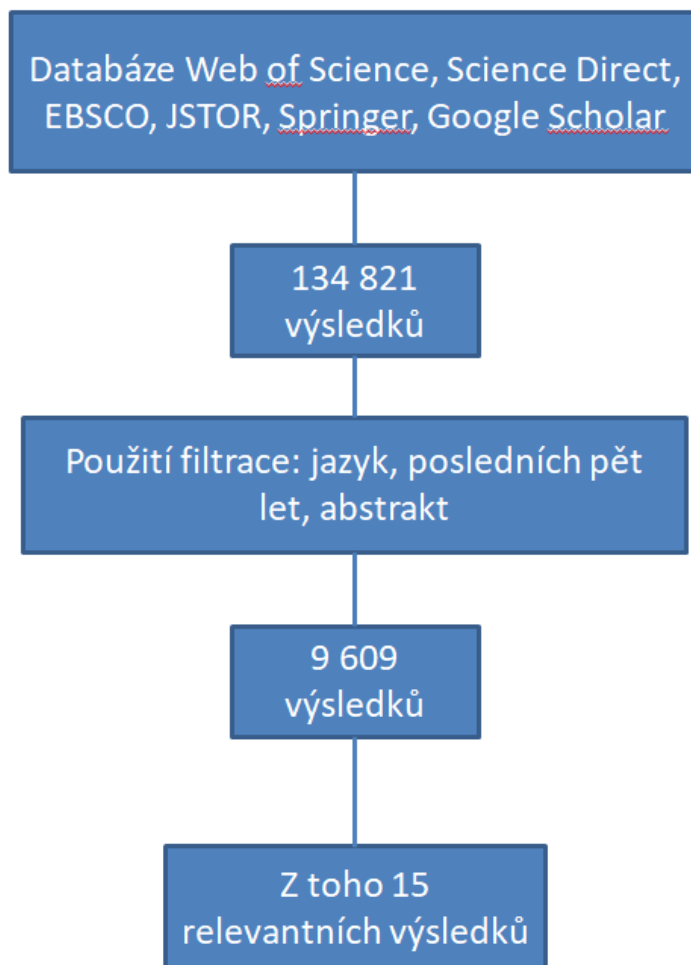
Pomocí funkce Vyhledávání subjektu vyhledávat podle různých zadaných kritérií (např. IČ, obchodní jméno, osoba, ulice, obec, kraj, ...). Podle rozsahu zakoupené licence může mít možnost vyhledávat informace i přímo v databázích jednotlivých zdrojů [12].

2.3. Zpracování rešerše

Při mapování současného stavu problematiky teorie bonitních a bankrotních modelů byla použita klíčová slova a databáze, které jsou uvedeny v tabulce číslo 2.4. Filtrace článků byla vždy provedena pomocí volby jazyka a omezením na posledních pět let. U databází, u kterých to bylo možné, bylo provedeno omezení na vyhledávání v abstraktu či v názvu prací, popřípadě byly vybrány příbuzné kategorie tématu.

Tabulka 2.4: Tabulka použitých klíčových slov, databází a počet výsledků

Klíčová slova	Použitá omezení	Databáze	Počet výsledků	Z toho použito
Creditworthy OR bankruptcy AND model* AND hospital*	angličtina roky 2013 - 2018	Web of Science	63	1
		EBSCO	7	1
		Science Direct	382	3
		JSTOR		0
Financial AND distress AND hospital*	angličtina roky 2013 - 2018	Web of Science	125	0
		EBSCO	70	0
		Science Direct	7587	1
		JSTOR		0
Financial AND analysis AND (Creditworthy OR bankruptcy) AND model* AND hospital*	angličtina roky 2013 - 2018	Web of Science	6	1
		EBSCO	4	1
		Science Direct	424	2
		JSTOR		0
(Forecasting OR Prediction OR Predicting) AND (Bankruptcy OR Insolvency OR Distress OR Default OR Failure) AND (hospital OR hospitals OR health OR healthcare OR "health care") NOT (cardiac OR mortality OR patient* OR cancer)	angličtina roky 2013 - 2018	Web of Science	78	2
		EBSCO	100	0
		JSTOR	266	0
		Springer	497	1
		Google Scholar		2



Obrázek 2.3: Schéma postupu vyhledávání

V tabulce číslo 2.5 jsou uvedeny nalezené modely a jejich využití. Zelenou barvou jsou zvýrazněny modely, které byly využity k hodnocení nemocnic. Světle hnědou barvou jsou zvýrazněny modely, které mají obecné použití.

Tabulka 2.5: Tabulka predikčních modelů pro hodnocení finančního zdraví podniků

Název článku, autoři, rok	Název modelu	Použití modelu	Databáze	Citace
Evaluation of Czech Hospitals Performance Using MCDM Methods Lucie Váchová, Taťána Hajdíková; 2017	Altmanův model	obecné	Google Scholar	[16]
	Zmijewski model	obecné		
	IN index	ČR, obecné		
Assessing the Impact of Management by Evaluating the Performance of Hospitals Taťána Hajdíková; 2012	Altmanův model: Z-skóre	obecné ČR - nemocnice	EBSCO	[17]
Industry specific financial distress modeling Naz Sayari, Can Simga Mugan; 2017	Altmanův model: Z-skóre		ScienceDirect	[18]
	Ohlsonův model			
	Tafflerův model			
	Zmijewski model			
Assesing financial health of a firm using Altman's original and revised Z-score models: A case of Kingfisher airlines LTD (India) Manoj Kumar, Madhu Anand; 2013	Altmanův model: Z-skóre	obecné Indie – veřejně obchodovatelné nevýrobní podniky	Research Gate	[19]

<p>Early warning models against bankruptcy risk for Central European and Latin American enterprises</p> <p>Tomasz Korol; 2013</p>	Altmanův model: Z-skóre	obecné střední Evropa, latinská Amerika	ScienceDirect	[20]
<p>Rural versus Urban Hospitals in Poland. Hospital's Financial Health Assessment</p> <p>Rafał Siedlecki, Agnieszka Bem, Paulina Ucieklak-Jeż, Paweł Prędkiewicz; 2016</p>	M-Model (návrh autorů)	Polsko; nemocnice	ScienceDirect	[21]
<p>Scoring functions and bankruptcy prediction models – case study for Romanian companies</p> <p>Cimpoeru Smaranda; 2014</p>	Altmanův model: Z-skóre	Rumunsko	ScienceDirect	[22]
	Tafflerův model			
	Ohlsonův model			
<p>Model of Hospitals' Financial Distress Forecasting: Comparative Study</p> <p>Agnieszka Bem, Rafał Siedlecki, Paulina Ucieklak-Jeż, Tatana Hajdikova; 2017</p>	IN model (IN05)	ČR nemocnice	Springer	[23]
	G INE PAN model	Polsko		
	FSI model	nemocnice		
	M-Model (návrh autorů)	ČR, Polsko, Slovensko; nemocnice		

Financial Models in the Nonprofit Sector Taťána Hajdíková, Štěpánka Ondoková, Lenka Komárková; 2015	Altmanův model: Z-skóre	ČR; nemocnice	Web of Science	[24]
	Creditworthiness index (IB)			
	Index IN99			
Analysis of models predicting financial distress in hospitals Taťána Hajdíková, Lucie Váchová; 2015	Altmanův model: Z-skóre	ČR, nemocnice	Web of Science	[25]
	Šorins-Voronov index (vychází z Altmanova modelu)	Lotyšsko, nemocnice		
	Zmijewski model			
	IN indexy (IN99, IN01, IN05)	ČR, nemocnice		
Predicting Financial Distress and Closure in Rural Hospitals George M. Holmes, Brystana G. Kaufman, George H. Pink; 2017	Altmanův model: Z-skóre	univerzální, pouze nemocnice	Web of Science	[26]
	FSI model	nemocnice		
Taxes, bankruptcy costs, and capital structure in for-profit and not-for-profit hospitals Sean S. Huang, Jie Yang, Nathan Carroll; 2018	Altmanův model: Z-skóre	obecné USA nemocnice	Web of Science	[27]

<p>Assessing the Validity of the Altman's Z-score Models as Predictors of Financial Distress in Companies Listed on the Nairobi Securities Exchange, Kenya (A Case Study)</p> <p>Samuel Mwangi Muchori; 2017</p>	<p>Altmanův model: Z-skóre</p>	<p>obecné</p>	<p>Google Scholar</p>	<p>[28]</p>
--	--------------------------------	---------------	-----------------------	-------------

Provedenou rešerší bylo zjištěno, že se v České republice pro hodnocení finanční situace nemocnic nejčastěji využívá Altmanův model a modely IN – indexy důvěryhodnosti. Pro hodnocení finanční situace zahraničních zdravotnických zařízení byl ve výše uvedených studiích nejčastěji využit Altmanův model. Dále byly použity modely FSI model a M-Model. Altmanův model je všeobecně nejvyužívanějším modelem pro hodnocení podniku a při sestavování nových modelů jej autoři nejčastěji využívají a vycházejí z něj (např. Šorins-Voronov model použit v Lotyšsku či model H'index vytvořen pro české nemocnice).

2.4. Cíle práce

Cílem této práce je hodnocení finanční situace vybraných nemocnic.

Hlavní cíle práce:

a) **Hodnocení hospodaření vybraných nemocnic**

Pro celkové zhodnocení finanční situace je nutné vzít v úvahu výsledky dílčích analýz jednotlivých oblastí hospodaření vybraných nemocnic, proto bude provedena finanční analýza hospodaření vybraných nemocnic pomocí absolutních a poměrových ukazatelů. Analýza bude provedena minimálně za čtyři po sobě jdoucí období, aby bylo možné posoudit vývoj ukazatelů v čase.

b) **Hodnocení finanční situace vybraných nemocnic**

Cílem tohoto bodu je u vybraných nemocnic zhodnotit finanční situaci pomocí vybraných bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy.

c) **Porovnání s indexem Cribis**

Získané hodnocení vybraných nemocnic bude porovnáno s hodnocením získaným pomocí indexu Cribis, který vytváří společnost CRIF - Czech Credit Bureau, a. s., a který k hodnocení finančního zdraví nemocnic využívá organizace HCI (HealthCare institute).

2.5. Hypotézy

Z teoretických znalostí bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy a ze znalostí o webové aplikaci Cribis a společnosti CRIF byly stanoveny tři hypotézy týkající se shody výsledků daných modelů s hodnocením pomocí indexu Cribis.

- 1) Vzhledem ke skutečnosti, že IN modely zohledňují specifika českých firem, nepředpokládáme výrazné odlišnosti od indexu Cribis.
- 2) Zařazení vybraných nemocnic do kategorií (bonitní, šedá, bankrotní zóna) dle použitého Altmanova modelu se bude nejmíce blížit indexu Cribis.
- 3) Zařazení vybraných nemocnic do kategorií (bonitní, šedá, bankrotní zóna) dle použitého H'indexu se bude odlišovat od indexu Cribis.

3 Metody

Finanční analýza slouží k hodnocení podniku a dává nám informace o jeho různých charakteristikách [29]. Pro celkové zhodnocení hospodaření nemocnic a jejich finanční situace bude v této práci využíváno finanční analýzy pomocí absolutních ukazatelů, poměrových ukazatelů, bonitních a bankrotních modelů.

3.1. Hodnocení finanční situace vybraných nemocnic

Hodnocení finanční situace nemocnic bude provedeno na základě bonitních a bankrotních modelů, které jsou popsány v kapitole 2. Z bankrotních modelů bude použito Altmanovo Z-skóre, IN05 model a Ohlsonovo O-skóre, které byly v literatuře nejčastěji využívány a z bonitních modelů bude použit Kralickův rychlý test. Dále bude použit model H'index, jelikož byl vytvořen přímo pro predikci finanční situace nemocnic českou autorkou Taťánou Hajdíkovou.

Hodnocení finanční situace bude prováděno na vybraných nemocnicích s právní formou obchodní korporace (a.s., s.r.o.). Příspěvkové organizace nebylo možné použít z důvodu nevytváření hodnocení finančním indexem Cribis.

Nemocnice byly vybrány na základě tří kritérií:

- a) dostupnost účetních výkazů
- b) existence hodnocení finančním indexem Cribis
- c) pokrytí výše zmíněných právních forem

Seznam vybraných nemocnic je uveden v tabulce číslo 3.1.

Tabulka 3.1: Tabulka vybraných nemocnic pro hodnocení finančního zdraví

Název nemocnice	Právní forma
Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.	Obchodní korporace (společnost s ručením omezeným)
Domažlická nemocnice, a.s.	Obchodní korporace (akciová společnost)
Karlovarská krajská nemocnice a.s.	Obchodní korporace (akciová společnost)
Krajská nemocnice T. Bati, a. s.	Obchodní korporace (akciová společnost)
Nemocnice České Budějovice, a.s.	Obchodní korporace (akciová společnost)
Poličská nemocnice, s.r.o.	Obchodní korporace (společnost s ručením omezeným)

3.2. Hodnocení hospodaření vybraných nemocnic

Hodnocení hospodaření vybraných nemocnic bude provedeno analýzou absolutních a poměrových ukazatelů.

3.2.1. Analýza absolutních ukazatelů

Analýza absolutních ukazatelů se dělí na analýzu trendů a procentní rozbor, neboli horizontální a vertikální analýzu. [29] Použitím horizontální analýzy se získává přehled o vývoji zkoumané veličiny v čase, zatímco použitím vertikální analýzy se získává přehled o struktuře finančního výkazu k nějaké veličině. Obě jmenované analýzy lze provést pro všechny tři hlavní účetní výkazy (rozvaha, výkaz zisku a ztrát, cash flow) [3].

a) Horizontální analýza

Pomocí horizontální analýzy můžeme získat buď procentuální odlišnost dané veličiny v čase či odlišnost v absolutních číslech [3]. Pro potřeby této práce bude proveden výpočet odlišnosti v absolutních číslech dle vzorce 3.1.

$$D_{t/t-1} = B_i(t) - B_i(t-1) \quad (3.1)$$

kde, $B_i(t)$ je hodnota vybrané položky i daného roku, $B_i(t-1)$ je hodnota vybrané položky roku minulého a t je čas v letech.

b) Vertikální analýza

Vertikální analýzou zjišťujeme, jakou roli hraje daná položka vůči jiné položce či vůči součtu hodnot určitého celku, což záleží na tom, vůči čemu ji chceme porovnat. Nejčastěji se však nejprve provádí porovnání vůči celkové sumě a vůči jiné položce se dopočítává pro dokreslení.

Vzorec pro výpočet [3]:

$$P_i = \frac{B_i}{\sum B_i} \quad (3.2)$$

kde B_i je velikost vybrané položky a $\sum B_i$ suma určitého celku.

3.2.2. Analýza poměrových ukazatelů

Mezi nejčastěji využívané poměrové ukazatele patří ukazatele likvidity, rentability, zadluženosti a aktivity.

a) Ukazatele likvidity

Likvidita podniku vyjadřuje schopnost podniku včas uhradit své závazky. Nedostatek likvidity pak ukazuje na to, že podnik buď není schopen hradit své běžné závazky či není schopen využít ziskových příležitostí, které se v podnikání mohou objevit. Nadměrná likvidita však také není prospěšná, jelikož ukazuje na vázání finančních prostředků v aktivech, zatímco by je bylo možné využít na zhodnocování finančních prostředků. Doporučovaná hodnota pro okamžitou likviditu je v intervalu 0,2 – 1,1, pro pohotovou likviditu v intervalu 1,0 – 1,5 a pro běžnou likviditu 1,5 – 2,5 [6], [30].

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{krátkodobý finanční majetek}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (3.3)$$

$$\text{Pohotová (rychlá) likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (3.4)$$

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (3.5)$$

b) Ukazatele rentability

Rentabilita podniku ukazuje na schopnost podniku vytvářet nové zdroje, neboli na výnosnost vloženého kapitálu. Ukazatele rentability spadají do ukazatelů o efektivnosti podnikání (spolu s ukazateli aktivity) a obecně by měly mít v čase rostoucí charakter. Je zde ovšem velice podstatné sledovat trend ekonomiky, jelikož v době krize, nelze pokles rentability ihned připsat neefektivnímu jednání podniku. Pokud bude pokles efektivnosti podniku odpovídat poklesu ekonomiky, jedná se o její přirozený vývoj. Nejpoužívanějšími ukazateli rentability jsou: ROA (ukazatel rentability celkového kapitálu), ROE (ukazatel vlastního kapitálu), ROCE (ukazatel rentability celkového investovaného kapitálu), ROC (ukazatel rentability nákladů) a ROS (ukazatel rentability tržeb). Výpočet jednotlivých ukazatelů znázorňují vzorce 3.6 až 3.12 [6], [31]:

$$\text{ROA} = \frac{\text{zisk (EBIT či EAT)}}{\text{celkový vložený kapitál (celková aktiva)}} \quad (3.6)$$

$$\text{ROS} = \frac{\text{zisk (EBIT či EAT)}}{\text{tržby}} \quad (3.7)$$

$$\text{Obrat celkových aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{celková aktiva}} \quad (3.8)$$

$$\text{ROCE} = \frac{\text{zisk (EBIT či EAT)}}{(\text{dlouhodobé dluhy} + \text{vlastní kapitál})} \quad (3.9)$$

$$\text{ROE} = \frac{\text{zisk (EBIT či EAT)}}{\text{vlastní kapitál}} \quad (3.10)$$

$$\text{Finanční páka} = \frac{\text{celková aktiva}}{\text{vlastní kapitál}} \quad (3.11)$$

$$\text{ROC} = 1 - \frac{\text{zisk (EBIT či EAT)}}{\text{tržby}} \quad (3.12)$$

c) Ukazatele zadluženosti

Ukazatel zadluženosti ukazuje na využívání cizích zdrojů k financování aktiv. Tento ukazatel nám tedy dává poměr mezi financováním pomocí vlastních zdrojů a pomocí cizích zdrojů. Literatura doporučuje, aby tento poměr byl vyvážený, jelikož financování aktiv pouze vlastními zdroji či pouze cizími zdroji není pro podnik přínosné [6]. Jedním ze základních ukazatelů zadluženosti je celková zadluženost (ukazatel věřitelského rizika), který je dán výpočtem [29], [6]:

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{celková aktiva}} \quad (3.13)$$

Dalšími důležitými ukazateli zadluženosti jsou zadluženost vlastního kapitálu (míra zadluženosti), finanční nezávislost (koeficient samofinancování, míra finanční samostatnosti), ukazatel úrokového krytí a maximální úroková míra, pro které jsou definovány vzorce číslo 3.14 až 3.16 [6], [29], [31]:

$$\text{Zadluženost vlastního kapitálu} = \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{vlastní kapitál}} \quad (3.14)$$

$$\text{Finanční nezávislost} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}} \quad (3.15)$$

$$\text{Ukazatel úrokového krytí} = \frac{\text{EBIT}}{\text{nákladové úroky}} \quad (3.16)$$

d) Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity nám ukazují schopnost podniku pracovat se svými aktivy a také nám ukazují, jaký vliv má toto hospodaření na výnosnost a likviditu. Nejvýznamnějšími ukazateli aktiv jsou: obrat stálých aktiv, vázanost celkových aktiv, obrat zásob, doba obratu zásob a průměrná doba splatnosti pohledávek. Uvedené ukazatele získáme výpočtem [6], [29], [31]:

$$\text{Obrat stálých aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{stálá aktiva}} \quad (3.17)$$

$$\text{Obrat celkových aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{celková aktiva}} \quad (3.18)$$

$$\text{Doba obratu aktiv} = \frac{\text{celková aktiva}}{\frac{\text{tržby}}{365}} \quad (3.19)$$

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \frac{\text{pohledávky}}{\frac{\text{tržby}}{365}} \quad (3.20)$$

$$\text{Doba obratu závazků} = \frac{\text{závazky}}{\frac{\text{tržby}}{365}} \quad (3.21)$$

3.3. Porovnání s indexem Cribis

Získaná hodnocení nemocnic budou porovnána s hodnocením pomocí indexu Cribis, které vytvořila společnost CRIF – Czech Credit Bureau, a.s., a který je popsán v kapitole 2. Hodnota indexu Cribis bude získána z webové aplikace Cribis.cz, do které byl zprostředkován přístup od společnosti CRIF pro účely zpracování této práce.

Výsledkem porovnání vypočtených hodnot a hodnot z webové aplikace Cribis.cz bude zjištění rovností či odchylek mezi hodnocením provedeným dle známých a používaných bonitních a bankrotních modelů s hodnocením, které vytváří společnost CRIF – Czech Credit Bureau, a.s., a které využívá organizace HealthCare Institute.

4 Výsledky

4.1. Zhodnocení finanční situace nemocnic

Zhodnocení finanční situace nemocnic bylo provedeno pomocí pěti vybraných bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy a pomocí absolutních a poměrových ukazatelů finanční analýzy.

4.1.1. Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.

Výsledná hodnocení dle modelů jsou pro tuto kliniku znázorněna v tabulce 4.1. Hodnocení nemocnic dle bonitních a bankrotních modelů bylo provedeno pro roky 2013 až 2017. Tabulka 4.2 obsahuje absolutní hodnoty významných položek rozvahy pro Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o. v tisících Kč. Hodnoty absolutních změn jednotlivých položek rozvahy spočtených dle vzorce 3.1 jsou uvedeny v tabulce číslo 4.3. Tabulka 4.4 obsahuje absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty v tisících Kč. Absolutní změny jednotlivých položek výkazu zisku a ztráty jsou uvedeny v tabulce číslo 4.5. Vertikální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty byla provedena dle vzorce 3.2. Při výpočtu vertikální analýzy byla u rozvahy zvolena jako poměrová základna položka celkových aktiv a u výkazu zisku a ztráty suma tržeb. Výsledné hodnoty vertikální analýzy jsou obsaženy v tabulce 4.6 pro rozvahu a v tabulce 4.7 pro výkaz zisku a ztrát.

Analýza nemocnic pomocí poměrových ukazatelů byla provedena dle vzorců 3.3 až 3.21 uvedených v kapitole 3.2.2. Analýza byla provedena opět pro roky 2013 až 2017. Vypočtené hodnoty poměrových ukazatelů pro Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o. jsou uvedeny v tabulce 4.8.

Obrázek číslo 4.1 znázorňuje absolutní hodnoty položek rozvahy pro roky 2013 až 2017. Obrázek číslo 4.2 znázorňuje absolutní hodnoty položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017.

Tabulka 4.1: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy
– Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.

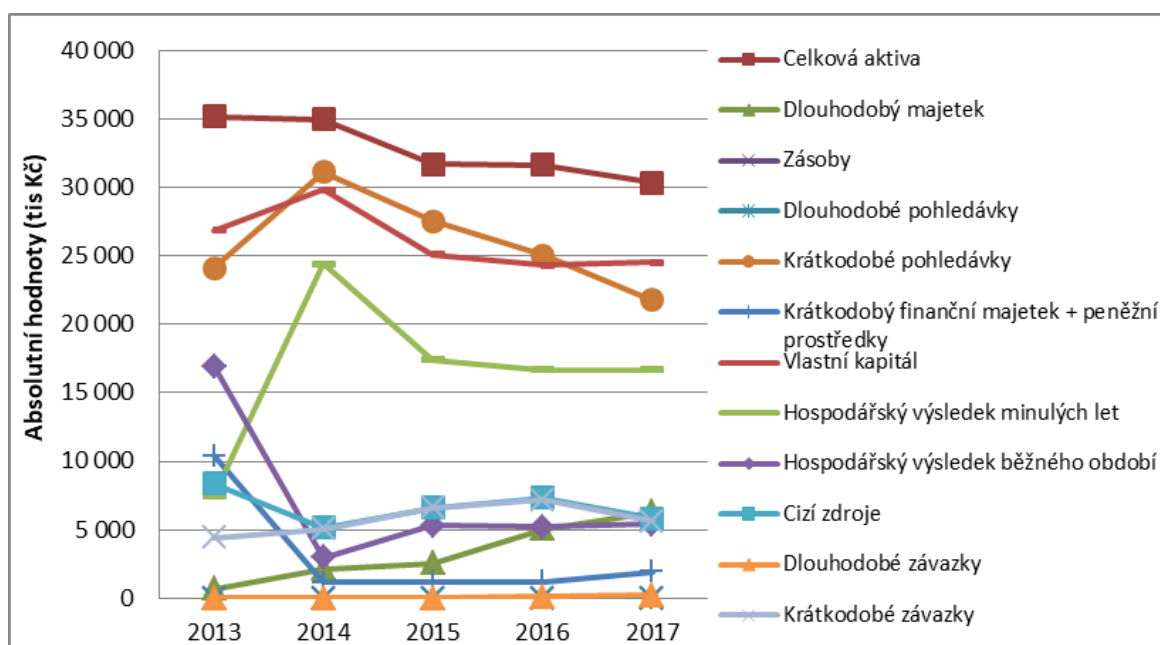
Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.	2013	2014	2015	2016	2017
Altmanův model	6,44 Bonita	5,06 Bonita	5,17 Bonita	4,88 Bonita	5,62 Bonita
IN05 model	3,90 Bonita	1,64 Bonita	2,05 Bonita	1,98 Bonita	2,15 Bonita
Kralickův rychlý test	3,00 Šedá zóna	1,75 Šedá zóna	2,00 Šedá zóna	2,75 Šedá zóna	2,75 Šedá zóna
Ohlsonovo O-skóre	-4,61 Bonita	-2,63 Bonita	-2,91 Bonita	-2,35 Bonita	-2,88 Bonita
H´index	42,17 Bonita	9,26 Bonita	16,35 Bonita	15,62 Bonita	18,53 Bonita

Tabulka 4.2: Absolutní hodnoty významných položek rozvahy pro Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.
(tis. Kč)

	2013	2014	2015	2016	2017
Aktiva celkem	35 190	34 955	31 707	31 652	30 345
Dlouhodobý majetek	659	2 145	2 555	5 038	6 288
Zásoby	14	0	16	12	8
Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	0
Krátkodobé pohledávky	24 102	31 117	27 512	25 036	21 755
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	10 402	1 172	1 183	1 221	1 925
Vlastní kapitál	26 834	29 824	25 107	24 305	24 527
Hospodářský výsledek minulých let	7 487	24 415	17 405	16 697	16 697
Hospodářský výsledek běžného období	16 928	2 990	5 293	5 199	5 421
Cizí zdroje	8 356	5 131	6 600	7 313	5 818
Dlouhodobé závazky	0	0	0	118	193
Krátkodobé závazky	4 419	5 047	6 600	7 195	5 625

Tabulka 4.3: Hodnoty absolutních změn položek rozvahy pro Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o. (tis. Kč)

	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017
Aktiva celkem	-235	-3 248	-55	-1 307
Dlouhodobý majetek	1 486	410	2 483	1 250
Zásoby	-14	16	-4	-4
Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0
Krátkodobé pohledávky	7 015	-3 605	-2 476	-3 281
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	-9 230	11	38	704
Vlastní kapitál	2 990	-4 717	-802	222
Hospodářský výsledek minulých let	16 928	-7 010	-708	0
Hospodářský výsledek běžného období	-13 938	2 303	-94	222
Cizí zdroje	-3 225	1 469	713	-1 495
Dlouhodobé závazky	0	0	118	75
Krátkodobé závazky	628	1 553	595	-1 570



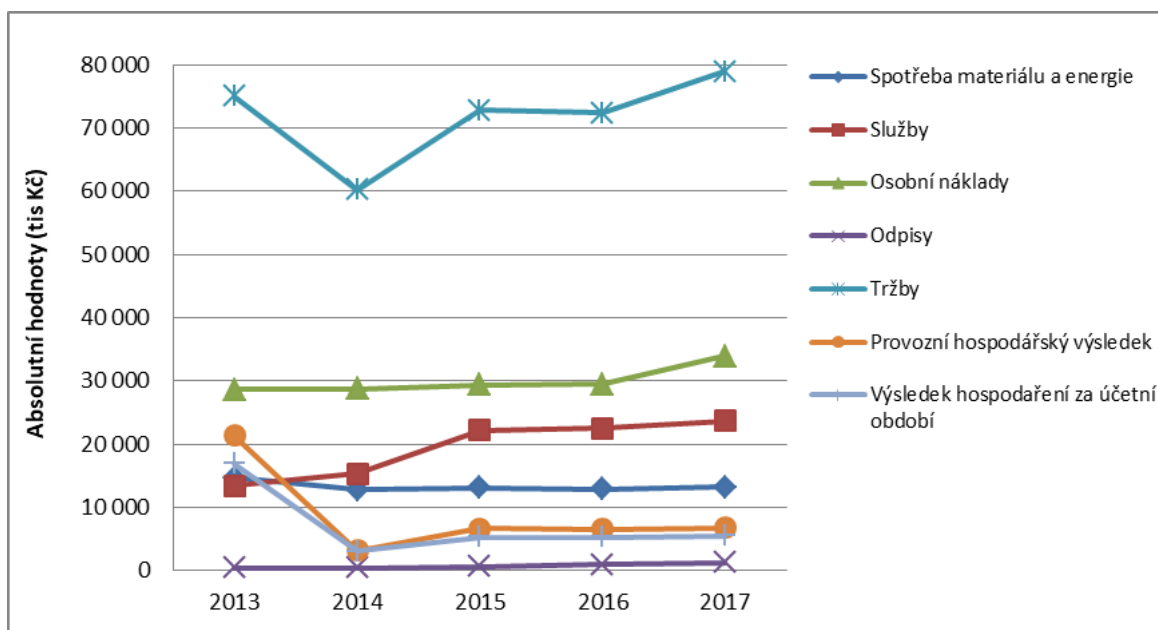
Obrázek 4.1: Grafické znázornění absolutních hodnot položek rozvahy pro roky 2013 až 2017 – Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.

Tabulka 4.4: Absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty pro Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o. (tis. Kč)

	2013	2014	2015	2016	2017
Spotřeba materiálu a energie	14 619	12 720	13 081	12 853	13 201
Služby	13 396	15 344	22 176	22 504	23 666
Osobní náklady	28 595	28 749	29 361	29 466	33 874
Odpisy (Úpravy hodnot v provozní oblasti)	340	423	613	867	1 217
Tržby	75 018	60 219	72 820	72 378	78 920
Provozní hospodářský výsledek	21 284	3 153	6 592	6 510	6 731
Výsledek hospodaření za účetní období	16 928	2 990	5 293	5 199	5 421

Tabulka 4.5: Hodnoty absolutních změn položek výkazu zisku a ztráty pro Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o. (tis Kč)

	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017
Spotřeba materiálu a energie	-1 899	361	-228	348
Služby	1 948	6 832	328	1 162
Osobní náklady	154	612	105	4 408
Odpisy (Úpravy hodnot v provozní oblasti)	83	190	254	350
Tržby	-14 799	12 601	-442	6 542
Provozní hospodářský výsledek	-18 131	3 439	-82	221
Výsledek hospodaření za účetní období	-13 938	2 303	-94	222



Obrázek 4.2: Grafické znázornění absolutních hodnot položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017 – Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.

Tabulka 4.6: Vertikální analýza rozvahy – Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.

	2013	2014	2015	2016	2017
Dlouhodobý majetek	2%	6%	8%	16%	21%
Zásoby	0%	0%	0%	0%	0%
Dlouhodobé pohledávky	0%	0%	0%	0%	0%
Krátkodobé pohledávky	68%	89%	87%	79%	72%
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	30%	3%	4%	4%	6%
Vlastní kapitál	76%	85%	79%	77%	81%
Hospodářský výsledek minulých let	21%	70%	55%	53%	55%
Hospodářský výsledek běžného období	48%	9%	17%	16%	18%
Cizí zdroje	24%	15%	21%	23%	19%
Dlouhodobé závazky	0%	0%	0%	0%	1%
Krátkodobé závazky	13%	14%	21%	23%	19%

Tabulka 4.7: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty – Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.

	2013	2014	2015	2016	2017
Spotřeba materiálu a energie	3%	19%	21%	18%	18%
Služby	5%	18%	25%	30%	31%
Osobní náklady	38%	48%	40%	41%	43%
Odpisy	0%	1%	1%	1%	2%
Provozní hospodářský výsledek	28%	5%	9%	9%	9%
Výsledek hospodaření za účetní období	23%	5%	7%	7%	7%

Tabulka 4.8: Výsledné hodnoty poměrových ukazatelů – Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.

Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.	2013	2014	2015	2016	2017
Okamžitá likvidita	2,35	0,23	0,18	0,17	0,34
Pohotová likvidita	7,81	6,40	4,35	3,65	4,21
Běžná likvidita	7,81	6,40	4,35	3,65	4,21
ROA	48,10%	8,55%	16,69%	16,43%	17,86%
ROCE	78,91%	10,15%	25,84%	26,30%	26,79%
ROE	63,08%	10,03%	21,08%	21,39%	22,10%
ROS	22,57%	4,97%	7,27%	7,18%	6,87%
ROC	77,43%	95,03%	92,73%	92,82%	93,13%
Finanční páka	1,31	1,17	1,26	1,30	1,24
Celková zadluženost	23,75%	14,68%	20,82%	23,10%	19,17%
Zadluženost vlastního kapitálu	0,31	0,17	0,26	0,30	0,24
Finanční nezávislost	76,25%	85,32%	79,18%	76,79%	80,83%
Ukazatel úrokového krytí	-	-	-	-	-
Obrat stálých aktiv	113,84	28,07	28,50	14,37	12,55
Obrat celkových aktiv	2,13	1,72	2,30	2,29	2,60
Doba obratu pohledávek	117,27	188,61	137,90	126,26	100,62
Doba obratu závazků	21,50	30,59	33,08	36,88	26,91
Doba obratu aktiv	171,22	211,87	158,93	159,62	140,34

Hodnocením pomocí bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy byla klinika ohodnocena v letech 2013 až 2017 spíše jako bonitní. Za bonitní ji označily všechny použité modely kromě Kralickova rychlého testu, který kliniku zařadil do šedé zóny.

Index Cribis zařadil kliniku pro roky 2016 a 2017 do šedé zóny stejně jako Kralickův rychlý test.

Z horizontální analýzy rozvahy a z grafického znázornění je patrné, že největší změny nastaly v roce 2014. V tomto roce došlo ke snížení hospodářského výsledku běžného období o téměř 14 mil. Kč, což bylo způsobeno především snížením tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb. Dále došlo k výraznému snížení ostatních provozních výnosů, které byly tvořeny převážně plněními od zdravotních pojišťoven za předcházející účetní období. K největšímu absolutnímu nárůstu došlo u hospodářského výsledku minulých let, což bylo způsobeno vysokým hospodářským výsledkem běžného období za rok 2013. V roce 2015 pak došlo u hospodářského výsledku minulých let opět k poklesu z důvodu plnění propojeným osobám.

V roce 2014 došlo k navýšení krátkodobých pohledávek o 7 mil. Kč, a zároveň stoupla doba obratu pohledávek ze 117 na 188 dní. Navýšení krátkodobých pohledávek bylo způsobeno rapidním vzrůstem pohledávek vůči ovládající osobě z 396 tis. Kč na 18 859 tis. Kč. Zároveň došlo k výraznému snížení pohledávek z dohadných účtů aktivních (z 20 753 tis. Kč na 6 477 tis. Kč), které byly tvořeny zejména odhady na plnění od zdravotních pojišťoven. K méně významnějším změnám došlo u daňových pohledávek (navýšení o 1 749 tis. Kč) a u pohledávek z obchodních vztahů (navýšení o 1 027 tis. Kč). V dalších letech doba obratu pohledávek i absolutní hodnota pohledávek klesala. Klesající trend byl způsoben postupným snižováním pohledávek z obchodních vztahů, pohledávek vůči ovládající osobě a pohledávek z dohadných účtů aktivních.

Dále docházelo od roku 2013 do roku 2016 ke zvyšování krátkodobých závazků, což bylo způsobováno především vzrůstem položky dohadných účtů pasivních, které tvoří zejména dohadné položky na nevyfakturované dodávky, služby, mzdy za prosinec daného roku a očekávané přeplatky záloh od zdravotních pojišťoven. V roce 2017 došlo ke snížení položky krátkodobých závazků, způsobeného snížením položky dohadných účtů pasivních o 4 467 tis. Kč. V celkové výši krátkodobých závazků však došlo pouze ke změně o 1 570 tis. Kč, což bylo následkem současného navýšení závazků k zaměstnancům o 2 mil. Kč.

Ukazatel doby obratu závazků vyjadřuje průměrný počet dní, které uplynou mezi přijetím zboží a jeho úhradou. Zde jsou hodnoty tohoto ukazatele velmi nízké, obecně se ale doporučuje, aby byla doba obratu závazků vyšší než doba obratu pohledávek. V letech 2013 až 2016 se hodnota tohoto ukazatele zvyšovala, nicméně v roce 2017 došlo k jeho snížení.

Ukazatelé likvidity mají v průběhu sledovaných let klesající tendenci, což bývá označováno za negativní signál. Hodnoty okamžité likvidity jsou pro roky 2015 a 2016

nižší, než jsou doporučené hodnoty, v ostatních letech se však pohybují v doporučeném rozmezí. Naopak ukazatelé pohotové a běžné likvidity se pohybují vysoko nad standardními hodnotami, což značí vázání finančních prostředků v aktivech, zatímco by je bylo možné zhodnocovat. Vysoké hodnoty běžné likvidity však zároveň vypovídají o schopnosti podniku uspokojit věřitele, jelikož čím vyšší je hodnota běžné likvidity, tím je pravděpodobnější zachování platební schopnosti podniku. Celková zadluženost a zadluženost vlastního kapitálu vyjadřují vztah mezi cizími a vlastními zdroji. Oba tyto ukazatelé jsou velice důležitými ukazateli pro věřitele a banky. V průběhu sledovaných let se celková zadluženost a zadluženost vlastního kapitálu držely na nižších hodnotách a nenastaly u nich výrazné změny. Ukazatel finanční nezávislosti vyjadřuje schopnost pokrytí svých potřeb z vlastních zdrojů a je opakem celkové zadluženosti a v průběhu sledovaných let se pohyboval na hodnotách okolo 80 %.

Z vyčíslení vertikální analýzy rozvahy pro Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o. pro jednotlivé roky lze pozorovat, že nejvyšší podíl z celkové bilanční sumy obsahují krátkodobé pohledávky a vlastní kapitál. Další velmi významnou položkou je od roku 2014 hospodářský výsledek minulých let, který je z převážné většiny tvořen nerozděleným ziskem minulých let a u kterého v roce 2014 došlo k výraznému zvýšení na 70 % podílu celkové bilanční sumy oproti roku 2013, kde tvořil podíl 21 %. Oproti tomu došlo v roce 2014 k výraznému snížení podílu hospodářského výsledku za běžné období a krátkodobého finančního majetku. Lze také pozorovat vzrůstající podíl dlouhodobého majetku.

Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty nám vyjadřuje, jaký podíl tvoří daná položka výkazu vůči celkovým tržbám. Můžeme zde vidět, že nejvyšší podíl celkových tržeb tvoří osobní náklady. Podíl osobních nákladů vzrostl o deset procentních bodů v roce 2014 a v roce 2015 opět klesl o osm procentních bodů, což však není způsobeno výraznými změnami osobních nákladů, nýbrž poklesem tržeb, vůči kterým je položka osobních nákladů porovnávána. V roce 2014 zaznamenaly výrazný pokles podílu položky provozního hospodářského výsledku a výsledku hospodaření za účetní období.

Na základě provedených analýz lze konstatovat, že Centrum léčby pohybového aparátu s.r.o. lze považovat za finančně stabilní. Ve sledovaném období byl ve všech letech dosažen zisk, zdravotnické zařízení může ke svému rozvoji využívat i nerozdělený zisk minulých let. Celková zadluženost je ve sledovaném období nízká.

4.1.2. Domažlická nemocnice, a.s.

Výsledná hodnocení dle modelů jsou pro tuto nemocnici znázorněna v tabulce 4.9. Hodnocení nemocnic dle bonitních a bankrotních modelů bylo provedeno pro roky 2013 až 2017. Tabulka 4.10 obsahuje absolutní hodnoty významných položek rozvahy v tisících Kč. Hodnoty absolutních změn jednotlivých položek rozvahy spočtených dle vzorce 3.1 jsou uvedeny v tabulce číslo 4.11. Tabulka 4.12 obsahuje absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty v tisících Kč. Absolutní změny jednotlivých položek výkazu zisku a ztráty jsou uvedeny v tabulce číslo 4.13. Vertikální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty byla provedena dle vzorce 3.2. Při výpočtu vertikální analýzy byla u rozvahy zvolena jako poměrová základna položka celkových aktiv a u výkazu zisku a ztráty suma tržeb. Výsledné hodnoty vertikální analýzy jsou obsaženy v tabulce 4.14 pro rozvahu a v tabulce 4.15 pro výkaz zisku a ztrát.

Analýza nemocnic pomocí poměrových ukazatelů byla provedena dle vzorců 3.3 až 3.21 uvedených v kapitole 3.2.2. Analýza byla provedena opět pro roky 2013 až 2017. Vypočtené hodnoty poměrových ukazatelů jsou uvedeny v tabulce 4.16.

Obrázek číslo 4.3 znázorňuje absolutní hodnoty položek rozvahy pro roky 2013 až 2017. Obrázek číslo 4.4 znázorňuje absolutní hodnoty položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017.

Tabulka 4.9: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Domažlická nemocnice, a.s.

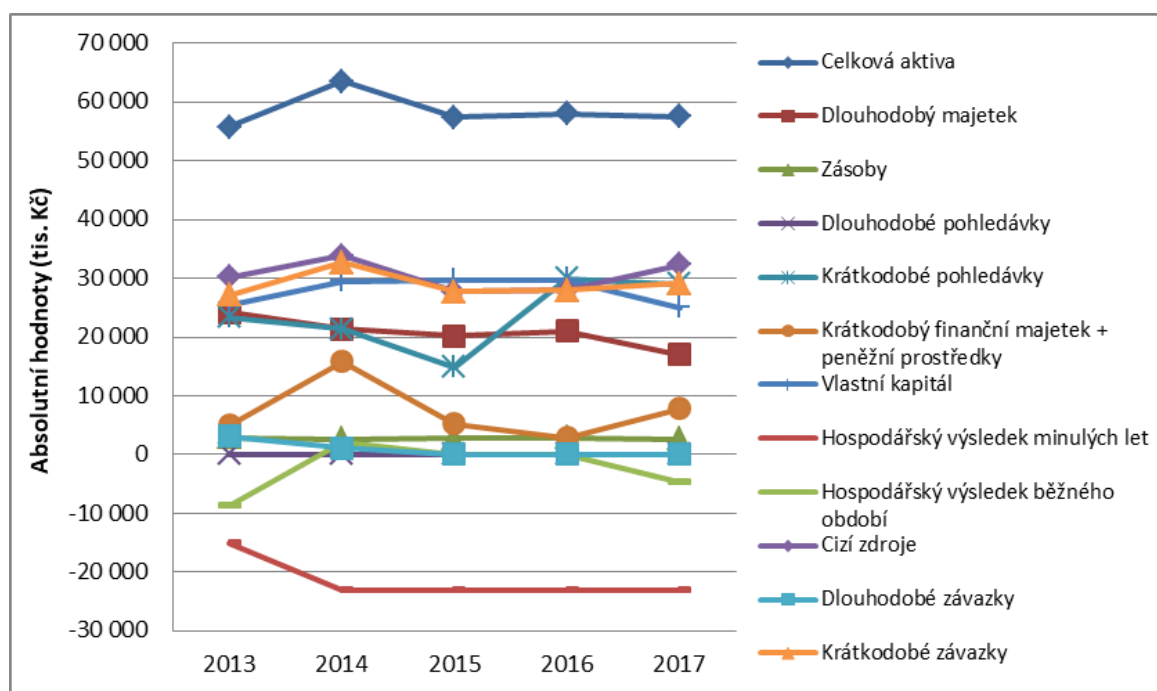
Domažlická nemocnice, a.s.	2013	2014	2015	2016	2017
Altmanův model	3,39 Bonita	3,96 Bonita	4,82 Bonita	5,02 Bonita	4,36 Bonita
IN05 model	-0,09 Bankrot	1,56 Šedá zóna	1,28 Šedá zóna	1,30 Šedá zóna	-2,65 Bankrot
Kralickův rychlý test	1,00 Šedá zóna	1,25 Šedá zóna	1,75 Šedá zóna	1,75 Šedá zóna	2,25 Šedá zóna
Ohlsonovo O-skóre	1,56 Bankrot	0,01 Bonita	1,15 Bankrot	0,80 Bankrot	1,29 Bankrot
H´index	-2,94 Bankrot	1,21 Bonita	3,53 Bonita	3,82 Bonita	1,00 Bonita

Tabulka 4.10: Absolutní hodnoty významných položek rozvahy Domažlické nemocnice, a.s. (tis. Kč)

	2013	2014	2015	2016	2017
Aktiva celkem	55 705	63 576	57 462	57 951	57 495
Dlouhodobý majetek	24 179	21 404	20 130	21 025	16 999
Zásoby	2 840	2 604	2 756	2 898	2 666
Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	0
Krátkodobé pohledávky	23 390	21 377	14 867	29 942	29 038
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	4 930	15 786	5 185	2 865	7 818
Vlastní kapitál	25 537	29 477	29 762	29 763	25 047
Hospodářský výsledek minulých let	-15 001	-23 058	-23 058	-23 058	-23 058
Hospodářský výsledek běžného období	-8 731	2 162	35	1	-4 716
Cizí zdroje	30 148	33 811	27 690	27 917	32 270
Dlouhodobé závazky	3 040	1 120	0	0	0
Krátkodobé závazky	27 108	32 691	27 690	27 917	29 121

Tabulka 4.11: Hodnoty absolutních změn položek rozvahy Domažlické nemocnice, a.s. (tis. Kč)

	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017
Aktiva celkem	7 871	-6 114	489	-456
Dlouhodobý majetek	-2 775	-1 274	895	-4 026
Zásoby	-236	152	142	-232
Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0
Krátkodobé pohledávky	-2 013	-6 510	15 075	-904
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	10 856	-10 601	-2 320	4 953
Vlastní kapitál	3 940	285	1	-4 716
Hospodářský výsledek minulých let	-8 057	0	0	0
Hospodářský výsledek běžného období	10 893	-2 127	-34	-4 717
Cizí zdroje	3 663	-6 121	227	4 353
Dlouhodobé závazky	-1 920	-1 120	0	0
Krátkodobé závazky	5 583	-5 001	227	1 204



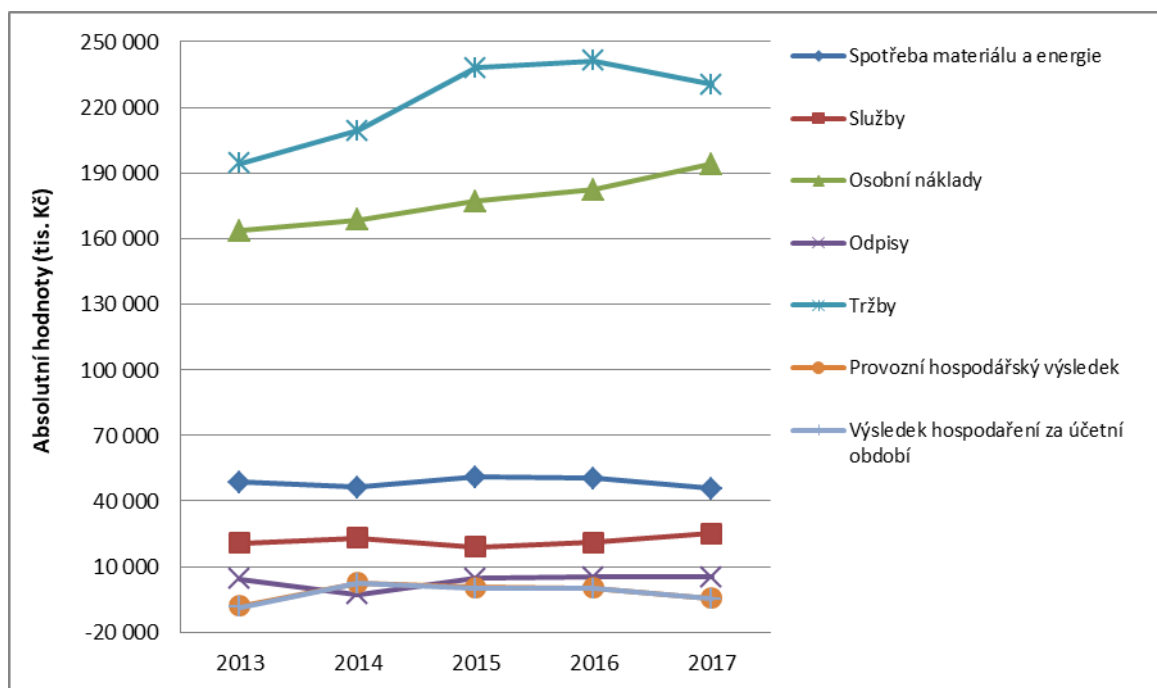
Obrázek 4.3: Grafické znázornění absolutních hodnot položek rozvahy pro roky 2013 až 2017 – Domažlická nemocnice, a.s.

Tabulka 4.12: Absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty Domažlické nemocnice, a.s. (tis. Kč)

	2013	2014	2015	2016	2017
Spotřeba materiálu a energie	48 725	46 348	50 903	50 269	45 570
Služby	20 718	23 059	19 000	21 103	25 260
Osobní náklady	163 469	168 621	177 187	182 396	194 092
Odpisy	4 200	-2 624	4 694	5 288	5 294
Tržby	194 403	209 281	238 111	241 260	230 353
Provozní hospodářský výsledek	-7 990	2 592	366	272	-4 495
Výsledek hospodaření za účetní období	-8 731	2 162	35	1	-4 716

Tabulka 4.13: Hodnoty absolutních změn položek výkazu zisku a ztráty Domažlické nemocnice, a.s. (tis Kč)

	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017
Spotřeba materiálu a energie	-2 377	4 555	-634	-4 699
Služby	2 341	-4 059	2 103	4 157
Osobní náklady	5 152	8 566	5 209	11 696
Odpisy	-6 824	7 318	594	6
Tržby	14 878	28 830	3 149	-10 907
Provozní hospodářský výsledek	10 582	-2 226	-94	-4 767
Výsledek hospodaření za účetní období	10 893	-2 127	-34	-4 717



Obrázek 4.4: Grafické znázornění absolutních hodnot položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017 – Domažlická nemocnice, a.s.

Tabulka 4.14: Vertikální analýza rozvahy – Domažlická nemocnice, a.s.

	2013	2014	2015	2016	2017
Dlouhodobý majetek	43%	34%	35%	36%	30%
Zásoby	5%	4%	5%	5%	5%
Dlouhodobé pohledávky	0%	0%	0%	0%	0%
Krátkodobé pohledávky	42%	34%	26%	52%	51%
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	9%	25%	9%	5%	14%
Vlastní kapitál	46%	46%	52%	51%	44%
Hospodářský výsledek minulých let	-27%	-36%	-40%	-40%	-40%
Hospodářský výsledek běžného období	-16%	3%	0%	0%	-8%
Cizí zdroje	54%	53%	48%	48%	56%
Dlouhodobé závazky	5%	2%	0%	0%	0%
Krátkodobé závazky	49%	51%	48%	48%	51%

Tabulka 4.15: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty – Domažlická nemocnice, a.s.

	2013	2014	2015	2016	2017
Spotřeba materiálu a energie	25%	22%	21%	21%	20%
Služby	11%	11%	8%	9%	11%
Osobní náklady	84%	81%	74%	76%	84%
Odpisy	2%	-1%	2%	2%	2%
Provozní hospodářský výsledek	-4%	1%	0%	0%	-2%
Výsledek hospodaření za účetní období	-4%	1%	0%	0%	-2%

Tabulka 4.16: Výsledné hodnoty poměrových ukazatelů – Domažlická nemocnice, a.s.

Domažlická nemocnice, a.s.	2013	2014	2015	2016	2017
Okamžitá likvidita	0,20	0,51	0,20	0,10	0,27
Pohotová likvidita	1,17	1,24	0,80	1,21	1,30
Běžná likvidita	1,24	1,29	0,86	1,28	1,36
ROA	-15,67%	3,40%	0,06%	0,00%	-8,20%
ROCE	-28,63%	7,76%	0,50%	0,24%	-18,62%
ROE	-34,19%	7,33%	0,12%	0,00%	-18,83%
ROS	-4,49%	1,03%	0,01%	0,00%	-2,05%
ROC	104,49%	98,97%	99,99%	100,00%	102,05%
Finanční páka	2,18	2,16	1,93	1,95	2,30
Celková zadluženost	54,12%	53,18%	48,19%	48,17%	56,13%
Zadluženost vlastního kapitálu	1,18	1,15	0,93	0,94	1,29
Finanční nezávislost	45,84%	46,36%	51,79%	51,36%	43,56%
Ukazatel úrokového krytí	-14,90	11,15	1,31	1,01	-87,98
Obrat stálých aktiv	8,04	9,78	11,83	11,47	13,55
Obrat celkových aktiv	3,49	3,29	4,14	4,16	4,01
Doba obratu pohledávek	43,92	37,28	22,79	45,30	46,01
Doba obratu závazků	56,60	58,97	42,45	42,24	46,14
Doba obratu aktiv	104,59	110,88	88,08	87,67	91,10

Bonitní a bankrotní modely se v hodnocení finanční situace Domažlické nemocnic poměrně značně liší. Altmanův model a model H'index hodnotily nemocnici v průběhu sledovaných let spíše jako bonitní. Model IN05 v roce 2013 a 2017 onačil nemocnici jako bankrotní a v letech 2014 až 2016 ji zařadil do šedé zóny. Kralickův rychlý test ji zařadil ve všech letech do šedé zóny a Ohlsonovo O-skóre ohodnotilo nemocnici v průběhu let spíše jako bankrotní.

Index Cribis zařadil nemocnici pro roky 2016 a 2017 do šedé zóny stejně jako Kralickův rychlý test.

U Domažlické nemocnice došlo k nejvyššímu počtu změn v roce 2014. U položky celkových aktiv došlo k navýšení o téměř 8 mil. Kč, což bylo způsobeno nárůstem položky krátkodobého finančního prostředku včetně peněžních prostředků, konkrétně položky účty v bankách. Výrazná změna nastala také u hospodářského výsledku běžného období (o 10 mil. Kč), kde byl nárůst způsoben navýšením tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb a Domažlická nemocnice se tak dostala z červených do černých čísel. Další výraznější změna u této položky nastala v roce 2017, kvůli které se nemocnice dostala opět do ztráty. Snížení HV běžného období způsobilo snížení tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb, navýšení mzdových nákladů (snížení počtu zaměstnanců, ale navýšení mezd) a navýšení položky rezerv v provozní oblasti, které patří do ostatních provozních nákladů. Dále došlo v roce 2014 ke snížení hospodářského výsledku minulých let způsobeného ztrátou v roce 2013. K méně výrazným změnám došlo v tomto roce u krátkodobých závazků (navýšení o přibližně 5,6 mil. Kč) a dlouhodobých závazků (snížení o téměř 2 mil. Kč u bankovních úvěrů), což zapříčinilo nárůst cizích zdrojů o téměř 3,7 mil. Kč. Krátkodobé závazky byly navýšeny především v dohadných účtech pasivních. Ukazatel doby obratu závazků se až na výjimku v roce 2016 pohyboval výš, než doba obratu pohledávek, což se obecně doporučuje. V průběhu sledovaných let došlo ke značným změnám u krátkodobých pohledávek. K největší změně došlo v roce 2016, na které se nejvíce podílelo navýšení pohledávek z obchodních vztahů. Snížení pohledávek v roce 2015 opět převážně způsobily pohledávky z obchodních vztahů. Ukazatel doby obratu pohledávek prodělal obdobné změny, v roce 2015 se snížil z 37 na téměř 23 dní a v roce 2016 se navýšil na 45 dní.

Z vyčíslení vertikální analýzy rozvahy pro Domažlickou nemocnici, a.s. pro jednotlivé roky lze pozorovat, že nejvyšší podíl z celkové bilanční sumy obsahují cizí zdroje a vlastní kapitál. Dalšími velmi významnými položkami jsou krátkodobé pohledávky a krátkodobé závazky. Nejvyšší podíl celkových tržeb tvoří osobní náklady.

Hodnoty ukazatele okamžité likvidity se kromě roku 2016 pohybovaly v doporučeném rozmezí, nicméně klesající tendenci měly v letech 2015 a 2016, což bylo způsobeno poklesem krátkodobého finančního majetku v obou letech. Hodnoty pohotové a běžné likvidity výrazně klesly v roce 2015, v dalším roce se však opět zvýšily s tím, že hodnoty pohotové likvidity se kromě roku 2015 pohybovaly v doporučeném rozmezí. Oproti tomu hodnoty běžné likvidity se pohybovaly níže

pro všechny sledované roky. Pokles likvidit v roce 2015 byl způsoben výrazným poklesem oběžných aktiv (o téměř 17 mil. Kč), na kterém se podílel pokles krátkodobých pohledávek a krátkodobého finančního majetku (konkrétně účtů v bankách).

Celková zadluženost nemocnice se v průběhu sledovaných let pohybovala okolo 50 % s tím, že do roku 2016 mírně klesala, avšak v roce 2017 vzrostla o 8 %. Vzrůst celkové zadluženosti nemocnice v roce 2017 byl způsoben navýšením rezerv a závazků vůči zaměstnancům, závazkům ze sociálního a zdravotního zabezpečení, navýšením položky stát – daňové závazky a dotace a mírným nárůstem položky dohadných účtů pasivních.

Na základě provedených analýz lze konstatovat, že Domažlická nemocnice, a.s. není v uspokojivé finanční kondici – výsledek hospodaření je buď záporný, nebo v mírném zisku (2014 – 2016) a toto zdravotnické zařízení vykazuje poměrně vysokou neuhrazenou ztrátu z minulých let. Rovněž ve sledovaném období došlo k výraznému navýšení krátkodobých pohledávek. Zadluženost tohoto zdravotnického zařízení je poměrně vysoká, v nákladech hrají největší roli vysoké osobní náklady.

4.1.3. Karlovarská krajská nemocnice, a.s.

Výsledná hodnocení dle modelů jsou pro tuto nemocnici znázorněna v tabulce 4.17. Hodnocení nemocnic dle bonitních a bankrotních modelů bylo provedeno pro roky 2013 až 2017. Tabulka 4.18 obsahuje absolutní hodnoty významných položek rozvahy pro Karlovarskou krajskou nemocnici, a.s. v tisících Kč. Hodnoty absolutních změn jednotlivých položek rozvahy spočtených dle vzorce 3.1 jsou uvedeny v tabulce číslo 4.19. Tabulka 4.20 obsahuje absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty v tisících Kč. Absolutní změny jednotlivých položek výkazu zisku a ztráty jsou uvedeny v tabulce číslo 4.21. Vertikální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty byla provedena dle vzorce 3.2. Při výpočtu vertikální analýzy byla u rozvahy zvolena jako poměrová základna položka celkových aktiv a u výkazu zisku a ztráty suma tržeb. Výsledné hodnoty vertikální analýzy jsou obsaženy v tabulce 4.22 pro rozvahu a v tabulce 4.23 pro výkaz zisku a ztrát.

Analýza nemocnic pomocí poměrových ukazatelů byla provedena dle vzorců 3.3 až 3.21 uvedených v kapitole 3.2.2. Analýza byla provedena opět pro roky 2013 až 2017. Vypočtené hodnoty poměrových ukazatelů jsou uvedeny v tabulce 4.24.

Obrázek číslo 4.5 znázorňuje absolutní hodnoty položek rozvahy pro roky 2013 až 2017. Obrázek číslo 4.6 znázorňuje absolutní hodnoty položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017.

Tabulka 4.17: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Karlovarská krajská nemocnice, a.s.

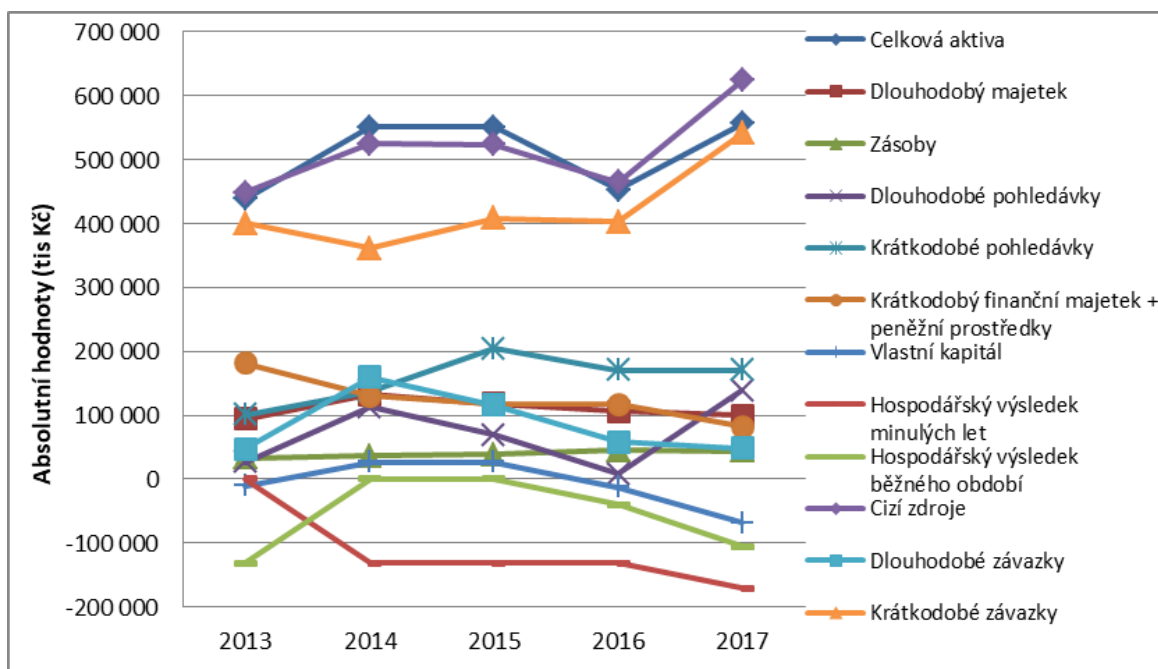
Karlovarská krajská nemocnice, a.s.	2013	2014	2015	2016	2017
Altmanův model	0,96 Bankrot	2,01 Šedá zóna	2,50 Šedá zóna	2,39 Šedá zóna	1,24 Bankrot
IN05 model	-404,89 Bankrot	1,06 Šedá zóna	1,09 Šedá zóna	0,48 Bankrot	-10,91 Bankrot
Kralickův rychlý test	0,00 Bankrot	1,50 Šedá zóna	1,50 Šedá zóna	0,00 Bankrot	0,00 Bankrot
Ohlsonovo O-skóre	1,57 Bankrot	2,01 Bankrot	2,29 Bankrot	1,81 Bankrot	2,23 Bankrot
H´index	-11,93 Bankrot	0,49 Šedá zóna	0,21 Šedá zóna	-2,18 Bankrot	-4,82 Bankrot

Tabulka 4.18: Absolutní hodnoty významných položek rozvahy Karlovarské krajské nemocnice, a.s. (tis. Kč)

	2013	2014	2015	2016	2017
Aktiva celkem	438 292	551 323	551 008	453 126	556 162
Dlouhodobý majetek	94 175	132 405	118 000	105 876	99 562
Zásoby	32 741	36 451	38 462	44 609	43 654
Dlouhodobé pohledávky	26 236	112 932	69 088	7 601	139 300
Krátkodobé pohledávky	101 219	138 237	204 033	170 776	170 315
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	181 678	129 591	116 788	117 113	82 484
Vlastní kapitál	-10 702	26 202	26 939	-12 689	-68 578
Hospodářský výsledek minulých let	0	-131 453	-131 330	-131 041	-170 669
Hospodářský výsledek běžného období	-131 453	123	289	-39 628	-105 889
Cizí zdroje	448 349	524 728	523 655	464 760	623 663
Dlouhodobé závazky	47 612	159 259	115 761	58 663	48 276
Krátkodobé závazky	400 737	361 727	407 894	402 197	541 487

Tabulka 4.19: Hodnoty absolutních změn položek rozvahy Karlovarské krajské nemocnice, a.s. (tis. Kč)

	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017
Aktiva celkem	113 031	-315	-97 882	103 036
Dlouhodobý majetek	38 230	-14 405	-12 124	-6 314
Zásoby	3 710	2 011	6 147	-955
Dlouhodobé pohledávky	86 696	-43 844	-61 487	131 699
Krátkodobé pohledávky	37 018	65 796	-33 257	-461
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	-52 087	-12 803	325	-34 629
Vlastní kapitál	36 904	737	-39 628	-55 889
Hospodářský výsledek minulých let	-131 453	123	289	-39 628
Hospodářský výsledek běžného období	131 576	166	-39 917	-66 261
Cizí zdroje	76 379	-1 073	-58 895	158 903
Dlouhodobé závazky	111 647	-43 498	-57 098	-10 387
Krátkodobé závazky	-39 010	46 167	-5 697	139 290



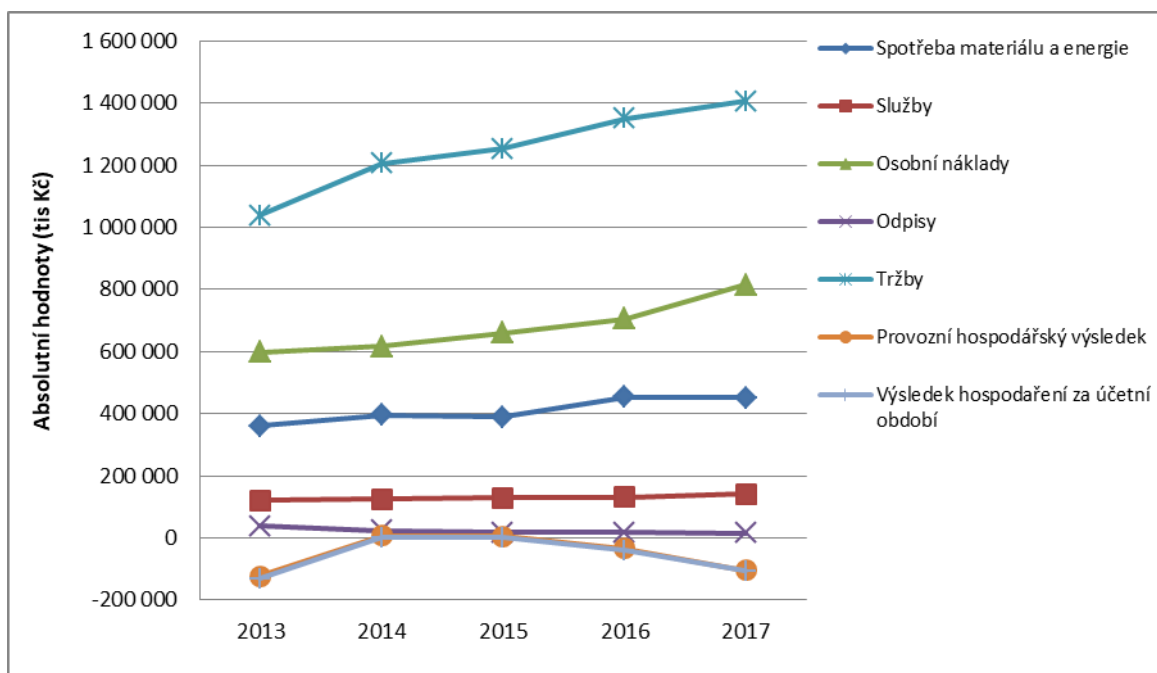
Obrázek 4.5: Grafické znázornění absolutních hodnot položek rozvahy pro roky 2013 až 2017 – Karlovarská krajská nemocnice a.s.

Tabulka 4.20: Absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty Karlovarské krajské nemocnice, a.s. (tis. Kč)

	2013	2014	2015	2016	2017
Spotřeba materiálu a energie	360 924	395 769	390 302	452 850	451 616
Služby	120 803	124 951	129 721	130 969	141 030
Osobní náklady	598 563	617 760	661 458	706 308	816 151
Odpisy	37 372	23 287	18 172	16 731	14 709
Tržby	1 039 014	1 205 979	1 254 261	1 351 561	1 407 103
Provozní hospodářský výsledek	-122 974	6 817	5 815	-34 945	-103 762
Výsledek hospodaření za účetní období	-131 453	123	289	-39 628	-105 889

Tabulka 4.21: Hodnoty absolutních změn položek výkazu zisku a ztráty Karlovarské krajské nemocnice, a.s.

	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017
Spotřeba materiálu a energie	34 845	-5 467	62 548	-1 234
Služby	4 148	4 770	1 248	10 061
Osobní náklady	19 197	43 698	44 850	109 843
Odpisy	-14 085	-5 115	-1 441	-2 022
Tržby	166 965	48 282	97 300	55 542
Provozní hospodářský výsledek	129 791	-1 002	-40 760	-68 817
Výsledek hospodaření za účetní období	131 576	166	-39 917	-66 261



Obrázek 4.6: Grafické znázornění absolutních hodnot položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017 – Karlovarská krajská nemocnice a.s.

Tabulka 4.22: Vertikální analýza rozvahy – Karlovarská krajská nemocnice, a.s.

	2013	2014	2015	2016	2017
Dlouhodobý majetek	21%	24%	21%	23%	18%
Zásoby	7%	7%	7%	10%	8%
Dlouhodobé pohledávky	6%	20%	13%	2%	25%
Krátkodobé pohledávky	23%	25%	37%	38%	31%
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	41%	24%	21%	26%	15%
Vlastní kapitál	-2%	5%	5%	-3%	-12%
Hospodářský výsledek minulých let	0%	-24%	-24%	-29%	-31%
Hospodářský výsledek běžného období	-30%	0%	0%	-9%	-19%
Cizí zdroje	102%	95%	95%	103%	112%
Dlouhodobé závazky	11%	29%	21%	13%	9%
Krátkodobé závazky	91%	66%	74%	89%	97%

Tabulka 4.23: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty – Karlovarská krajská nemocnice, a.s.

	2013	2014	2015	2016	2017
Spotřeba materiálu a energie	35%	33%	31%	34%	32%
Služby	12%	10%	10%	10%	10%
Osobní náklady	58%	51%	53%	52%	58%
Odpisy	4%	2%	1%	1%	1%
Provozní hospodářský výsledek	-12%	1%	0%	-3%	-7%
Výsledek hospodaření za účetní období	-13%	0%	0%	-3%	-8%

Tabulka 4.24: Výsledné hodnoty poměrových ukazatelů – Karlovarská krajská nemocnice, a.s.

Karlovarská krajská nemocnice a.s.	2013	2014	2015	2016	2017
Okamžitá likvidita	0,66	0,36	0,34	0,29	0,15
Pohotová likvidita	1,13	1,06	1,16	0,75	0,73
Běžná likvidita	1,23	1,15	1,26	0,85	0,80
ROA	-29,99%	0,02%	0,05%	-8,75%	-19,04%
ROCE	-356,11%	0,07%	0,21%	-86,20%	519,66%
ROE	1228,30%	0,47%	1,07%	312,30%	154,41%
ROS	-12,65%	0,01%	0,02%	-2,93%	-7,53%
ROC	112,65%	99,99%	99,98%	102,93%	107,53%
Finanční páka	-40,95	21,04	20,45	-35,71	-8,11
Celková zadluženost	102,29%	95,18%	95,04%	102,57%	112,14%
Zadluženost vlastního kapitálu	-41,89	20,03	19,44	-36,63	-9,09
Finanční nezávislost	-2,44%	4,75%	4,89%	-2,80%	-12,33%
Ukazatel úrokového krytí	-10110,77	10,46	37,13	-	-271,91
Obrat stálých aktiv	11,03	9,11	10,63	12,77	14,13
Obrat celkových aktiv	2,37	2,19	2,28	2,98	2,53
Doba obratu pohledávek	44,77	76,02	79,48	48,17	80,31
Doba obratu závazků	157,50	157,68	152,39	124,46	160,77
Doba obratu aktiv	153,97	166,86	160,35	122,37	144,27

Bonitní a bankrotní modely finanční analýzy hodnotily v letech 2013, 2016 a 2017 Karlovarskou krajskou nemocnici převážně jako nemocnici bankrotní. V letech 2014 a 2015 ji modely vyjma Ohlsonova modelu zařadily do šedé zóny.

Index Cribis zařadil nemocnici v roce 2016 do bankrotní zóny a v roce 2017 do šedé zóny.

U Karlovarské krajské nemocnice a.s. došlo v průběhu sledovaných let k mnoha výrazným změnám. Z grafického znázornění na obrázku číslo 4.5 a z tabulky horizontální analýzy 4.19 lze pozorovat nejvýznamnější změny u položek dlouhodobých pohledávek, vlastního kapitálu, hospodářského výsledku běžného období, dlouhodobých i krátkodobých závazků a cizích zdrojů. Dlouhodobé pohledávky v roce 2014 vzrostly o přibližně 86,5 mil. Kč, což bylo způsobeno pohledávkou za dotaci ROP III (83,3 mil. Kč) a za dotaci IOP – iktové centrum (11,2 mil. Kč). Zároveň došlo k ponížení pohledávky za pronájem části podniku Nemos Sokolov z 25,7 mil. Kč na 18,1 mil. Kč. V průběhu let 2015 a 2016 dlouhodobé pohledávky postupně klesaly, celkem o 105 mil. Kč, což bylo způsobeno snižováním všech výše zmíněných pohledávek. V roce 2017 však narostly dlouhodobé pohledávky o téměř 132 mil. Kč, což je ve výroční zprávě nemocnice uvedeno pod položkou jiné pohledávky, bez bližšího vysvětlení. Hodnota krátkodobých pohledávek měla do roku 2015 stoupající tendenci a v letech 2016 a 2017 opět klesající. V roce 2014 stouply krátkodobé pohledávky o 37 mil. Kč, což bylo způsobeno nárůstem pohledávek z obchodních vztahů, stát - daňových pohledávek a pohledávek z dohadných účtů aktivních. Nejvyšší podíl pohledávek zde tvoří pohledávky za zdravotními pojišťovnami (92,8 mil. Kč). V roce 2015 krátkodobé pohledávky vzrostly o 65,8 mil. Kč, což bylo způsobeno navýšením dohadných účtů aktivních a jiných pohledávek. Největší podíl pohledávek je opět tvořen pohledávkami za zdravotními pojišťovnami (89 mil. Kč) a dále je tvoří dotace ROP VIII (67,8 mil. Kč). Na snížení pohledávek v roce 2016 měl největší podíl pokles položky jiné pohledávky. V roce 2017 se krátkodobé pohledávky snížily jen mírně, což bylo způsobeno snížením dohadných účtů aktivních a jiných pohledávek a navýšením pohledávek z obchodních vztahů. Doba obratu pohledávek se od roku 2013 až do roku 2017 spíše prodlužovala, výjimkou byl rok 2016, kdy došlo k poklesu ze 79,5 dne na 48,2. Prodlužování doby obratu pohledávek ukazuje na zvyšující se dobu vázání financí ve formě pohledávek, zatímco by mohly být využívány a zhodnocovány. Nejedná se tedy o pozitivní signál.

V roce 2014 došlo k navýšení vlastního kapitálu o téměř 37 mil. Kč prodejem 36 akcií (35 ks za 35 mil. Kč a jednu za téměř 1,4 mil. Kč) a navýšením ostatních kapitálových fondů (o 407 tis. Kč). V letech 2016 a 2017 došlo k výrazným poklesům vlastního kapitálu, které byly způsobeny ztrátami v roce 2013 (VH minulých let) a v letech 2016 a 2017. Ztráta v roce 2013 byla způsobena sníženými tržbami za prodej vlastních výrobků a služeb a navýšenou výkonovou spotřebou a vzrůstem osobních nákladů. Na ztrátě v roce 2016 se nejvíce podílelo výrazné navýšení osobních nákladů (o 44,9 mil. Kč) a ostatních provozních nákladů (o 27,4 mil. Kč). Osobní náklady zde

vzrostly nejen díky navýšení počtu zaměstnanců, ale i navýšením průměrných ročních nákladů na jednoho zaměstnance (podíl celkových osobních nákladů a počtu zaměstnanců) z 498,13 tis. Kč na 523,40 tis. Kč. V roce 2017 došlo ještě k výraznějšímu navýšení osobních nákladů (o 109,4 mil. Kč) za současného snížení počtu zaměstnanců čímž došlo k navýšení průměrných ročních nákladů na jednoho zaměstnance na 609,07 tis. Kč. Ve výroční zprávě pro roky 2016 a 2017 nemocnice uvádí, že navýšení mezd bylo provedeno z důvodu nutnosti stabilizace lékařského a středního zdravotního personálu.

U dlouhodobých závazků došlo v roce 2014 k navýšení o přibližně 111,6 mil. Kč způsobeného vzrůstem položky dlouhodobých přijatých záloh za předplacené nájmené za hemodialýzu od firmy Fresenius o 16,5 mil. Kč a jiných závazků, kam spadá finanční výpomoc od Karlovarského kraje téměř 96,5 mil. Kč na modernizaci a vybavení přístrojového vybavení (ROP III a IOP). Tato výpomoc je také uvedena v položce dlouhodobé pohledávky jako dotace ROP III a IOP. V dalších letech docházelo ke snižování těchto závazků.

V roce 2014 došlo ke snížení položky krátkodobých závazků, na kterém se nejvíce podílelo snížení položky krátkodobé finanční výpomoci o 123 mil. Kč a snížení položky dohadných účtů pasivních o 23,4 mil. Kč. Zároveň však došlo k navýšení závazků z obchodních vztahů (o 46,3 mil. Kč) a k navýšení položky Stát – daňových závazků a dotací (o 60,7 mil. Kč). Nepříznivou situaci zde ukazuje skutečnost, že čtvrtinu veškerých krátkodobých závazků tvoří závazky po lhůtě splatnosti (z celkových 361,7 mil. Kč je 144 mil. Kč po splatnosti). Navýšení krátkodobých závazků v roce 2015 způsobil vzrůst položky krátkodobé finanční výpomoci o 67,8 mil. Kč, vzrůst závazků z obchodních vztahů o 10,7 mil. Kč a dohadných účtů pasivních o 10,8 mil. Kč. Položka krátkodobé finanční výpomoci zde byla tvořena vyúčtovanou a neproplacenou dotací na modernizaci a vybavení přístrojového vybavení (ROP VIII). Dále došlo k poklesu Stát – daňových závazků a dotací o téměř 43 mil. Kč. V tomto roce byl zaznamenán vzrůst krátkodobých závazků po splatnosti o přibližně 21,2 mil. Kč, v roce 2016 však došlo k jejich snížení na 131,3 mil. Kč. Výrazné navýšení krátkodobých závazků v roce 2017 způsobilo navýšení závazků vůči zaměstnancům, závazků ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění, závazků na dohadných účtech pasivních, ale nejvíce se na změně podílelo navýšení závazků vůči státu (daňových závazků a dotací). Doba úhrady závazků by obecně měla být vyšší než doba inkasa pohledávek, což nemocnice splňuje pro celé sledované období.

Ve výkazu zisku a ztráty Karlovarské krajské nemocnice, a.s. v průběhu sledovaných let došlo k nejvýznamnějším změnám u položek provozního hospodářského výsledku a výsledku hospodaření za účetní období. Provozní hospodářský výsledek prošel obdobnými změnami, jako hospodářský výsledek za účetní období. Změny, které u výsledků hospodaření v roce 2014 nastaly (navýšení o přibližně 130 mil. Kč u každého) byly způsobeny především významným nárůstem tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb. Provozní výsledek hospodaření a výsledek

hospodaření za účetní období prodělaly výrazný pokles v letech 2016 a 2017, což bylo v obou letech způsobeno především nárůstem osobních nákladů a ostatních provozních nákladů. Z horizontální analýzy výkazu zisku a ztráty lze dále pozorovat rostoucí charakter osobních nákladů (popsáno výše) a tržeb a naopak klesající charakter odpisů.

Z tabulky číslo 4.22 je patrné, že největší podíl celkové bilanční sumy u rozvahy Karlovarské krajské nemocnice, a.s. tvoří cizí zdroje, jejichž hlavní složkou jsou krátkodobé závazky. Podíl krátkodobých pohledávek vzrostl z 23 % v roce 2013 na 38 % v roce 2016 a mírně poklesl v roce 2017 na 31 %. Podíl krátkodobého finančního majetku se v průběhu sledovaných let snížil ze 41 % na 15 %. Snižování hodnoty krátkodobého finančního majetku mělo vliv na hodnoty ukazatelů likvidity. U ukazatelů likvidity je možné v průběhu sledovaných let sledovat jejich klesající trend, což není považováno za pozitivní signál. Doporučeným trendem u ukazatelů likvidity je trend bez výkyvů se stabilní situací. Ukazatel okamžité likvidity se nacházel v doporučeném rozmezí až do roku 2016 a v roce 2017 klesl pod spodní hranici rozmezí. Ukazatel pohotovosti likvidity klesl pod hranici doporučeného intervalu v roce 2016. Ukazatel běžné likvidity se nacházel po celé sledované období níže, než literatura doporučuje [6], [30]. Z vývoje ukazatelů likvidity lze předpokládat, že podnik ztrácí svou schopnost splácet běžné závazky.

Podíl dlouhodobých závazků v roce 2014 vzrostl z 11 % na 29 %, v dalších letech však došlo opět k jeho snížení, což je pozitivním znakem schopnosti splácení svých dlouhodobých závazků, nicméně výrazně se zvýšil podíl krátkodobých závazků v průběhu sledovaných let (z 63 % na 97 %).

Vertikální analýzou výkazu zisku a ztráty Karlovarské krajské nemocnice, a.s. bylo zjištěno, že položkou s nejvyšším podílem vůči celkovým tržbám jsou osobní náklady. Podíl osobních nákladů v roce 2014 klesl o sedm procentních bodů na 51 %, což je pozitivním signálem, bohužel však následující roky docházelo k jeho postupnému vzrůstu zpět na 58 % z důvodu navyšování mezd, jak je vysvětleno výše. U položek provozního hospodářského výsledku a výsledku hospodaření za účetní období je podstatné si povšimnout, že ačkoli prodělaly tyto položky velké změny (viz horizontální analýza), je jejich podíl vůči celkovým tržbám velice nízký.

Pro ukazatele rentability je doporučován trend stoupající, jelikož reprezentují výnosnost vloženého kapitálu. U hodnot rentabilit této nemocnice lze od roku 2013 do roku 2015 pozorovat růst. Matoucí však mohou být hodnoty rentability vlastního kapitálu (ROE) pro roky 2013, 2016 a 2017. Tyto hodnoty se zde jeví jako kladné, pokud bychom se však podívali do účetních výkazů, zjistili bychom, že se zde vzájemně dělí dvě záporná, tedy záporná hodnota čistého zisku a záporná hodnota vlastního kapitálu. Výsledek je tedy kladný, bohužel jej ale v hodnocení jako pozitivní uvažovat nelze. Tento jev, kdy je vlastní kapitál společnosti záporný a zároveň bylo docíleno ztráty, se nazývá „paradox ROE“ [31]. V roce 2013 si lze navíc povšimnout velmi

vysoké hodnoty ukazatele ROE, která byla způsobena podílem velmi vysoké hodnoty ztráty tohoto roku a velmi nízké hodnoty vlastního kapitálu.

Obdobná situace nastala u ukazatele nákladovosti (ROC), který je počítán jako rozdíl hodnoty ukazatele ROS od jedné (viz vzorec číslo ... dochází tu tedy místo odečtení, k přičtení hodnoty ROS k číslu 1. V letech 2016 a 2017 nemocnice vykazuje záporné hodnoty rentability, které ukazují na alarmující situaci a vypovídají o úrovni jejího hospodaření. Z výsledků také můžeme pozorovat, že rentabilitu vlastního kapitálu (ROE) ovlivnila především rentabilita tržeb a působení finanční páky, jelikož hodnoty obratu celkových aktiv se výrazně neměnily. Hodnoty celkové zadluženosti nemocnice byly v průběhu sledovaných let na velmi vysokých hodnotách, kdy v letech 2014 a 2015 mírně klesly, nicméně v dalších letech opět vzrůstaly. Zadluženost vlastního kapitálu nám ukazuje, kolikanásobek vlastního kapitálu představují cizí zdroje s tím, že by cizí zdroje neměly překročit jeden a půl násobek vlastního kapitálu. U Karlovarské krajské nemocnice však můžeme pozorovat mnohonásobně vyšší hodnoty zadluženosti vlastního kapitálu. Záporné hodnoty zde vznikly z důvodu záporné hodnoty vlastního kapitálu v daných letech. Finanční nezávislost nemocnice se v průběhu sledovaných let držela na velmi nízkých hodnotách. Záporné hodnoty zde opět způsobily záporné hodnoty vlastního kapitálu. Ukazatel úrokového krytí definuje potenciální schopnost splácení úroků, čím vyšší je hodnota tohoto ukazatele, tím lepší schopnost splácení podnik má. Ministerstvo průmyslu a obchodu doporučuje hodnoty vyšší než 8, což nemocnice splňuje pouze v letech 2014 a 2015. V roce 2013 byla hodnota ukazatele úrokového krytí vysoce záporná, což bylo způsobeno velmi vysokou ztrátou tohoto roku a velmi nízkými nákladovými úroky. Obrat zásob a doba obratu zásob se ve sledovaných letech výrazně neměnila. Obecně platí, že obrat zásob by měl být co nejvyšší a doba obratu co nejnižší. Pokud bychom porovnávali Karlovarskou krajskou nemocnici s Centrem léčby pohybového aparátu, všimli bychom si, že u Centra léčby pohybového aparátu se hodnoty ukazatele obratu zásob pohybovaly v řádech tisíců a u ukazatele doby obratu zásob v řádu setin, zatímco u Karlovarské krajské nemocnice se hodnoty obou ukazatelů pohybovaly v desítkách.

Na základě provedené analýzy lze konstatovat, že Karlovarská krajská nemocnice, a.s. se nachází ve špatné finanční situaci, o čemž svědčí záporné hodnoty vlastního kapitálu (v letech 2013, 2016, 2017), velice vysoká celková zadluženost nemocnice, nízká likvidita, převážně záporný výsledek hospodaření (až na roky 2014 – 2015, ve kterých je vykazován mírný zisk). Vysoká je i hodnota dosud neuhrazené ztráty z minulých let. Alarmující je i strmý nárůst osobních nákladů (čímž se ovšem Karlovarská nemocnice nevymyká současnému trendu).

4.1.4. Krajská nemocnice T. Bati, a.s.

Výsledná hodnocení dle modelů jsou pro tuto nemocnici znázorněna v tabulce 4.25. Hodnocení nemocnic dle bonitních a bankrotních modelů bylo provedeno pro roky 2013 až 2017. Tabulka 4.26 obsahuje absolutní hodnoty významných položek rozvahy v tisících Kč. Hodnoty absolutních změn jednotlivých položek rozvahy spočtených dle vzorce 3.1 jsou uvedeny v tabulce číslo 4.27. Tabulka 4.28 obsahuje absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty v tisících Kč. Absolutní změny jednotlivých položek výkazu zisku a ztráty jsou uvedeny v tabulce číslo 4.29. Vertikální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty byla provedena dle vzorce 3.2. Při výpočtu vertikální analýzy byla u rozvahy zvolena jako poměrová základna položka celkových aktiv a u výkazu zisku a ztráty suma tržeb. Výsledné hodnoty vertikální analýzy jsou obsaženy v tabulce 4.30 pro rozvahu a v tabulce 4.31 pro výkaz zisku a ztrát.

Analýza nemocnic pomocí poměrových ukazatelů byla provedena dle vzorců 3.3 až 3.21 uvedených v kapitole 3.2.2. Analýza byla provedena opět pro roky 2013 až 2017. Vypočtené hodnoty poměrových ukazatelů jsou uvedeny v tabulce 4.32.

Obrázek číslo 4.7 znázorňuje absolutní hodnoty položek rozvahy pro roky 2013 až 2017. Obrázek číslo 4.8 znázorňuje absolutní hodnoty položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017.

Tabulka 4.25: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy
– Krajská nemocnice T. Bati, a.s.

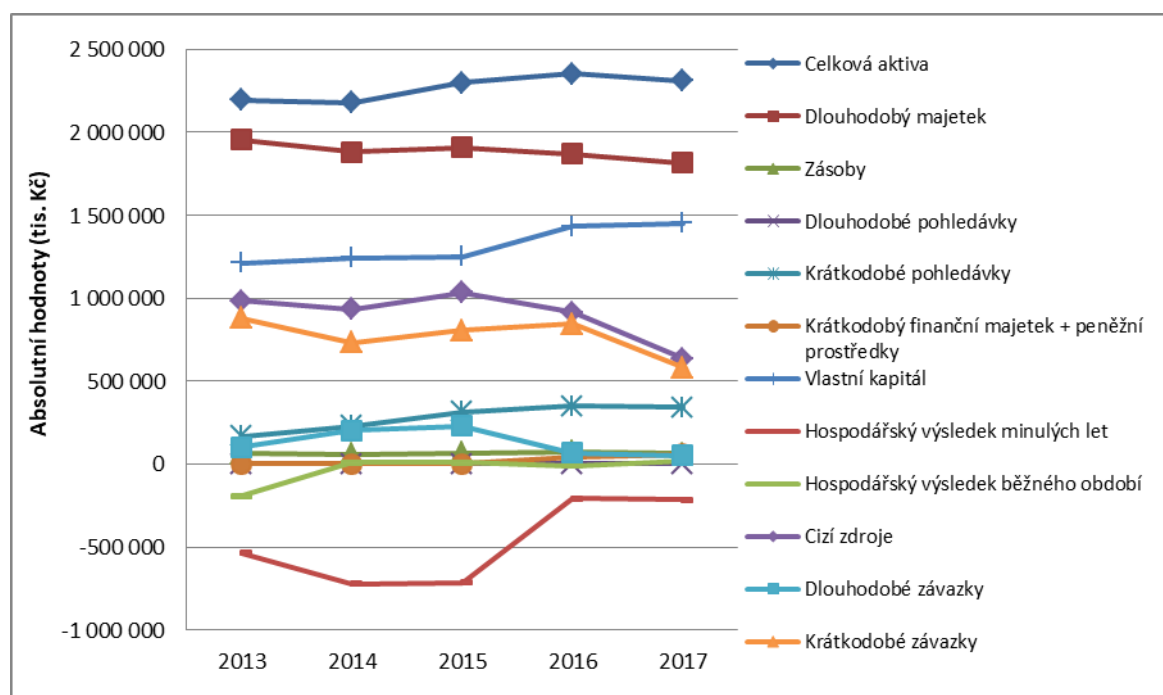
Krajská nemocnice T. Bati, a.s.	2013	2014	2015	2016	2017
Altmanův model	0,73 Bankrot	1,36 Bankrot	1,48 Bankrot	1,65 Bankrot	2,32 Šedá zóna
IN05 model	-3,16 Bankrot	0,65 Bankrot	0,64 Bankrot	0,54 Bankrot	0,85 Bankrot
Kralickův rychlý test	1,00 Šedá zóna	2,25 Šedá zóna	2,25 Šedá zóna	1,75 Šedá zóna	2,00 Šedá zóna
Ohlsonovo O-skóre	1,07 Bankrot	-0,39 Bonita	0,16 Bonita	0,29 Bonita	-1,50 Bonita
H´index	-12,65 Bankrot	-0,79 Šedá zóna	-1,01 Bankrot	-1,95 Bankrot	2,48 Bonita

Tabulka 4.26: Absolutní hodnoty významných položek rozvahy Krajská nemocnice T. Bati, a.s. (tis. Kč)

	2013	2014	2015	2016	2017
Aktiva celkem	2 195 891	2 179 698	2 298 943	2 354 922	2 312 214
Dlouhodobý majetek	1 954 431	1 882 471	1 907 790	1 868 574	1 817 155
Zásoby	65 313	61 313	68 031	75 478	64 339
Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	0
Krátkodobé pohledávky	169 058	228 505	315 549	351 199	342 912
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	957	2 230	3 115	44 250	59 374
Vlastní kapitál	1 211 515	1 244 602	1 253 067	1 434 683	1 451 591
Hospodářský výsledek minulých let	-537 281	-723 085	-714 798	-206 756	-215 140
Hospodářský výsledek běžného období	-190 124	8 287	8 465	-8 384	16 908
Cizí zdroje	983 948	934 132	1 036 308	914 502	636 139
Dlouhodobé závazky	101 841	202 555	229 301	68 985	51 288
Krátkodobé závazky	881 737	731 457	806 887	845 417	581 624

Tabulka 4.27: Hodnoty absolutních změn položek rozvahy Krajská nemocnice T. Bati, a.s. (tis. Kč)

	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017
Aktiva celkem	-16 193	119 245	55 979	-42 708
Dlouhodobý majetek	-71 960	25 319	-39 216	-51 419
Zásoby	-4 000	6 718	7 447	-11 139
Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0
Krátkodobé pohledávky	59 447	87 044	35 650	-8 287
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	1 273	885	41 135	15 124
Vlastní kapitál	33 087	8 465	181 616	16 908
Hospodářský výsledek minulých let	-185 804	8 287	508 042	-8 384
Hospodářský výsledek běžného období	198 411	178	-16 849	25 292
Cizí zdroje	-49 816	102 176	-121 806	-278 363
Dlouhodobé závazky	100 714	26 746	-160 316	-17 697
Krátkodobé závazky	-150 280	75 430	38 530	-263 793



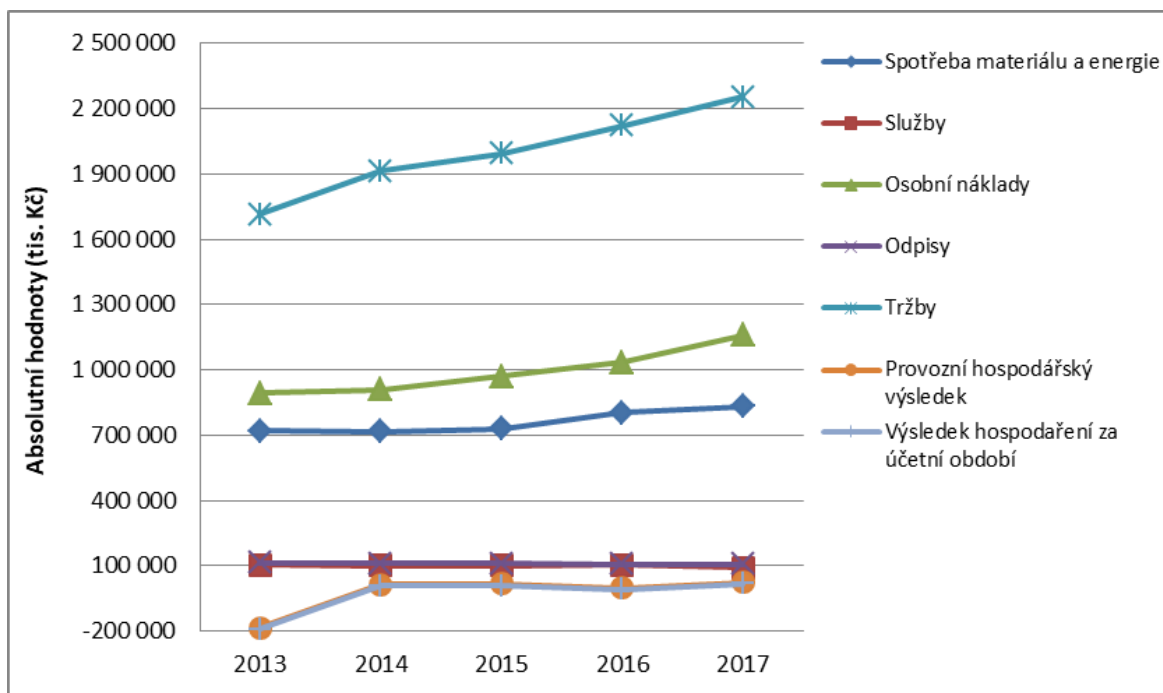
Obrázek 4.7: Grafické znázornění absolutních hodnot položek rozvahy pro roky 2013 až 2017 – Krajská nemocnice T. Bati, a.s.

Tabulka 4.28: Absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty Krajská nemocnice T. Bati, a.s. (tis. Kč)

	2013	2014	2015	2016	2017
Spotřeba materiálu a energie	719 013	718 087	729 211	803 130	830 745
Služby	104 346	101 295	101 148	104 467	90 825
Osobní náklady	893 038	907 815	970 340	1 035 710	1 160 674
Odpisy	111 966	111 264	110 557	105 603	105 277
Tržby	1 713 300	1 913 725	1 993 698	2 121 659	2 254 166
Provozní hospodářský výsledek	-186 692	14 769	16 636	-1 568	22 954
Výsledek hospodaření za účetní období	-190 124	8 287	8 465	-8 384	16 908

Tabulka 4.29: Hodnoty absolutních změn položek výkazu zisku a ztráty ztráty Krajská nemocnice T. Bati, a.s. (tis Kč)

	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017
Spotřeba materiálu a energie	-926	11 124	73 919	27 615
Služby	-3 051	-147	3 319	-13 642
Osobní náklady	14 777	62 525	65 370	124 964
Odpisy	-702	-707	-4 954	-326
Tržby	200 425	79 973	127 961	132 507
Provozní hospodářský výsledek	201 461	1 867	-18 204	24 522
Výsledek hospodaření za účetní období	198 411	178	-16 849	25 292



Obrázek 4.8: Grafické znázornění absolutních hodnot položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017 – Krajská nemocnice T. Bati, a.s.

Tabulka 4.30: Vertikální analýza rozvahy – Krajská nemocnice T. Bati, a.s.

	2013	2014	2015	2016	2017
Dlouhodobý majetek	89%	86%	83%	79%	79%
Zásoby	3%	3%	3%	3%	3%
Dlouhodobé pohledávky	0%	0%	0%	0%	0%
Krátkodobé pohledávky	8%	10%	14%	15%	15%
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	0%	0%	0%	2%	3%
Vlastní kapitál	55%	57%	55%	61%	63%
Hospodářský výsledek minulých let	-24%	-33%	-31%	-9%	-9%
Hospodářský výsledek běžného období	-9%	0%	0%	0%	1%
Cizí zdroje	45%	43%	45%	39%	28%
Dlouhodobé závazky	5%	9%	10%	3%	2%
Krátkodobé závazky	40%	34%	35%	36%	25%

Tabulka 4.31: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty – Krajská nemocnice T. Bati, a.s.

	2013	2014	2015	2016	2017
Spotřeba materiálu a energie	42%	38%	37%	38%	37%
Služby	6%	5%	5%	5%	4%
Osobní náklady	52%	47%	49%	49%	51%
Odpisy	7%	6%	6%	5%	5%
Provozní hospodářský výsledek	-11%	1%	1%	0%	1%
Výsledek hospodaření za účetní období	-11%	0%	0%	0%	1%

Tabulka 4.32: Výsledné hodnoty poměrových ukazatelů – Krajská nemocnice T. Bati, a.s.

Krajská nemocnice T. Bati, a. s.	2013	2014	2015	2016	2017
Okamžitá likvidita	0,00	0,00	0,00	0,05	0,10
Pohotová likvidita	0,20	0,34	0,49	0,48	0,70
Běžná likvidita	0,27	0,42	0,59	0,56	0,80
ROA	-8,66%	0,38%	0,37%	-0,36%	0,73%
ROCE	-14,30%	0,94%	1,07%	-0,22%	1,46%
ROE	-15,69%	0,67%	0,68%	-0,58%	1,16%
ROS	-11,10%	0,43%	0,42%	-0,40%	0,75%
ROC	111,10%	99,57%	99,58%	100,40%	99,25%
Finanční páka	1,81	1,75	1,83	1,64	1,59
Celková zadluženost	44,81%	42,86%	45,08%	38,83%	27,51%
Zadluženost vlastního kapitálu	0,81	0,75	0,83	0,64	0,44
Finanční nezávislost	55,17%	57,10%	54,51%	60,92%	62,78%
Ukazatel úrokového krytí	-82,42	2,56	2,15	-0,67	4,31
Obrat stálých aktiv	0,88	1,02	1,05	1,14	1,24
Obrat celkových aktiv	0,78	0,88	0,87	0,90	0,97
Doba obratu pohledávek	36,02	43,58	57,77	60,42	55,53
Doba obratu závazků	209,54	178,14	189,70	157,31	102,48
Doba obratu aktiv	467,81	415,73	420,88	405,13	374,40

Krajskou nemocnici T. Bati, a.s. zhodnotily použité bonitní a bankrotní modely finanční analýzy v letech 2013 až 2016 jako spíše bankrotní nemocnici. V hodnocení se však velice odlišovalo Ohlsonovo O-skóre, které nemocnici jako bankrotní označilo pouze pro rok 2013 a v ostatních ji již považovalo za bonitní. V roce 2017 se modely v hodnocení značně lišily. Model IN05 zařadil nemocnici do zóny bankrotu, Altmanův model a Kralickův rychlý test do šedé zóny a Ohlsonovo O-skóre a H'index ji zařadily do bonitní zóny. Model IN05 hodnotil nemocnici ve všech sledovaných letech jako bankrotní a Kralickův model ji po celé období řadil do šedé zóny. Altmanův model pouze pro rok 2017 zařadil nemocnici do šedé zóny, v předchozích letech do zóny bankrotní.

Index Cribis zařadil nemocnici pro roky 2016 a 2017 do šedé zóny. Shodoval se tak s hodnocením pomocí Kralickova rychlého testu.

Horizontální analýzou rozvahy a výkazu zisku a ztráty byly zjištěny nejvýznamnější změny v letech 2014, 2016 a 2017. V roce 2014 nastaly významné změny u hospodářského výsledku minulých let, hospodářského výsledku běžného období, provozního výsledku hospodaření, tržeb a u krátkodobých a dlouhodobých závazků. Na vzrůstu hospodářského výsledku běžného období ze záporných čísel do kladných mělo vliv navýšení tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb (navýšení o 200 mil. Kč), zatímco náklady na služby zaznamenaly oproti tomu pokles (o 3 mil. Kč). Pokles hospodářského výsledku minulých let v roce 2014 způsobila ztráta z roku 2013. Dlouhodobé závazky byly v roce navýšeny položkou závazků vůči ovládané nebo ovládající osobě. Nejvyšší položkou u dlouhodobých závazků v roce 2014 tvořil úvěr od Zlínského kraje (140 mil. Kč z celkových 202,6 mil. Kč). U krátkodobých závazků došlo naopak k výraznému snížení u položky závazků z obchodních vztahů (o téměř 194 mil. Kč). Dále zde došlo ke snížení krátkodobých závazků vůči ovládané nebo ovládající osobě (o 12,5 mil. Kč) a k navýšení položek stát – daňové závazky a dotace (o 42,8 mil. Kč), dohadných účtů pasivních (o 4,5 mil. Kč navýšením revizí vůči zdravotním pojišťovnám) a krátkodobých bankovních úvěrů (o 6,2 mil. Kč). V roce 2016 zaznamenaly nejvýznamnější změny položky vlastního kapitálu, cizích zdrojů, dlouhodobých závazků, tržeb a hospodářského výsledku minulých let. Navýšení vlastního kapitálu bylo způsobeno snížením ztráty u položky výsledku hospodaření minulých let o 508 mil. Kč, zároveň však došlo i ke snížení základního kapitálu o 310 mil. Kč a k poklesu hospodářského výsledku běžného účetního období o téměř 17 mil. Kč. Snížení kapitálu bylo způsobeno částečnou úhradou ztráty minulých let. Snížení základního kapitálu bylo provedeno na základě bezplatného vzetí 500 kusů akcií o jmenovité hodnotě 1 mil. Kč z oběhu (celkově tedy 500 mil. Kč). Položka dlouhodobých závazků byla v roce 2016 snížena o 160 mil. Kč položkou závazků vůči ovládané nebo ovládající osobě, což zároveň způsobilo snížení cizích zdrojů. Navýšení tržeb bylo způsobeno vzrůstem tržeb z prodeje vlastních výrobků a služeb (o 111,1 mil. Kč) a tržeb za prodej zboží (o 16,6 mil. Kč). V roce 2017 došlo k nejvýznamnějším změnám u položek cizích zdrojů, krátkodobých závazků,

tržeb a osobních nákladů. Na snížení krátkodobých závazků a zároveň cizích zdrojů se nejvíce podílelo snížení závazků z obchodních vztahů o 357,4 mil. Kč. Zároveň však došlo k navýšení závazků vůči státu – konkrétně daňových závazků a dotací o 103,6 mil. Kč. Doba úhrady závazků se celé období pohybovala nad hodnotou doby inkasa pohledávek, což je obecně doporučováno. Lze zde však sledovat klesající tendenci. Na navýšení celkových tržeb se nejvíce podílel vzrůst tržeb z prodeje výrobků a služeb (o 115,8 mil. Kč) a mírné navýšení tržeb za prodej zboží (o 16,3 mil. Kč). Osobní náklady měly v průběhu sledovaného období stoupající charakter, nejvíce však vzrostly v roce 2017 (o téměř 125 mil. Kč), což bylo způsobeno navýšením počtu zaměstnanců o 152 osob, ale také navýšením průměrných ročních nákladů na jednoho zaměstnance ze 483,7 tis. Kč na 505,7 tis. Kč.

Vyčíslením vertikální analýzy rozvahy bylo zjištěno, že nejvyšší podíl celkové bilanční sumy tvoří dlouhodobý majetek a vlastní kapitál. Vertikální analýzou výkazu zisku a ztráty byl zjištěn nejvyšší podíl osobních nákladů a nákladů na spotřebu materiálu a služeb vůči celkovým tržbám.

Hodnoty ukazatelů likvidity hodnotí Krajskou nemocnici T. Bati jako nedostatečně likvidní pro celé sledované období. Je sice možné sledovat jejich vzrůstající charakter, avšak ani v jednom ze sledovaných let nedosáhla spodní hranice doporučovaného rozmezí. Celková zadluženost nemocnice se pohybovala v letech 2013 až 2016 okolo 40 – 45 %, lze ale pozorovat její klesající trend s tím, že v roce 2017 klesla na 27,5 %.

Na základě provedených analýz lze konstatovat, že Krajská nemocnice T. Bati, a.s. není v uspokojivé finanční kondici – výsledek hospodaření je buď záporný, nebo v mírném zisku (2014, 2015 a 2017) a zároveň toto zdravotnické zařízení vykazuje značně vysokou neuhrazenou ztrátu z minulých let. Likvidita nemocnice byla po celé období nedostatečná a zadluženost poměrně vysoká. Finanční situace tohoto zdravotnického zařízení se mírně zlepšila v roce 2017, kdy bylo dosaženo zisku, byla navýšena likvidita zařízení a celková zadluženost se výrazněji snížila.

4.1.5. Nemocnice České Budějovice, a.s.

Výsledná hodnocení dle modelů jsou pro tuto kliniku znázorněna v tabulce 4.33. Hodnocení nemocnic dle bonitních a bankrotních modelů bylo provedeno pro roky 2013 až 2017. Tabulka 4.34 obsahuje absolutní hodnoty významných položek rozvahy v tisících Kč. Hodnoty absolutních změn jednotlivých položek rozvahy spočtených dle vzorce 3.1 jsou uvedeny v tabulce číslo 4.35. Tabulka 4.36 obsahuje absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty v tisících Kč. Absolutní změny jednotlivých položek výkazu zisku a ztráty jsou uvedeny v tabulce číslo 4.37. Vertikální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty byla provedena dle vzorce 3.2. Při výpočtu vertikální analýzy byla u rozvahy zvolena jako poměrová základna položka celkových aktiv a u výkazu zisku a ztráty suma tržeb. Výsledné hodnoty vertikální analýzy jsou obsaženy v tabulce 4.38 pro rozvahu a v tabulce 4.39 pro výkaz zisku a ztrát.

Analýza nemocnic pomocí poměrových ukazatelů byla provedena dle vzorců 3.3 až 3.21 uvedených v kapitole 3.2.2. Analýza byla provedena opět pro roky 2013 až 2017. Vypočtené hodnoty poměrových ukazatelů jsou uvedeny v tabulce 4.40.

Obrázek číslo 4.9 znázorňuje absolutní hodnoty položek rozvahy pro roky 2013 až 2017. Obrázek číslo 4.10 znázorňuje absolutní hodnoty položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017.

Tabulka 4.33: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Nemocnice České Budějovice, a.s.

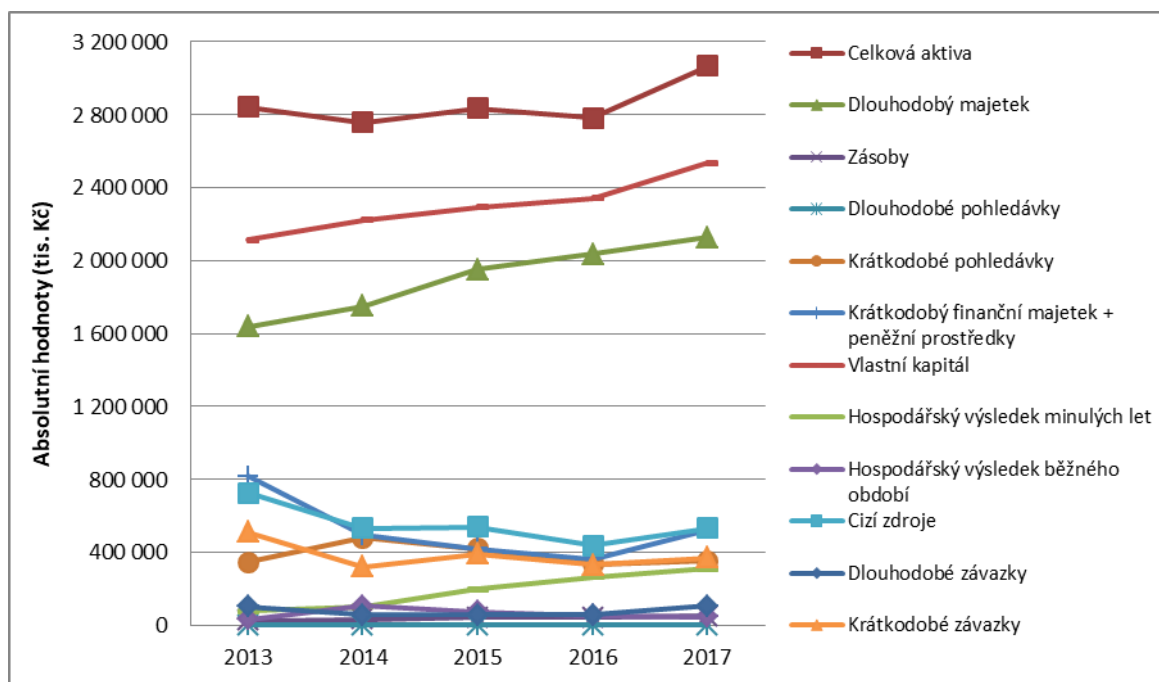
Poličská nemocnice, s.r.o.	2013	2014	2015	2016	2017
Altmanův model	3,35 Bonita	4,31 Bonita	4,27 Bonita	4,92 Bonita	4,57 Bonita
IN05 model	1,24 Šedá zóna	1,38 Šedá zóna	0,94 Šedá zóna	1,28 Šedá zóna	0,93 Šedá zóna
Kralickův rychlý test	1,75 Šedá zóna	2,00 Šedá zóna	1,75 Šedá zóna	1,75 Šedá zóna	1,75 Šedá zóna
Ohlsonovo O-skóre	-1,68 Bonita	-2,36 Bonita	-1,82 Bonita	-1,95 Bonita	-1,92 Bonita
H´index	1,54 Bonita	5,15 Bonita	4,13 Bonita	4,29 Bonita	3,23 Bonita

Tabulka 4.34: Absolutní hodnoty významných položek rozvahy pro Nemocnici České Budějovice, a.s. (tis. Kč)

	2013	2014	2015	2016	2017
Aktiva celkem	2 841 081	2 756 066	2 834 512	2 780 749	3 068 474
Dlouhodobý majetek	1 637 748	1 750 557	1 952 386	2 035 919	2 128 099
Zásoby	26 033	31 536	42 304	42 398	50 102
Dlouhodobé pohledávky	299	0	0	0	0
Krátkodobé pohledávky	345 757	478 743	418 112	335 153	351 286
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	816 814	492 146	419 768	364 415	524 467
Vlastní kapitál	2 114 496	2 221 392	2 292 403	2 341 582	2 534 694
Hospodářský výsledek minulých let	76 125	101 809	198 542	263 950	310 396
Hospodářský výsledek běžného období	32 105	106 035	73 061	53 102	46 938
Cizí zdroje	724 563	533 114	540 336	438 452	530 673
Dlouhodobé závazky	103 092	55 619	57 817	58 084	107 375
Krátkodobé závazky	511 260	321 570	389 777	331 856	370 268

Tabulka 4.35: Hodnoty absolutních změn položek rozvahy pro Nemocnici České Budějovice, a.s.. (tis. Kč)

	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017
Aktiva celkem	-85 015	78 446	-53 763	287 725
Dlouhodobý majetek	112 809	201 829	83 533	92 180
Zásoby	5 503	10 768	94	7 704
Dlouhodobé pohledávky	-299	0	0	0
Krátkodobé pohledávky	132 986	-60 631	-82 959	16 133
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	-324 668	-72 378	-55 353	160 052
Vlastní kapitál	106 896	71 011	49 179	193 112
Hospodářský výsledek minulých let	25 684	96 733	65 408	46 446
Hospodářský výsledek běžného období	73 930	-32 974	-19 959	-6 164
Cizí zdroje	-191 449	7 222	-101 884	92 221
Dlouhodobé závazky	-47 473	2 198	267	49 291
Krátkodobé závazky	-189 690	68 207	-57 921	38 412



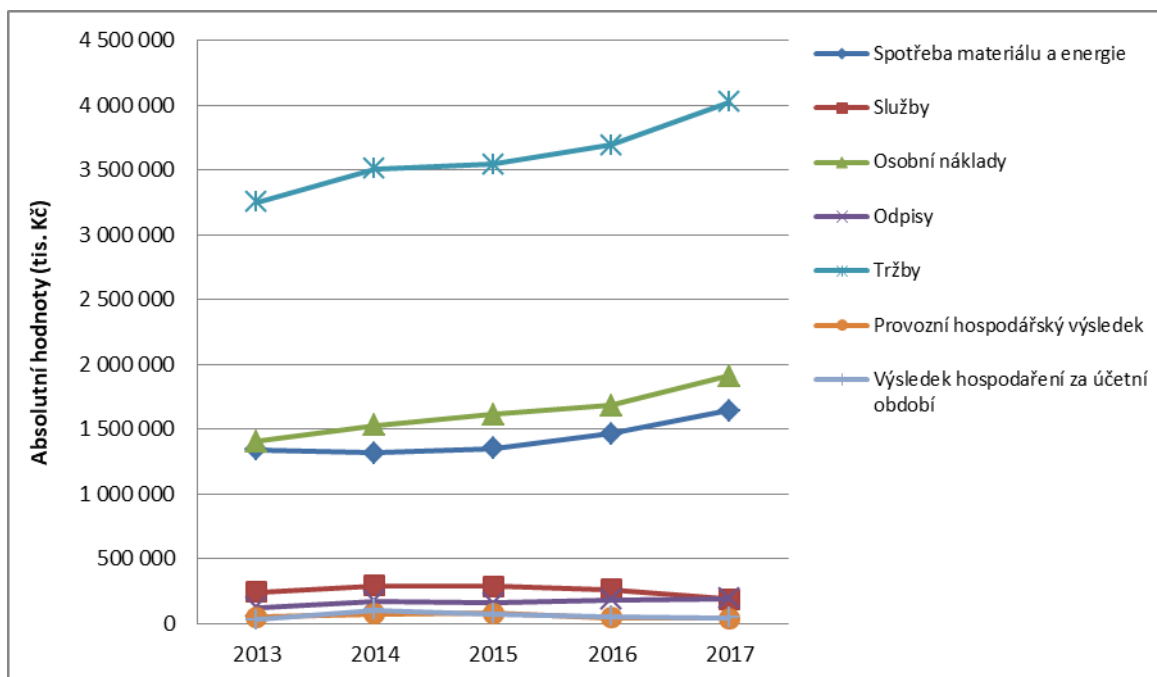
Obrázek 4.9: Grafické znázornění absolutních hodnot položek rozvahy pro roky 2013 až 2017 – Nemocnice České Budějovice, a.s.

Tabulka 4.36: Absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty pro Nemocnici České Budějovice, a.s. (tis. Kč)

	2013	2014	2015	2016	2017
Spotřeba materiálu a energie	1 343 613	1 317 249	1 353 817	1 464 637	1 644 102
Služby	243 569	290 906	289 660	260 216	190 502
Osobní náklady	1 406 981	1 530 314	1 615 623	1 684 335	1 909 517
Odpisy (Úpravy hodnot v provozní oblasti)	121 980	174 018	157 801	181 358	194 676
Tržby	3 254 384	3 513 330	3 548 312	3 692 641	4 025 460
Provozní hospodářský výsledek	48 121	72 350	81 478	46 968	41 907
Výsledek hospodaření za účetní období	32 105	106 035	73 061	53 102	46 938

Tabulka 4.37: Hodnoty absolutních změn položek výkazu zisku a ztráty pro Nemocnici České Budějovice, a.s. (tis Kč)

	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017
Spotřeba materiálu a energie	-26 364	36 568	110 820	179 465
Služby	47 337	-1 246	-29 444	-69 714
Osobní náklady	123 333	85 309	68 712	225 182
Odpisy (Úpravy hodnot v provozní oblasti)	52 038	-16 217	23 557	13 318
Tržby	258 946	34 982	144 329	332 819
Provozní hospodářský výsledek	24 229	9 128	-34 510	-5 061
Výsledek hospodaření za účetní období	73 930	-32 974	-19 959	-6 164



Obrázek 4.10: Grafické znázornění absolutních hodnot položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017 – Nemocnice České Budějovice, a.s.

Tabulka 4.38: Vertikální analýza rozvahy – Nemocnice České Budějovice, a.s.

	2013	2014	2015	2016	2017
Dlouhodobý majetek	58%	64%	69%	73%	69%
Zásoby	1%	1%	1%	2%	2%
Dlouhodobé pohledávky	0%	0%	0%	0%	0%
Krátkodobé pohledávky	12%	17%	15%	12%	11%
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	29%	18%	15%	13%	17%
Vlastní kapitál	74%	81%	81%	84%	83%
Hospodářský výsledek minulých let	3%	4%	7%	9%	10%
Hospodářský výsledek běžného období	1%	4%	3%	2%	2%
Cizí zdroje	26%	19%	19%	16%	17%
Dlouhodobé závazky	4%	2%	2%	2%	3%
Krátkodobé závazky	18%	12%	14%	12%	12%

Tabulka 4.39: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty – Nemocnice České Budějovice, a.s.

	2013	2014	2015	2016	2017
Spotřeba materiálu a energie	41%	37%	38%	40%	41%
Služby	7%	8%	8%	7%	5%
Osobní náklady	43%	44%	46%	46%	47%
Odpisy	4%	5%	4%	5%	5%
Provozní hospodářský výsledek	1%	2%	2%	1%	1%
Výsledek hospodaření za účetní období	1%	3%	2%	1%	1%

Tabulka 4.40: Výsledné hodnoty poměrových ukazatelů – Nemocnice České Budějovice, a.s.

Nemocnice České Budějovice, a.s.	2013	2014	2015	2016	2017
Okamžitá likvidita	1,60	1,53	1,08	1,10	1,42
Pohotová likvidita	2,29	3,05	2,18	2,14	2,40
Běžná likvidita	2,33	3,12	2,26	2,24	2,50
ROA	1,13%	3,85%	2,58%	1,91%	1,53%
ROCE	2,38%	3,34%	3,47%	2,23%	1,87%
ROE	1,52%	4,77%	3,19%	2,27%	1,85%
ROS	0,99%	3,02%	2,06%	1,44%	1,17%
ROC	99,01%	96,98%	97,94%	98,56%	98,83%
Finanční páka	1,34	1,24	1,24	1,19	1,21
Celková zadluženost	25,50%	19,34%	19,06%	15,77%	17,29%
Zadluženost vlastního kapitálu	0,34	0,24	0,24	0,19	0,21
Finanční nezávislost	74,43%	80,60%	80,87%	84,21%	82,60%
Ukazatel úrokového krytí	126,65	2303,79	0,00	53411,00	0,00
Obrat stálých aktiv	1,99	2,01	1,82	1,81	1,89
Obrat celkových aktiv	1,15	1,27	1,25	1,33	1,31
Doba obratu pohledávek	38,81	49,74	43,01	33,13	31,85
Doba obratu závazků	68,90	39,19	46,04	38,54	43,31
Doba obratu aktiv	318,65	286,33	291,57	274,86	278,23

Nemocnici České Budějovice, a.s. hodnotil Altmanův model, Ohlsonovo O-skóre a H-index pro celé sledované období jako nemocnici bonitní. Model IN05 a Kralickův rychlý test zařadily nemocnici do šedé zóny ve všech sledovaných letech.

Index Cribis zařadil nemocnici pro roky 2016 a 2017 do šedé zóny. Shodoval se tak s hodnocením pomocí Kralickova rychlého testu a pomocí modelu IN05.

Nemocnice České Budějovice a.s. patří do skupiny jihočeských nemocnic, pro které Jihočeský kraj založil servisní organizaci Jihočeské nemocnice a.s. – českobudějovická nemocnice je největší nemocnicí z této skupiny. Některé činnosti jsou centralizovány – zejména společný nákup komodit a služeb a společné vykazování péče zdravotním pojišťovnám [32]. Z horizontální analýzy rozvahy a výkazu zisku a ztráty můžeme pozorovat stoupající tendenci dlouhodobého majetku, vlastního kapitálu, hospodářského výsledku minulých let, tržeb, osobních nákladů a spotřeby materiálu a energie. Dále můžeme pozorovat střídající se pokles a růst celkových aktiv, krátkodobých závazků a cizích zdrojů. Pokles celkových aktiv v roce 2014 byl způsoben výrazným poklesem krátkodobého finančního majetku. V tomto roce však došlo u aktiv i ke zvýšení dlouhodobého majetku a krátkodobých pohledávek z obchodních vztahů (což způsobilo i navýšení doby inkasa pohledávek). Na zvýšení celkových aktiv v roce 2015 se nejvíce podílelo výrazné navýšení dlouhodobého majetku (o 201,8 mil. Kč). Zároveň však došlo ke snížení krátkodobých pohledávek (snížení pohledávek z obchodních vztahů a navýšení jiných pohledávek) a krátkodobého finančního majetku. V roce 2016 došlo ke zvýšení dlouhodobého majetku za současného poklesu krátkodobých pohledávek a peněžních prostředků, což v součtu způsobilo pokles celkových aktiv. Výrazný vzrůst celkových aktiv v roce 2017 způsobilo především navýšení dlouhodobého majetku a peněžních prostředků. Důležité je zde však zmínit, že i když docházelo u celkových aktiv meziročně k desetimilionovým až stamilionovým změnám, v celkové částce změna představovala nejvýše změnu 10 %.

Nárůst dlouhodobého majetku v letech 2014 a 2016 byl způsoben především nákupem strojů, přístrojů a zařízení, navýšením nedokončeného dlouhodobého hmotného majetku a navýšením položky budov a staveb. V roce 2015 položkou budovy, stavby a v roce 2017 položkou strojů, přístrojů a zařízení a budov, staveb.

Navyšování vlastního kapitálu zapříčinilo v roce 2014 navýšení VH běžného období i minulých let. V letech 2015 – 2017 jej způsobilo navýšení VH minulých let s tím, že v roce 2017 mělo na navýšení vlastního kapitálu významný vliv ještě navýšení základního kapitálu (způsobeno rozhodnutím Jihočeského kraje, jakožto jediného akcionáře, o zvýšení základního kapitálu upsáním 15 ks nových akcií o jmenovité hodnotě 10 mil. Kč/ks). Hospodářský výsledek minulých let byl také v průběhu sledovaného období navyšován, což bylo způsobeno kladným hospodářským výsledkem běžného období v každém roce.

Nejvýznamnější změna u položky krátkodobých závazků nastala v roce 2014, kdy došlo k jejich snížení o 189,7 mil. Kč, na kterém se podílelo snížení položek závazků z obchodních vztahů, k zaměstnancům, ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění, stát – daňových závazků a dotací a položky dohadných účtů pasivních. Ke snížení krátkodobých závazků došlo také v roce 2016, na čemž se podílel pokles závazků z obchodních vztahů, stát – daňových závazků a dotací a dohadných účtů pasivních. V letech 2015 a 2017 došlo k navýšení krátkodobých závazků, způsobeného vzrůstem všech pěti výše zmíněných položek (kromě dohadných účtů pasivních v roce 2017).

Tržby zaznamenaly vzrůst v celém sledovaném období. Velmi významné změny nastaly v letech 2014, 2016 a 2017 s tím, že nejvyšší podíl na těchto změnách měly vždy tržby za prodej výrobků a služeb. Nárůst osobních nákladů v průběhu sledovaného období byl způsoben nejen navyšováním počtu zaměstnanců (kromě roku 2015, kdy došlo k mírnému snížení), ale především navyšováním mezd a tím tedy navyšováním průměrných nákladů na jednoho zaměstnance. Tento nárůst lze také pozorovat u navyšujícího se podílu osobních nákladů ve vertikální analýze výkazu zisku a ztráty.

Vertikální analýzou byl zjištěn nejvyšší podíl vůči celkové bilanční sumě položky dlouhodobého majetku a vlastního kapitálu, což je velice pozitivním signálem. Vůči celkovým tržbám tvořily nejvyšší podíl položky osobních nákladů a spotřeby materiálu a energie.

Hodnoty ukazatelů likvidity se ve sledovaném období pohybovaly spíše u horní hranice doporučeného rozmezí či výše, což značí dobrou platební schopnost nemocnice. Celková zadluženost nemocnice se nepohybovala vysoko a měla spíše klesající tendenci. Doba inkasa pohledávek vzrostla v roce 2014 z důvodu navýšení pohledávek z obchodních vztahů, nicméně v dalších letech měla doba inkasa pohledávek klesající tendenci. Do obratu závazků se kromě roku 2014 pohybovala výše, než doba obratu pohledávek a kolísala v souladu se změnami krátkodobých závazků popsaných výše.

Z provedených analýz lze Nemocnici České Budějovice, a.s. považovat za stabilní nemocnici, která po celé období dosahovala zisku a měla k dispozici navyšující se HV minulých let. Nemocnice byla likvidní ve všech letech a celková zadluženost nemocnice se nepohybovala na vysokých hodnotách. Rostoucí trend osobních nákladů odráží současný trend vývoje mezd ve zdravotnictví.

4.1.6. Poličská nemocnice, s.r.o.

Výsledná hodnocení dle modelů jsou pro tuto kliniku znázorněna v tabulce 4.41. Hodnocení nemocnic dle bonitních a bankrotních modelů bylo provedeno pro roky 2013 až 2017. Tabulka 4.42 obsahuje absolutní hodnoty významných položek rozvahy v tisících Kč. Hodnoty absolutních změn jednotlivých položek rozvahy spočtených dle vzorce 3.1 jsou uvedeny v tabulce číslo 4.43. Tabulka 4.44 obsahuje absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty v tisících Kč. Absolutní změny jednotlivých položek výkazu zisku a ztráty jsou uvedeny v tabulce číslo 4.45. Vertikální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty byla provedena dle vzorce 3.2. Při výpočtu vertikální analýzy byla u rozvahy zvolena jako poměrová základna položka celkových aktiv a u výkazu zisku a ztráty suma tržeb. Výsledné hodnoty vertikální analýzy jsou obsaženy v tabulce 4.46 pro rozvahu a v tabulce 4.47 pro výkaz zisku a ztrát.

Analýza nemocnic pomocí poměrových ukazatelů byla provedena dle vzorců 3.3 až 3.21 uvedených v kapitole 3.2.2. Analýza byla provedena opět pro roky 2013 až 2017. Vypočtené hodnoty poměrových ukazatelů jsou uvedeny v tabulce 4.48.

Obrázek číslo 4.11 znázorňuje absolutní hodnoty položek rozvahy pro roky 2013 až 2017. Obrázek číslo 4.12 znázorňuje absolutní hodnoty položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017.

Tabulka 4.41: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Poličská nemocnice, s.r.o.

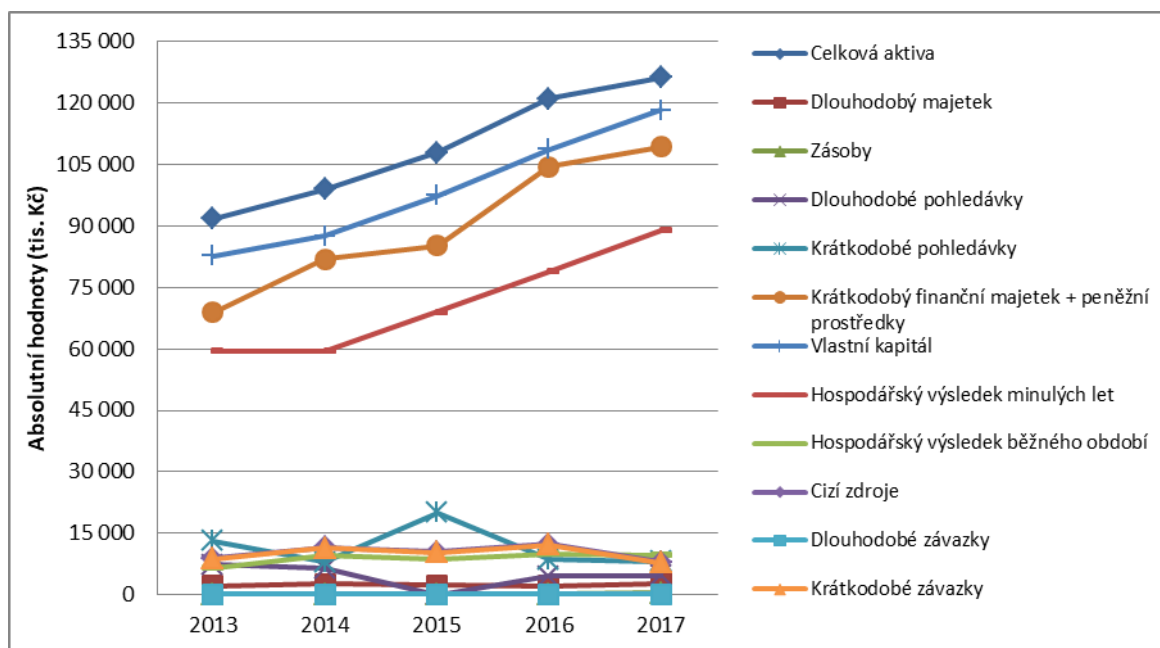
Poličská nemocnice, s.r.o.	2013	2014	2015	2016	2017
Altmanův model	5,73 Bonita	5,13 Bonita	5,71 Bonita	5,48 Bonita	8,05 Bonita
IN05 model	1,80 Bonita	1,80 Bonita	1,85 Bonita	1,80 Bonita	2,31 Bonita
Kralickův rychlý test	2,25 Šedá zóna	2,75 Šedá zóna	2,50 Šedá zóna	2,50 Šedá zóna	2,50 Šedá zóna
Ohlsonovo O-skóre	-4,00 Bonita	-3,95 Bonita	-3,99 Bonita	-4,01 Bonita	-4,94 Bonita
H index	10,24 Bonita	15,53 Bonita	13,28 Bonita	14,03 Bonita	17,29 Bonita

Tabulka 4.42: Absolutní hodnoty významných položek rozvahy pro Poličskou nemocnici, s.r.o. (tis. Kč)

	2013	2014	2015	2016	2017
Aktiva celkem	91 744	99 070	107 919	121 059	126 291
Dlouhodobý majetek	2 219	2 557	2 327	2 232	2 779
Zásoby	54	72	79	127	494
Dlouhodobé pohledávky	7 285	6 374	0	4 552	4 733
Krátkodobé pohledávky	13 052	7 942	20 043	8 536	8 069
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	68 930	81 958	85 214	104 544	109 372
Vlastní kapitál	82 778	87 535	97 439	108 709	118 342
Hospodářský výsledek minulých let	59 585	59 585	69 123	78 983	89 025
Hospodářský výsledek běžného období	6 565	9 538	8 632	10 042	9 633
Cizí zdroje	8 954	11 523	10 468	12 315	7 931
Dlouhodobé závazky	168	195	188	147	130
Krátkodobé závazky	8 786	11 328	10 280	12 168	7 801

Tabulka 4.43: Hodnoty absolutních změn položek rozvahy pro Poliářskou nemocnici, s.r.o. (tis. Kč)

	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017
Aktiva celkem	7 326	8 849	13 140	5 232
Dlouhodobý majetek	338	-230	-95	547
Zásoby	18	7	48	367
Dlouhodobé pohledávky	-911	-6 374	4 552	181
Krátkodobé pohledávky	-5 110	12 101	-11 507	-467
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	13 028	3 256	19 330	4 828
Vlastní kapitál	4 757	9 904	11 270	9 633
Hospodářský výsledek minulých let	0	9 538	9 860	10 042
Hospodářský výsledek běžného období	2 973	-906	1 410	-409
Cizí zdroje	2 569	-1 055	1 847	-4 384
Dlouhodobé závazky	27	-7	-41	-17
Krátkodobé závazky	2 542	-1 048	1 888	-4 367



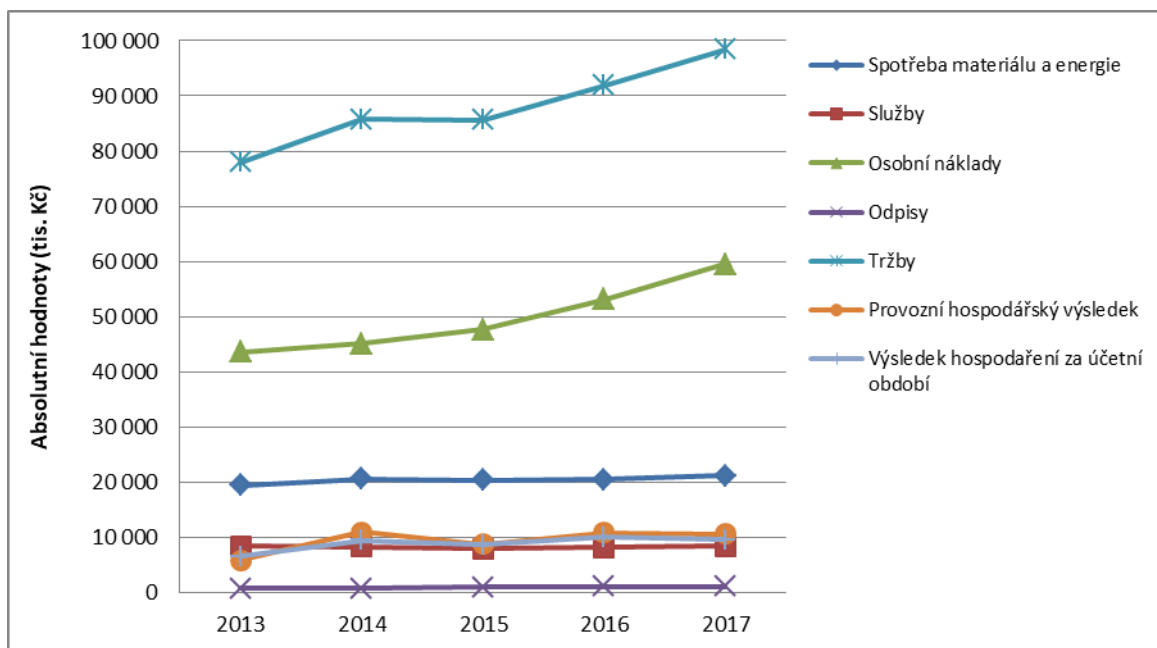
Obrázek 4.11: Grafické znázornění absolutních hodnot položek rozvahy pro roky 2013 až 2017 – Poliářská nemocnice

Tabulka 4.44: Absolutní hodnoty významných položek výkazu zisku a ztráty pro Poličskou nemocnici, s.r.o. (tis. Kč)

	2013	2014	2015	2016	2017
Spotřeba materiálu a energie	19 504	20 651	20 419	20 562	21 161
Služby	8 400	8 357	7 986	8 168	8 398
Osobní náklady	43 615	45 154	47 738	53 153	59 580
Odpisy (Úpravy hodnot v provozní oblasti)	790	777	990	1 131	1 128
Tržby	78 020	85 736	85 620	91 886	98 468
Provozní hospodářský výsledek	5 916	10 993	8 833	10 832	10 630
Výsledek hospodaření za účetní období	6 565	9 538	8 632	10 042	9 633

Tabulka 4.45: Hodnoty absolutních změn položek výkazu zisku a ztráty pro Poličskou nemocnici, s.r.o. (tis Kč)

	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017
Spotřeba materiálu a energie	1 147	-232	143	599
Služby	-43	-371	182	230
Osobní náklady	1 539	2 584	5 415	6 427
Odpisy (Úpravy hodnot v provozní oblasti)	-13	213	141	-3
Tržby	7 716	-116	6 266	6 582
Provozní hospodářský výsledek	5 077	-2 160	1 999	-202
Výsledek hospodaření za účetní období	2 973	-906	1 410	-409



Obrázek 4.12: Grafické znázornění absolutních hodnot položek výkazu zisku a ztráty pro roky 2013 až 2017 – Poličská nemocnice, s.r.o.

Tabulka 4.46: Vertikální analýza rozvahy – Poličská nemocnice, s.r.o.

	2013	2014	2015	2016	2017
Dlouhodobý majetek	2%	3%	2%	2%	2%
Zásoby	0%	0%	0%	0%	0%
Dlouhodobé pohledávky	8%	6%	0%	4%	4%
Krátkodobé pohledávky	14%	8%	19%	7%	6%
Krátkodobý finanční majetek + peněžní prostředky	75%	83%	79%	86%	87%
Vlastní kapitál	90%	88%	90%	90%	94%
Hospodářský výsledek minulých let	65%	60%	64%	65%	70%
Hospodářský výsledek běžného období	7%	10%	8%	8%	8%
Cizí zdroje	10%	12%	10%	10%	6%
Dlouhodobé závazky	0%	0%	0%	0%	0%
Krátkodobé závazky	10%	11%	10%	10%	6%

Tabulka 4.47: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty – Poličská nemocnice, s.r.o.

	2013	2014	2015	2016	2017
Spotřeba materiálu a energie	25%	24%	24%	22%	21%
Služby	11%	10%	9%	9%	9%
Osobní náklady	56%	53%	56%	58%	61%
Odpisy	1%	1%	1%	1%	1%
Provozní hospodářský výsledek	8%	13%	10%	12%	11%
Výsledek hospodaření za účetní období	8%	11%	10%	11%	10%

Tabulka 4.48: Výsledné hodnoty poměrových ukazatelů – Poličská nemocnice, s.r.o.

Poličská nemocnice, s.r.o.	2013	2014	2015	2016	2017
Okamžitá likvidita	7,85	7,23	8,29	8,59	14,02
Pohotová likvidita	10,16	8,50	10,24	9,67	15,66
Běžná likvidita	10,17	8,51	10,25	9,68	15,72
ROA	7,16%	9,63%	8,00%	8,30%	7,63%
ROCE	9,72%	13,86%	11,14%	11,32%	9,96%
ROE	7,93%	10,90%	8,86%	9,24%	8,14%
ROS	8,41%	11,12%	10,08%	10,93%	9,78%
ROC	91,59%	88,88%	89,92%	89,07%	90,22%
Finanční páka	1,11	1,13	1,11	1,11	1,07
Celková zadluženost	9,76%	11,63%	9,70%	10,17%	6,28%
Zadluženost vlastního kapitálu	0,11	0,13	0,11	0,11	0,07
Finanční nezávislost	90,23%	88,36%	90,29%	89,80%	93,71%
Ukazatel úrokového krytí	-	-	-	-	-
Obrat stálých aktiv	35,16	33,53	36,79	41,17	35,43
Obrat celkových aktiv	0,85	0,87	0,79	0,76	0,78
Doba obratu pohledávek	95,14	60,95	85,44	51,99	47,45
Doba obratu závazků	41,89	49,06	44,63	48,92	29,40
Doba obratu aktiv	429,20	421,77	460,06	480,88	468,13

Poličská nemocnice byla čtyřmi z pěti použitých modelů ohodnocena jako nemocnice bonitní pro celé sledované období. Kralickův rychlý test zařadil nemocnici do šedé zóny ve všech sledovaných letech.

Index Cribis označil nemocnici v letech 2016 a 2017 jako bonitní.

Vyčíslením horizontální analýzy rozvahy a výkazu zisku a ztráty byl zjištěn zvyšující se charakter u položek celkových aktiv, krátkodobého finančního majetku, vlastního kapitálu, hospodářského výsledku minulých let, tržeb a osobních nákladů.

Nárůst celkových aktiv v letech 2014, 2016 a 2017 byl způsoben navýšením krátkodobého finančního majetku a v roce 2015 navíc i nárůstem krátkodobých pohledávek, které v ostatních letech naopak klesaly. Vysoký nárůst krátkodobých pohledávek v roce 2015 byl způsoben pohledávkami z obchodních vztahů a lze jej pozorovat i u ukazatele doby obratu pohledávek, který v roce 2015 stoupl, zatímco v ostatních letech měl klesající charakter. Navýšení vlastního kapitálu v roce 2014 bylo způsobeno navýšením ostatních kapitálových fondů (o 1,8 mil. Kč) a výsledku hospodaření běžného účetního období (o téměř 3 mil. Kč). V roce 2015 se na navýšení vlastního kapitálu podílel vzrůst ostatních kapitálových fondů (o 1,3 mil. Kč) a výsledku hospodaření minulých let (o 9,5 mil. Kč). V roce 2016 došlo k navýšení VH minulých let (o 9,9 mil. Kč) i VH běžného období (o 1,4 mil. Kč). A v roce 2017 byl vlastní kapitál navýšen položkou VH minulých let (o 10 mil. Kč). Navýšení tržeb bylo ve všech sledovaných letech způsobeno především vzrůstem tržeb za prodej výrobků a služeb. Vzrůst osobních nákladů v průběhu let odpovídá trendu a bylo způsobeno především navyšováním mezd, pouze v roce 2015 došlo k navýšení počtu zaměstnanců za současného snížení průměrných nákladů na jednoho zaměstnance.

Vertikální analýzou rozvahy bylo zjištěno, že nejvyšší podíl celkové bilanční sumy tvoří položky krátkodobého finančního majetku a vlastního kapitálu, který je převážně tvořen hospodářským výsledkem minulých let. Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty ukázala, že největší podíl vůči celkovým tržbám tvoří osobní náklady a poté spotřeba materiálu a energie.

Dle vyčíslených ukazatelů likvidity je nemocnice vysoce likvidní, jelikož jsou hodnoty okamžité, pohotové i běžné likvidity velmi vysoko nad horní hranici doporučeného rozmezí. Vysoké hodnoty likvidity sice nejsou obecně doporučovány, jelikož ukazují na vázání financí, zatímco by mohly být zhodnocovány, zároveň však vysoké hodnoty likvidity ukazují výbornou platební schopnost nemocnice, což je velice pozitivním signálem pro věřitele a banky. Celková zadluženost nemocnice se v průběhu sledovaných let pohybovala na velice nízkých hodnotách, což ukazoval i nízký podíl cizích zdrojů vůči celkové bilanční sumě ve vertikální analýze rozvahy. Doba úhrady závazků se vyvíjela s tím, jak se meziročně měnila hodnota závazků s tím, že k výraznější změně došlo až v roce 2017, kdy došlo k poklesu doby úhrady závazků ze 48,9 na 29,4 dní.

Z provedených analýz lze Poličskou nemocnici považovat za velice stabilní. Po sledované období nemocnice dosahovala zisku a měla k dispozici každoročně se navyšující nerozdělený zisk minulých let. Nemocnice je vysoce likvidní a její zadluženost je velmi nízká.

4.2. Srovnání jednotlivých modelů a porovnání s indexem Cribis

Hodnocení finanční situace vybraných nemocnic byla provedena pomocí pěti bonitních a bankrotních modelů. Výsledná hodnocení dle modelů spolu s hodnocením indexu Cribis od společnosti CRIF jsou znázorněna v tabulkách 4.49 až 4.62 pro všechny vybrané nemocnice. Hodnocení nemocnic dle bonitních a bankrotních modelů bylo provedeno pro roky 2013 až 2017. Hodnocení dle indexu Cribis bylo dostupné pouze pro roky 2016 až 2018.

Pro statisticky významnější vzájemné srovnání modelů a jejich porovnání s hodnocením pomocí indexu Cribis byly bonitní a bankrotní modely vyčísleny celkem pro čtrnáct zdravotnických zařízení.

Porovnáním hodnocení nemocnic dle bonitních a bankrotních modelů s hodnocením pomocí indexu Cribis byly zjištěny odlišnosti v zařazení daných nemocnic do jednotlivých zón. Respektive z následujících výsledků bylo zjištěno, že jednotlivé modely se v zařazení dané nemocnice do zón bonity, bankrotu a šedé zóny liší. Nejvíce spolu souhlasí Altmanův model a model H'index. Nejvíce se od všech modelů odlišuje Ohlsonovo O-skóre.

Tabulka 4.49: Hodnocení finanční situace – Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.

Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o.	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Altmanův model	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
IN05 model	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
Kralickův rychlý test	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	
Ohlsonovo O-skóre	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
H'index	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
Index Cribis				Šedá zóna	Šedá zóna	Bonita

Tabulka 4.50: Hodnocení finanční situace – Domažlická nemocnice, a.s.

Domažlická nemocnice, a.s.	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Altmanův model	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
IN05 model	Bankrot	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Bankrot	
Kralickův rychlý test	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	
Ohlsonovo O-skóre	Bankrot	Bonita	Bankrot	Bankrot	Bankrot	
H´index	Bankrot	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
Index Cribis				Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna

Tabulka 4.51: Hodnocení finanční situace – Karlovarská krajská nemocnice a.s.

Karlovarská krajská nemocnice a.s.	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Altmanův model	Bankrot	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Bankrot	
IN05 model	Bankrot	Šedá zóna	Šedá zóna	Bankrot	Bankrot	
Kralickův rychlý test	Bankrot	Šedá zóna	Šedá zóna	Bankrot	Bankrot	
Ohlsonovo O-skóre	Bankrot	Bankrot	Bankrot	Bankrot	Bankrot	
H´index	Bankrot	Šedá zóna	Šedá zóna	Bankrot	Bankrot	
Index Cribis				Bankrot	Šedá zóna	Šedá zóna

Tabulka 4.52: Hodnocení finanční situace – Krajská nemocnice T. Bati, a. s.

Krajská nemocnice T. Bati, a. s.	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Altmanův model	Bankrot	Bankrot	Bankrot	Bankrot	Šedá zóna	
IN05 model	Bankrot	Bankrot	Bankrot	Bankrot	Bankrot	
Kralickův rychlý test	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	
Ohlsonovo O-skóre	Bankrot	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
H´index	Bankrot	Šedá zóna	Bankrot	Bankrot	Bonita	
Index Cribis				Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna

Tabulka 4.53: Hodnocení finanční situace – Nemocnice Boskovice s.r.o.

Nemocnice Boskovice s.r.o.	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Altmanův model	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
IN05 model	Bankrot	Bonita	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	
Kralickův rychlý test	Bankrot	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	
Ohlsonovo O-skóre	Bankrot	Bankrot	Bankrot	Bankrot	Bankrot	
H´index	Bankrot	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
Index Cribis				Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna

Tabulka 4.54: Hodnocení finanční situace – Nemocnice České Budějovice, a.s.

Nemocnice České Budějovice, a.s.	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Altmanův model	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
IN05 model	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	
Kralickův rychlý test	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	
Ohlsonovo O-skóre	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
H´index	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
Index Cribis				Šedá zóna	Šedá zóna	Bonita

Tabulka 4.55: Hodnocení finanční situace – Nemocnice Hranice a.s.

Nemocnice Hranice a.s.	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Altmanův model	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
IN05 model	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	
Kralickův rychlý test	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	
Ohlsonovo O-skóre	Bankrot	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
H´index	Šedá zóna	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
Index Cribis				Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna

Tabulka 4.56: Hodnocení finanční situace – Nemocnice Louny a.s.

Nemocnice Louny a.s.	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Altmanův model	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Bonita	Šedá zóna	
IN05 model	Šedá zóna	Šedá zóna	Bonita	Bonita	Šedá zóna	
Kralickův rychlý test	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Bonita	Šedá zóna	
Ohlsonovo O-skóre	Bankrot	Bankrot	Bankrot	Bankrot	Bankrot	
H´index	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
Index Cribis				Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna

Tabulka 4.57: Hodnocení finanční situace – Nemocnice Podlesí a.s.

Nemocnice Podlesí a.s.	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Altmanův model	Bonita	Bonita	Šedá zóna	Bonita	Bonita	
IN05 model	Bonita	Bonita	Šedá zóna	Bonita	Bonita	
Kralickův rychlý test	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Bonita	
Ohlsonovo O-skóre	Bonita	Bonita	Bankrot	Bankrot	Bankrot	
H´index	Bankrot	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
Index Cribis				Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna

Tabulka 4.58: Hodnocení finanční situace – Nemocnice sv. Zdislavy, a.s.

Nemocnice sv. Zdislavy, a.s.	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Altmanův model	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Bankrot	Bankrot	
IN05 model	Bonita	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Bankrot	
Kralickův rychlý test	Bonita	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	
Ohlsonovo O-skóre	Bankrot	Bankrot	Bankrot	Bankrot	Bankrot	
H´index	Bonita	Bonita	Bonita	Šedá zóna	Bankrot	
Index Cribis				Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna

Tabulka 4.59: Hodnocení finanční situace – Nemocnice Tanvald, s.r.o.

Nemocnice Tanvald, s.r.o.	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Altmanův model	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	
IN05 model	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Bankrot	
Kralickův rychlý test	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	
Ohlsonovo O-skóre	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bankrot	
H´index	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bankrot	
Index Cribis				Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna

Tabulka 4.60: Hodnocení finanční situace – Nemocnice Vrchlabí, s.r.o.

Nemocnice Vrchlabí, s.r.o.	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Altmanův model	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Bankrot	Bankrot	
IN05 model	Bankrot	Šedá zóna	Šedá zóna	Bankrot	Bankrot	
Kralickův rychlý test	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Bankrot	Bankrot	
Ohlsonovo O-skóre	Bankrot	Bankrot	Bankrot	Bankrot	Bankrot	
H´index	Bankrot	Šedá zóna	Bonita	Bankrot	Bankrot	
Index Cribis				Šedá zóna	Šedá zóna	Bankrot

Tabulka 4.61: Hodnocení finanční situace – Městská nemocnice Městec Králové a.s.

Městská nemocnice Městec Králové a.s.	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Altmanův model	Bonita	Šedá zóna	Bankrot	Bankrot	Bankrot	
IN05 model	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Bankrot	Bankrot	
Kralickův rychlý test	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	
Ohlsonovo O-skóre	Bonita	Bonita	Bankrot	Bankrot	Bankrot	
H´index	Bonita	Šedá zóna	Bankrot	Bankrot	Bankrot	
Index Cribis				Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna

Tabulka 4.62: Hodnocení finanční situace – Poličská nemocnice, s.r.o.

Poličská nemocnice, s.r.o.	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Altmanův model	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
IN05 model	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
Kralickův rychlý test	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	Šedá zóna	
Ohlsonovo O-skóre	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
H´index	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	Bonita	
Index Cribis				Bonita	Bonita	Bonita

Porovnání výsledků jednotlivých modelů s indexem Cribis lze provést dvěma způsoby. Kritičtějším způsob spočívá v porovnání hodnocení daného modelu s indexem Cribis pro rok 2016 a 2017 odděleně. Ze čtrnácti hodnocených nemocnic po období dvou let tedy vzniklo dvacet osm výsledků daného modelu, které byly porovnány s dvaceti osmi výsledky indexu Cribis. Toto porovnání ukazuje tabulka číslo 4.63. Méně kritické porovnání, které je uvedeno v tabulce číslo 4.64, bylo provedeno srovnáním obou let zároveň pro danou nemocnici s tím, že při shodě daného modelu alespoň v jednom roce s indexem Cribis, bylo toto srovnání vyhodnoceno jako shoda modelu a indexu Cribis. Porovnáním jednotlivých modelů s indexem Cribis byla zjištěna nejvyšší shoda indexu Cribis a Kralickova rychlého testu, který spadá do kategorie bonitních modelů. Dalším nejvíce shodujícím se modelem s indexem Cribis byl model IN05, který patří mezi modely bankrotní. Nejméně se s indexem Cribis shodovalo Ohlsonovo O-skóre.

Tabulka 4.63: Srovnání modelů finanční analýzy s indexem Cribis pro roky 2016 a 2017 (kritičtější varianta)

Porovnávané modely	Celkem shod z 28 možných	Procentuální shoda
Altman vs Cribis	6	21 %
IN05 vs Cribis	13	46 %
Kralick vs Cribis	21	75 %
Ohlson vs Cribis	3	11 %
H´index vs Cribis	4	14 %

Tabulka 4.64: Srovnání modelů finanční analýzy s indexem Cribis pro roky 2016 a 2017 (méně kritická varianta)

Porovnávané modely	Celkem shod ze 14 možných	Procentuální shoda
Altman vs Cribis	4	29%
IN05 vs Cribis	9	64%
Kralick vs Cribis	12	86%
Ohlson vs Cribis	2	14%
H´index vs Cribis	3	21%

V tabulce číslo 4.65 jsou porovnány jednotlivé bonitní a bankrotní modely navzájem pro roky 2016 a 2017. Počet možných výsledků (shod v zařazení nemocnice do zóny) je zde opět dvacet osm. Bonitní a bankrotní modely byly však spočítány pro roky 2013 až 2017. Porovnání modelů pro všechny pozorované roky znázorňuje tabulka číslo 4.66. Porovnáním jednotlivých modelů mezi sebou byla zjištěna nejvyšší shoda Altmanova modelu a modelu H´index (67 %). Dále byla zjištěna podobnost modelů IN05 a Kralickova rychlého testu (61 %), následně Altmanova modelu a IN05 s 60% shodou a Ohlsonova O-skóre s H´indexem s 59% shodou.

Tabulka 4.65: Porovnání jednotlivých modelů finanční analýzy pro roky 2016 a 2017

Porovnávané modely	Celkem shod z 28 možných	Procentuální shoda
Altman vs IN05	16	57 %
Altman vs Kralick	9	32 %
Altman vs Ohlson	15	54 %
Altman vs H´index	22	79 %
IN05 vs Kralick	16	57 %
IN05 vs Ohlson	13	46 %
IN05 vs H´index	17	61 %
Kralick vs Ohlson	4	14 %
Kralick vs H´index	7	25 %
Ohlson vs H´index	18	64 %

Tabulka 4.66: Porovnání jednotlivých modelů finanční analýzy pro roky 2013 až 2017

Porovnávané modely	Celkem shod ze 70 možných	Procentuální shoda
Altman vs IN05	42	60 %
Altman vs Kralick	25	36 %
Altman vs Ohlson	33	47 %
Altman vs H´index	47	67 %
IN05 vs Kralick	43	61 %
IN05 vs Ohlson	26	37 %
IN05 vs H´index	38	54 %
Kralick vs Ohlson	6	9 %
Kralick vs H´index	16	23 %
Ohlson vs H´index	41	59 %

5 Diskuze

Diplomová práce se zabývá zhodnocením finanční situace vybraných nemocnic pomocí pěti vybraných bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy sloužícími pro podporu rozhodování managementu. Toto hodnocení následně porovnává s hodnocením pomocí indexu Cribis, který vytváří společnost CRIF, a jež je využíván k hodnocení finančního zdraví nemocnic organizací HealthCare Institute. Pro celkové zhodnocení finanční situace podniku je však nutné vzít v úvahu také výsledky dílčích analýz, proto jsou v této práci provedeny analýzy pomocí poměrových a absolutních ukazatelů. Celkové hodnocení je provedeno celkem pro šest zdravotnických zařízení. Pro získání vyšší statistické významnosti při porovnávání jednotlivých modelů mezi sebou bylo hodnocení finanční situace pomocí pěti vybraných bonitních a bankrotních modelů provedeno pro čtrnáct zdravotnických zařízení a pro pět po sobě jdoucích účetních období (roky 2013 – 2017). Použitými modely v této práci je Altmanův model, model IN05, Kralickův rychlý test, Ohlsonovo O-skóre a H'index.

Z výsledných hodnocení pomocí bonitních a bankrotních modelů byly zjištěny odlišnosti těchto modelů jak mezi sebou, tak i s hodnocením pomocí indexu Cribis. Odlišnosti modelů jsou s největší pravděpodobností způsobeny rozdílným původem vzniku těchto modelů. Altmanův model, který je všeobecně nejpoužívanějším modelem v České republice i ve světě, byl vytvořen roku 1968 na základě vzorku amerických podniků. Nezhledňuje tedy specifika českých podniků. Stejně tak model Ohlsonovo O-skóre byl vytvořen pro predikci bankrotu amerických firem. Oproti tomu model IN05 byl vytvořen manželi Neumaierovými právě pro specifika českých podniků. Kralickův rychlý test byl vytvořen rakouským ekonomem Peterem Kralickem, který uvedl, že model postavil na ukazatelích nepodléhajících rušivým vlivům [32]. Zároveň se jedná o bonitní model, zatímco ostatní použité modely se řadí mezi modely bankrotní a právě tento model byl nejvíce shodný s indexem Cribis. Posledním použitým modelem byl H'index, který byl v roce 2016 vytvořen českou autorkou Taťánou Hajdíkovou pro hodnocení finanční situace českých nemocnic. Tento model se svými výsledky nejvíce podobal Altmanovu modelu (v 67 % případů), autorka ve své práci také uvádí, že je to jeden z modelů, ze kterých vycházela. S indexem Cribis se však tento model shodoval v pouhých 14 % případů. Dalším faktorem ovlivňujícím rozdílnost modelů by mohlo být rozdílné odvětví podniků, pro které byly modely vytvořeny – některé z modelů byly vytvořeny pro hodnocení ziskového sektoru a jiné pro sektor neziskový. Vliv mohou mít také extrémní hodnoty (například velmi vysoká ztráta v daném roce), zvolené váhy ukazatelů, počet proměnných v modelu či účel použití modelu (banka využije spíše bankrotní model, věřitel/ investor spíše model bonitní).

Nejčastěji používanými modely pro hodnocení finanční situace zdravotnických zařízení jsou v České republice modely IN – indexy důvěryhodnosti a Altmanův model, který je nejpoužívanější také v zahraničí. Ve studiích byly pro hodnocení

zdravotnického zařízení použity kromě Altmanova modelu také modely FSI model, M-Model či Šorins-Voronov model (autory vytvořený model vycházející z Altmanova modelu a použitý v Lotyšsku). FSI model v této práci nebyl použit, jelikož obsahuje více neznámých položek (položky nemají český ekvivalent, např. days cash on hand) a jeho modifikací by mohlo dojít ke zkreslení výsledků. U M-Modelu je počítáno celkem sedm ukazatelů, které jsou následně nezávisle na sobě hodnoceny. Není však stanovena rovnice či pravidlo, které by řadilo nemocnici do určité zóny. Z toho důvodu byl tento model také vyřazen.

Model FSI a M-Model byly počítány v práci Trubačové (pod vedením Hajdíkové). M-Model autorka doporučuje spíše jako doplňkový a v konečném hodnocení jej neuvažuje, nepovažuje ho za relevantní. Pro výsledky FSI modelu autorka uvádí, že je obtížné provedení jejich hodnocení a interpretace. Model obsahoval mnoho neznámých položek a jeho modifikací došlo k deformaci výsledků [4].

Obecně mezi nejčastěji používané modely hodnocení finanční situace podniku patří Altmanův model, modely IN – indexy důvěryhodnosti, Tafflerův model, Kralickův model, Ohlsonovo O-skóre a Zmijewski model.

Hodnocení zdravotnických zařízení pomocí absolutních a poměrových ukazatelů nejvíce odpovídal Altmanův model, model H'index a model IN05. Kralickův rychlý test zařadil do šedé zóny téměř všechna hodnocená zdravotnická zařízení v téměř všech sledovaných letech. Jako bankrotující označil nemocnice pouze v letech, kdy byly skutečně ve značně nezdravé finanční situaci a jako bankrotující byly označeny alespoň třemi dalšími modely. Navíc jako bonitní neoznačil ani Poličskou nemocnici, která dle ostatních použitých modelů a analýz je ve velice dobré finanční situaci. Model Ohlsonovo O-skóre se v hodnocení nemocnic značně odlišoval od hodnocení ostatních modelů.

Z šesti hodnocených zdravotnických zařízení byla v nejlepší finanční kondici Poličská nemocnice, s.r.o., dále Nemocnice České Budějovice, a.s. a Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o. Finančně nejhůře vycházela Karlovarská krajská nemocnice, a.s.

Hodnocení pomocí indexu Cribis bylo dostupné pouze pro roky 2016 a 2017. Nejvíce se s tímto hodnocením shodoval bonitní model Kralickův rychlý test a dále model IN05. Naopak nejméně se s indexem Cribis shodovalo Ohlsonovo O-skóre, což bylo s největší pravděpodobností způsobeno absencí rozmezí šedé zóny u tohoto modelu.

Největší vzájemnou shodu vykazovaly Altmanův model a model H'index. Shoda je s největší pravděpodobností způsobena tím, že Altmanův model je jedním z modelů, ze kterých autorka H'indexu vycházela. Dále se spolu významně shodovaly modely IN05 s Kralickovým modelem a model IN05 s Altmanovým modelem.

Z teoretických znalostí bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy a ze znalostí o webové aplikaci Cribis a společnosti CRIF byly stanoveny celkem tři hypotézy týkající se shody výsledků daných modelů s hodnocením pomocí indexu Cribis.

První hypotéza nepředpokládala výrazné odlišnosti IN modelů od indexu Cribis vzhledem ke skutečnosti, že IN modely zohledňují specifika českých firem. Tato hypotéza byla potvrzena, modely se shodovaly v 64 % případů.

Druhá hypotéza předpokládala, že zařazení vybraných nemocnic dle Altmanova modelu do možných kategorií (bonitní, šedá, bankrotní zóna) se bude nejvíce shodovat se zařazením dle indexu Cribis. Podkladem této hypotézy byl fakt, že společnost CRIF, která index Cribis vytvořila, se zabývá nejen hodnocením zdravotnických zařízení, ale hodnotí obecně obchodní společnosti. Vzhledem k tomu, že Altmanův model nebyl vytvořen přímo pro veřejný sektor, byla předpokládána shoda hodnocení těmito dvěma modely. Hypotéza však byla vyvrácena, jelikož se modely ve svém hodnocení shodovaly pouze ve 29 % případů.

Třetí hypotéza předpokládala, že zařazení vybraných nemocnic dle H'indexu do možných kategorií (bonitní, šedá, bankrotní zóna) se bude odlišovat od indexu Cribis. Tato hypotéza byla vytvořena na obdobném podkladu jako předchozí hypotéza, tedy že společnost CRIF se zabývá nejen hodnocením zdravotnických zařízení, ale hodnotí obecně obchodní společnosti. Na rozdíl od indexu Cribis byl H'index vytvořen přímo pro hodnocení českých nemocnic, z toho důvodu byla předpokládána jejich odlišnost. Hypotéza byla potvrzena, jelikož se H'index a index Cribis shodovali pouze u 21 % případů.

Index Cribis není vytvářen pro příspěvkové organizace a nelze s ním tedy porovnat nemocnice s touto právní formou. Tento fakt způsobuje omezení práce pouze na hodnocení zdravotnických zařízení s právní formou obchodní korporace.

Dalším omezením pro porovnání modelů s indexem Cribis je pozdní zveřejňování výkazů nemocnicemi. Nemocnice své finanční výkazy zveřejňují pozdě či vůbec, proto nebylo možné zhodnotit rok 2018, ačkoliv je index Cribis pro tento rok vytvořen. Porovnáním modelů s indexem Cribis v dalším roce by byla získána vyšší statistická významnost výsledků.

Na základě provedené analýzy jsou jako vhodné modely pro hodnocení finanční situace nemocnic považovány Altmanův model, model H'index a model IN05. Jako nejideálnější variantu pro zhodnocení nemocnice a následné manažerské rozhodování je doporučena kombinace modelu H'index a model IN05. Model H'index je upřednostněn před Altmanovým modelem, protože H'index z Altmanova modelu vychází a zároveň je H'index vytvořen za účelem hodnocení českých nemocnic. Model IN05 byl v hodnocení nemocnic kritičtější, než předchozí dva modely. Jeho kritičtější pohled však může dříve odhalit počínající obtíže podniku.

Model Ohlsonovo O-skóre se v hodnocení nemocnic značně odlišoval od hodnocení ostatních modelů. Na základě provedené analýzy není tento model vhodný pro hodnocení finanční situace nemocnic.

Otázkou však také zůstává, zda management nemocnic nějaké predikční modely využívá či zda by jejich použití do budoucna zvažoval. Hajdíková ve svém výzkumu uvádí, že byly provedeny řízené rozhovory s ekonomickými náměstkyněmi a řediteli nemocnic. Z rozhovorů zjistila, že při rozhodování a vedení nemocnic jsou využívány spíše ukazatele výkonu a nikoliv ukazatele finanční. Někteří ředitelé predikční modely neznali nebo jejich použití odmítli [5].

Z dostupných informací nebylo možné zjistit, zda nemocnice či kliniky využívají placenou aplikaci Cribis. Pokud ano, bylo by pro ně finančně výhodnější analyzovat svou finanční situaci svépomocí, a to s využitím Kralickova rychlého testu, který se s indexem Cribis nejvíce shodoval. Analýzu finanční situace je vhodné doplnit hodnocením dle výše doporučených modelů (H-index a model IN05). Diplomová práce může sloužit jako návod pro zdravotnická zařízení, která by si hodnocení pomocí zmíněných modelů prováděla sama.

6 Závěr

Diplomová práce se zabývá problematikou hodnocení finanční situace nemocnic pomocí vybraných bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy. Zhodnocení finanční situace bylo provedeno pro šest zdravotnických zařízení pomocí pěti vybraných bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy. Použitými modely v této práci je Altmanův model, model IN05, Kralickův rychlý test, Ohlsonovo O-skóre a H'index. Pro celkové zhodnocení finanční situace byla provedena analýza hospodaření vybraných nemocnic pomocí absolutních a poměrových ukazatelů.

Výsledná hodnocení bonitních a bankrotních modelů byla porovnána s hodnocením pomocí indexu Cribis, který vytváří společnost CRIF, a jež je využíván k hodnocení finančního zdraví nemocnic organizací HealthCare Institute. Pro získání vyšší statistické významnosti při porovnávání jednotlivých modelů mezi sebou a s indexem Cribis bylo hodnocení finanční situace pomocí bonitních a bankrotních modelů provedeno celkem pro čtrnáct zdravotnických zařízení a pro pět po sobě jdoucích účetních období (roky 2013 – 2017).

Hodnocení zdravotnických zařízení pomocí absolutních a poměrových ukazatelů nejvíce odpovídal Altmanův model, model H'index a model IN05.

S hodnocením pomocí indexu Cribis se nejvíce shodoval bonitní model Kralickův rychlý test a následně model IN05. Naopak nejméně se s indexem Cribis shodovalo Ohlsonovo O-skóre.

Největší vzájemnou shodu vykazovaly Altmanův model a model H'index. Dále se spolu významně shodovaly modely IN05 s Kralickovým modelem a model IN05 s Altmanovým modelem.

Z šesti hodnocených zdravotnických zařízení byla v nejlepší finanční kondici Poličská nemocnice, s.r.o., dále Nemocnice České Budějovice, a.s. a Centrum léčby pohybového aparátu, s.r.o. Finančně nejhůře vycházela Karlovarská krajská nemocnice, a.s.

Na základě provedené analýzy jsou jako vhodné modely pro hodnocení finanční situace nemocnic považovány Altmanův model, model H'index a model IN05. Jako nejideálnější variantu pro zhodnocení nemocnice a následné manažerské rozhodování je doporučena kombinace modelu H'index a model IN05.

Seznam použité literatury

- [1] VALACH, Josef. *Finanční řízení podniku*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ekopress, 1999. ISBN 80-861-1921-1.
- [2] ČIŽINSKÁ, Romana a Pavel MARINIČ. *Finanční řízení podniku: moderní metody a trendy*. 1. vyd. Praha: Grada, 2010. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-3158-2.
- [3] KISLINGEROVÁ, Eva. *Finanční analýza: krok za krokem*. 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2008. C.H. Beck pro praxi. ISBN 80-717-9321-3.
- [4] TRUBAČOVÁ, Kateřina. *Predikční modely pro zhodnocení finančního zdraví nemocnic* [online]. Jindřichův Hradec, 2018 [cit. 2018-05-16]. Dostupné z: <https://vskp.vse.cz/id/1342151>. Diplomová práce. Vysoká škola ekonomická v Praze, Fakulta managementu.
- [5] HAJDÍKOVÁ, Taťána. *Návrh indexu predikce finanční výkonnosti pro podporu rozhodování managementu nemocnic* [online]. Jindřichův Hradec, 2016 [cit. 2018-05-23]. Disertační práce. Vysoká škola ekonomická v Praze. Vedoucí práce Doc. Ing. Anna Černá, Ph. D.
- [6] RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 4., aktualiz. vyd. Praha: Grada, 2011. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-3916-8.
- [7] VOCHOZKA, Marek. *Metody komplexního hodnocení podniku*. 1. vyd. Praha: Grada, 2011. Finanční řízení. ISBN 978-802-4736-471.
- [8] KRALICEK, Peter. *Základy finančního hospodaření: bilance : účet zisků a ztrát : cash-flow : základy kalkulace : finanční plánování : systémy včasného varování*. Praha: Linde, 1993. New business line. ISBN 80-856-4711-7.
- [9] TAŤÁNA, Hajdíková, Štěpánka ONDOKOVÁ a Lenka KOMÁRKOVÁ. *European financial systems 2015: Proceedings of the 12th International Scientific Conference : 18-19 June 2015 Brno, Czech Republic*. 1st edition. Brno: Masaryk University, 2015. ISBN 978-80-210-7962-5.
- [10] NEUMAIEROVÁ, Inka a Ivan NEUMAIEROV. INDEX IN05. In: *Evropské finanční systémy: sborník příspěvků z mezinárodní vědecké konference*. Brno: Masarykova univerzita, 2005-2011, s. 143-148. ISBN 80-210-3753-9.
- [11] PLÍHAL, Tomáš, Martina SPONEROVÁ a Miroslav SPONER. *Proceedings of*

the 14th International Scientific Conference: Bankruptcy Prediction Models in Relation to SME Segment in the Czech Republic. European Financial Systems 2017. Brno: Masaryk University, 2017. ISBN 978-80-210-8609-8. ISSN 978-80-210-8610-4.

- [12] Cribis. *CRIF - Czech Credit Bureau* [online]. Praha, b.r. [cit. 2018-05-16]. Dostupné z: <https://www2.cribis.cz/Help/htmlCZ/GeneralHelp.html>
- [13] *HealthCare Institute* [online]. Ostrava, 2013 [cit. 2018-05-23]. Dostupné z: <http://www.hc-institute.org/cz/o-nas.html>
- [14] Co je to Cribis webová aplikace. *CRIF - Czech Credit Bureau* [online]. Praha, b.r. [cit. 2018-05-16]. Dostupné z: https://www.mcribis.cz/o-aplikaci-cribis/#o_aplikaci
- [15] Změna hodnocení českých subjektů formou Indexu Cribis. In: *CRIF - Czech Credit Bureau* [online]. Praha, b.r. [cit. 2018-05-16]. Dostupné z: https://www.mcribis.cz/wp-content/uploads/2017/10/Cribis-zm%C4%9Bna-hodnocen%C3%AD-subjekt%C5%AF_ozn%C3%A1men%C3%AD_FINAL.pdf
- [16] VÁCHOVÁ, Lucie a Taťána HAJDÍKOVÁ. Evaluation of Czech Hospitals Performance Using MCDM Methods. In: *Proceedings of the World Congress on Engineering and Computer Science 2017 (WCECS 2017)* [online]. San Francisco, 2017, s. 732-735 [cit. 2018-05-27]. ISBN 978-988-14048-4-8. ISSN 2078-0966. Dostupné z: http://www.iaeng.org/publication/WCECS2017/WCECS2017_pp732-735.pdf
- [17] HAJDÍKOVÁ, Taťána. Assessing the Impact of Management by Evaluating the Performance of Hospitals. In: *ICMLG2016: Proceedings of The 4th International Conference on Management, Leadership and Governance* [online]. Academic Conferences and Publishing International Ltd., 2016, s. 424-430 [cit. 2018-05-27]. ISBN 978-1-910810-85-9. ISSN 2049-6826.
- [18] SAYARI, Naz a Can MUGAN. Industry specific financial distress modeling. *BRQ Business Research Quarterly* [online]. 2017, **20**(1), 45-62 [cit. 2018-05-27]. DOI: 10.1016/j.brq.2016.03.003. ISSN 23409436. Dostupné z: <http://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S2340943616300196>
- [19] KUMAR, Manoj a Madhu ANAND. Assessing financial health of a firm using Altman's original and revised Z-score models: A case of Kingfisher airlines LTD (India). *Journal of Applied Management and Investments* [online]. 2013, **2**(1), 36-48 [cit. 2018-05-27]. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/261949106_ASSESSING_FINANCIAL_HEALTH_OF_A_FIRM_USING_ALTMAN%27S_ORIGINAL_AND_REVIS

ED_Z-

SCORE_MODELS_A_CASE_OF_KINGFISHER_AIRLINES_LTD_INDIA

- [20] KOROL, Tomasz. Early warning models against bankruptcy risk for Central European and Latin American enterprises. *Economic Modelling* [online]. 2013, **31**, 22-30 [cit. 2018-05-27]. DOI: 10.1016/j.econmod.2012.11.017. ISSN 02649993. Dostupné z: <http://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0264999312003732>
- [21] SIEDLECKI, Rafał, Agnieszka BEM, Paulina UCIEKLAK-JEŻ a Paweł PRĘDKIEWICZ. Rural Versus Urban Hospitals in Poland. Hospital's Financial Health Assessment. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* [online]. 2016, **220**, 444-451 [cit. 2018-05-27]. DOI: 10.1016/j.sbspro.2016.05.519. ISSN 18770428. Dostupné z: <http://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S1877042816306206>
- [22] SMARANDA, Cimpoeru. Scoring Functions and Bankruptcy Prediction Models – Case Study for Romanian Companies. *Procedia Economics and Finance* [online]. 2014, **10**, 217-226 [cit. 2018-05-27]. DOI: 10.1016/S2212-5671(14)00296-2. ISSN 22125671. Dostupné z: <http://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S2212567114002962>
- [23] BEM, Agnieszka, Rafał SIEDLECKI, Paulina UCIEKLAK-JEŻ a Tatana HAJDIKOVA. Model of Hospitals' Financial Distress Forecasting: Comparative Study. *New Trends in Finance and Accounting* [online]. Cham: Springer International Publishing, 2017, , 709-721 [cit. 2018-05-26]. Springer Proceedings in Business and Economics. DOI: 10.1007/978-3-319-49559-0_65. ISBN 978-3-319-49558-3. Dostupné z: http://link.springer.com/10.1007/978-3-319-49559-0_65
- [24] HAJDÍKOVÁ, Taťána, Štěpánka ONDOKOVÁ a Lenka KOMÁRKOVÁ. Financial Models in the Nonprofit Sector. In: *European financial systems 2015: Proceedings of the 12th international scientific conference*. Brno: Masarykova univerzita, 2015, s. 174-180. Dostupné také z: https://apps.webofknowledge.com/full_record.do?product=WOS&search_mode=GeneralSearch&qid=1&SID=C1x8YV7fCAka8aPBjt1&page=3&doc=28
- [25] HAJDÍKOVÁ, Taťána a Lucie VÁCHOVÁ. Analysis of models predicting financial distress in hospitals. In: *Era of Science Diplomacy: Implications for Economics, Business, Management and Related Disciplines (EDAMBA 2015)* [online]. Bratislava: EKONÓM, 2015, s. 240-249 [cit. 2018-05-26]. ISBN 978-80-225-4200-5.

- [26] HOLMES, George, Brystana KAUFMAN a George PINK. Predicting Financial Distress and Closure in Rural Hospitals. *The Journal of Rural Health* [online]. 2017, **33**(3), 239-249 [cit. 2018-05-27]. DOI: 10.1111/jrh.12187. ISSN 0890765X. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/jrh.12187>
- [27] HUANG, Sean, Jie YANG a Nathan CARROLL. Taxes, bankruptcy costs, and capital structure in for-profit and not-for-profit hospitals. *Health Services Management Research* [online]. 2017, **31**(1), 21-32 [cit. 2018-05-27]. DOI: 10.1177/0951484817726780. ISSN 0951-4848. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0951484817726780>
- [28] MUCHORI, Samuel. Assessing the Validity of the Altman's Z-score Models as Predictors of Financial Distress in Companies Listed on the Nairobi Securities Exchange, Kenya: A Case Study. *International Journal of Multidisciplinary and Current Research* [online]. Keňa, 2017, **5**(2017), 282-287 [cit. 2018-05-27]. ISSN 2321-3124. Dostupné z: <http://ijmcr.com/wp-content/uploads/2017/03/Paper7282-287.pdf>
- [29] SMEJKAL, Vladimír a Karel RAIS. *Řízení rizik ve firmách a jiných organizacích*. 3., rozš. a aktualiz. vyd. Praha: Grada, 2010. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-3051-6.
- [30] KISLINGEROVÁ, Eva. *Manažerské finance*. 2., přeprac. a rozš. vyd. Praha: C.H. Beck, 2007. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7179-903-0.
- [31] KISLINGEROVÁ, Eva a Jiří HNILICA. *Finanční analýza: krok za krokem*. 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2008. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-807-1797-135.
- [32] STROUHAL, Jiří. *Účetnictví: velká kniha příkladů*. 1.vydání. Brno: BizBooks, 2014. ISBN 978-80-265-0154-1.
- [33] O nás: Naše činnost. *Jihočeské nemocnice* [online]. České Budějovice: Jihočeské nemocnice, a.s., 2019 [cit. 2019-05-14]. Dostupné z: <https://www.jihnem.cz/o-nas/>
- [34] RŮŽIČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 4., aktualiz. vyd. Praha: Grada, 2011. Finanční řízení. ISBN 978-802-4739-168.

Příloha A: Další výsledky

V této příloze jsou obsaženy tabulky s výslednými hodnotami a hodnoceními dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy pro zbývajících osm nemocnic.

Tabulka A.1: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Nemocnice Boskovice s.r.o.

Nemocnice Boskovice s.r.o.	2013	2014	2015	2016	2017
Altmanův model	3,61 Bonita	4,03 Bonita	3,98 Bonita	4,27 Bonita	4,85 Bonita
IN05 model	-2,42 Bankrot	1,65 Bonita	1,31 Šedá zóna	1,41 Šedá zóna	1,37 Šedá zóna
Kralickův rychlý test	0,50 Bankrot	1,25 Šedá zóna	1,50 Šedá zóna	1,75 Šedá zóna	1,75 Šedá zóna
Ohlsonovo O-skóre	3,09 Bankrot	1,76 Bankrot	1,83 Bankrot	1,59 Bankrot	1,46 Bankrot
H´index	-2,56 Bankrot	4,34 Bonita	4,92 Bonita	5,05 Bonita	4,32 Bonita

Tabulka A.2: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Nemocnice Hranice a.s.

Nemocnice Hranice a.s.	2013	2014	2015	2016	2017
Altmanův model	3,19 Bonita	3,27 Bonita	3,91 Bonita	3,72 Bonita	3,62 Bonita
IN05 model	0,98 Šedá zóna	1,41 Šedá zóna	1,55 Šedá zóna	1,41 Šedá zóna	1,30 Šedá zóna
Kralickův rychlý test	2,00 Šedá zóna	1,75 Šedá zóna	2,25 Šedá zóna	1,75 Šedá zóna	2,00 Šedá zóna
Ohlsonovo O-skóre	0,86 Bankrot	-0,08 Bonita	-0,21 Bonita	-0,02 Bonita	0,08 Bonita
H´index	0,83 Šedá zóna	4,09 Bonita	4,84 Bonita	3,44 Bonita	1,59 Bonita

Tabulka A.3: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Nemocnice Louny a.s.

Nemocnice Louny a.s.	2013	2014	2015	2016	2017
Altmanův model	2,12 Šedá zóna	2,76 Šedá zóna	2,92 Šedá zóna	3,77 Bonita	2,41 Šedá zóna
IN05 model	1,10 Šedá zóna	1,39 Šedá zóna	1,81 Bonita	2,00 Bonita	1,18 Šedá zóna
Kralickův rychlý test	2,00 Šedá zóna	1,75 Šedá zóna	2,75 Šedá zóna	3,25 Bonita	2,25 Šedá zóna
Ohlsonovo O-skóre	2,40 Bankrot	3,67 Bankrot	2,34 Bankrot	1,10 Bankrot	1,78 Bankrot
H´index	3,66 Bonita	4,89 Bonita	7,81 Bonita	6,86 Bonita	1,56 Bonita

Tabulka A.4: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Nemocnice Podlesí a.s.

Nemocnice Podlesí a.s.	2013	2014	2015	2016	2017
Altmanův model	3,83 Bonita	3,25 Bonita	2,89 Šedá zóna	3,26 Bonita	3,10 Bonita
IN05 model	2,11 Bonita	1,87 Bonita	1,53 Šedá zóna	1,84 Bonita	1,81 Bonita
Kralickův rychlý test	3,00 Šedá zóna	3,00 Šedá zóna	2,75 Šedá zóna	3,00 Šedá zóna	3,25 Bonita
Ohlsonovo O-skóre	-0,28 Bonita	-0,06 Bonita	0,52 Bankrot	0,55 Bankrot	1,11 Bankrot
H´index	17,95 Bonita	16,63 Bonita	9,92 Bonita	13,41 Bonita	13,66 Bonita

Tabulka A.5: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Nemocnice sv. Zdislavy, a.s.

Nemocnice sv. Zdislavy, a.s.	2013	2014	2015	2016	2017
Altmanův model	2,23 Šedá zóna	2,14 Šedá zóna	1,96 Šedá zóna	1,33 Bankrot	1,09 Bankrot
IN05 model	1,74 Bonita	1,21 Šedá zóna	1,20 Šedá zóna	0,92 Šedá zóna	0,46 Bankrot
Kralickův rychlý test	3,25 Bonita	2,25 Šedá zóna	2,25 Šedá zóna	2,25 Šedá zóna	2,00 Šedá zóna
Ohlsonovo O-skóre	0,95 Bankrot	1,43 Bankrot	1,33 Bankrot	1,93 Bankrot	2,39 Bankrot
H´index	13,58 Bonita	4,50 Bonita	4,87 Bonita	0,91 Šedá zóna	-1,01 Bankrot

Tabulka A.6: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Nemocnice Tanvald, s.r.o.

Nemocnice Tanvald, s.r.o.	2013	2014	2015	2016	2017
Altmanův model	1,93 Šedá zóna	2,11 Šedá zóna	2,37 Šedá zóna	1,82 Šedá zóna	1,24 Šedá zóna
IN05 model	1,28 Šedá zóna	1,41 Šedá zóna	1,45 Šedá zóna	1,19 Šedá zóna	0,55 Bankrot
Kralickův rychlý test	2,75 Šedá zóna	2,50 Šedá zóna	2,75 Šedá zóna	2,25 Šedá zóna	2,25 Šedá zóna
Ohlsonovo O-skóre	0,36 Bonita	-0,40 Bonita	-0,88 Bonita	-0,07 Bonita	0,95 Bankrot
H´index	7,13 Bonita	4,78 Bonita	10,83 Bonita	2,58 Bonita	-1,69 Bankrot

Tabulka A.7: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Městská nemocnice Městec Králové, a.s.

Městská nemocnice Městec Králové, a.s.	2013	2014	2015	2016	2017
Altmanův model	4,47 Bonita	1,92 Šedá zóna	1,79 Bankrot	0,70 Bankrot	1,27 Bankrot
IN05 model	1,40 Šedá zóna	1,12 Šedá zóna	0,99 Šedá zóna	-2,32 Bankrot	-0,23 Bankrot
Kralickův rychlý test	1,50 Šedá zóna	2,25 Šedá zóna	2,00 Šedá zóna	1,00 Šedá zóna	1,00 Šedá zóna
Ohlsonovo O-skóre	-1,19 Bonita	0,03 Bonita	0,71 Bankrot	1,76 Bankrot	1,22 Bankrot
H´index	1,69 Bonita	0,76 Šedá zóna	-2,30 Bankrot	-19,75 Bankrot	-8,59 Bankrot

Tabulka A.8: Výsledné hodnoty a hodnocení dle bonitních a bankrotních modelů finanční analýzy – Nemocnice Vrchlábí, s.r.o.

Nemocnice Vrchlábí, s.r.o.	2013	2014	2015	2016	2017
Altmanův model	2,53 Šedá zóna	2,27 Šedá zóna	2,39 Šedá zóna	0,14 Bankrot	0,01 Bankrot
IN05 model	-7,52 Bankrot	0,91 Šedá zóna	1,18 Šedá zóna	-103,31 Bankrot	-17,79 Bankrot
Kralickův rychlý test	2,25 Šedá zóna	1,75 Šedá zóna	2,00 Šedá zóna	0,00 Bankrot	0,00 Bankrot
Ohlsonovo O-skóre	1,97 Bankrot	0,95 Bankrot	1,48 Bankrot	2,93 Bankrot	3,74 Bankrot
H´index	-1,09 Bankrot	0,11 Šedá zóna	1,68 Bonita	-17,38 Bankrot	-21,05 Bankrot

Příloha B: Obsah přiloženého CD

- Text diplomové práce (DP_Konupkova_Kristyna.pdf)
- Abstrakt v českém jazyce (Abstrakt_CZ.pdf)
- Abstrakt v anglickém jazyce (Abstrakt_EN.pdf)
- Klíčová slova (Klicova_slova.pdf)
- Naskenované zadání diplomové práce (Zadani_DP.pdf)