

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Mach** Jméno: **Jan** Osobní číslo: **411870**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Analýza a komparace postupu řešení mimořádné události s hromadným postižením osob poskytovateli zdravotnické záchranné služby**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	23
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	22
5.	Celkový počet bodů	75

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou další alternativní třídící systémy k systému START či ITK využívané v zahraničí nebo například v armádě? Bylo by podle Vás vhodné přenesení některých údajů používaných v rámci těchto systémů do praxe v ČR?

2. Jaká je dle vašeho názoru a zkušeností efektivita použití nelékařských třídících systémů u dalších složek IZS, které musí provádět i základní třídění zraněných či zasažených osob v případě nemožnosti vstupu pracovníků ZZS na místo zásahu?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Student si pro diplomovou práci zvolil zajímavé a aktuální téma, s kterým se lze v dnešní době reálně setkat, jak dokazují například mimořádné události v dopravě typu havárie autobusu, vlaku, hromadné dopravní nehody apod. Teoretická část práce vychází z odborné literatury a aktuálních právních norem, které jsou korektně interpretovány ve vztahu k tématu diplomové práce. Důsledně se věnuje organizaci ZZS a její činnosti při hromadném postižení osob. Teoretická část je kvalitně zpracována, přináší ucelený náhled na zkoumanou problematiku a je vhodně koncipována ve vztahu k následné praktické části práce. V praktické části se autor velmi rozsáhle a důkladně věnuje technické i organizační připravenosti ZZS jednotlivých krajů na mimořádné události s hromadným postižením osob. Už samotným úspěchem práce je navázání spolupráce a získání dat od všech čtrnácti ZZS krajů, což umožňuje provedení rozsáhlé a z celostátního pohledu validní komparace získaných informací. Takovýto průzkum lze označit za ojedinělý. Průzkum by ovšem mohl být rozšířen i na vybrané soukromé záchranné služby, které na území některých krajů smluvně plní činnosti ZZS, např. ASČR. Tyto subjekty se tedy mohou reálně setkat s hromadným postižením osob. Zjištění připravenosti těchto subjektů by bylo rovněž zajímavé a přínosné. Nedostatkem práce je především metodika, která mohla být lépe a důkladněji zpracována. Například zde chybí uvedení, kolik ZZS bylo v rámci výzkumu osloveno a na které pracovníky či pozice v rámci ZZS byly řízené rozhovory směřovány. Co v práci ovšem zcela absentuje, jsou hypotézy, které by blíže specifikovaly směřování praktické části práce. Dále zde chybí jasné a přehledné vyhodnocení provedeného průzkumu. Za toto vyhodnocení lze dle zpracování částečně považovat stanovená doporučení. Doporučení jsou nejasná a není zřejmé, jestli uvedený konkrétní údaj autor doporučuje zavést či nikoliv. Dále zde chybí základní doporučení, které vyplývá z vypracování práce, sjednocení postupů a příslušného vybavení ZZS krajů k řešení mimořádných událostí s hromadným postižením osob. Doporučení je vhodné uvést jasně a přehledně ve formě výčtu s následným vysvětlením, aby bylo zřejmé, co autor doporučuje a jakým způsobem by toho mělo být dosaženo. I přes uvedené nedostatky je práce kvalitně zpracována a doporučuji ji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Martin Staněk
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: