

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Dolejšová** Jméno: **Kateřina** Osobní číslo: **434103**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Systemová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Kultivace systému DRG v podmínkách českého zdravotnictví**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	28
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	22
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	26
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690-2 (2 body).</p>	9
5.	Celkový počet bodů	85

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Vzhledem k tomu, jaké jsou nevýhody metody Activity-Based Costing a především rozdíly oproti metodě oceňování případů použité v projektu DRG Restart, mohly být, případně jak byly ovlivněny závěry a doporučení vzhledem k dalšímu vývoji CZ-DRG zmiňované v diskusi práce?

2. Jaké jsou mechanismy, kterými se DRG systémy vyrovnávají se snahami o upcoding, resp. přesněji řečeno o nadužívání některých diagnóz např. na pozici vedlejší (komplikující) diagnózy? Jmenujte alespoň dva.

3. Jaké jsou výhody/nevýhody jednotné základní sazby vzhledem k typologii zdravotnických zařízení akutní lůžkové péče? Je jednotná základní sazba vhodným cílem směřování projektu DRG Restart?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Vyjadřuji velký respekt k autorce práce, že se rozhodla pro zvolené téma. Velmi oceňuji poměrně široce pojatý úvod a popis metodiky, bohužel zde (možná i na základě citování různých, navzájem ne zcela koherentních zdrojů) dochází občas k výskytu menších chyb či nesrovnalostí i mezi jednotlivými částmi textu. V úvodu došlo k několika zjednodušením, která považuji za zavádějící, např. v druhém odstavci dochází pravděpodobně k záměně pojmu úhrady a klasifikace. Text je zároveň velmi členitý. Buď by měl být dále strukturován do menších postupně rozvíjených částí, nebo ještě jednou revidován. Autorka nicméně prokazuje dobrou znalost a orientaci v tématu a uvádí jednak podrobnou historii vývoje DRG v ČR (v hlavních bodech samo o sobě velmi edukativní), jednak strukturu a metodické podklady aktuálního IR-DRG a vyvíjeného CZ-DRG.

Realizaci samostatné terénní práce hodnotím velmi vysoko, už jen zapojení tří zdravotnických zařízení (o jedno víc, než bylo v zadání práce) svědčí o dobrých organizačních schopnostech autorky. Z mého pohledu mohly být výstupy jak tabulkové, tak grafické více názorné (např. u sloupcových grafů zastoupení hlavních diagnóz mohly být uvedeny i názvy diagnóz a absolutní či relativní počty; u matic nákladů v příloze C mohly být uvedeny také přímo názvy jednotlivých bazí nebo jednotlivých složek nákladů; grafy v příloze D mohly mít legendu pro jednotlivé barvy).

Celkově je zřejmé, že autorka práce velmi dobře nastudovala problematiku systémů DRG z dostupné literatury a poměrně rozsáhlé praktické části práce projevila schopnost analytického zpracování nákladových i klinických dat.

Jméno a příjmení: MUDr. Miroslav Zvolský

Organizace: Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR

Kontaktní adresa: P.O.BOX 60, Palackého nám. 4, 128 01, Praha 2 - Nové Město

Podpis:

Datum: