

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Feix** Jméno: **Jiří** Osobní číslo: **419312**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Analýza kybernetické kriminality v České republice**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	14
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	25
5.	Celkový počet bodů	65

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Zdali by autor mohl osvětlit, z jakého důvodu byly hypotézy formulovány právě takto (např. hypotéza 4 očekává nárůst finanční škody nad 1 mld. Kč, přestože rok 2018 zaznamenal sestupnou tendenci)?

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Autor se v úvodu teoretické části zbytečně obsáhle věnuje historii kybernetické kriminality. Následuje podrobná klasifikace kybernetické kriminality podle různých zdrojů, vysvětlení nejdůležitějších pojmů, a také ucelený přehled jednotlivých druhů nezákonného chování v kyberprostoru, což umožňuje komplexní náhled na danou problematiku. V závěru teoretické části jsou vhodným způsobem zmíněny bezpečnostní složky v oblasti kybernetické kriminality. Kapitola 2.4, tedy způsob získání statistických dat by však měla být obsahem spíše praktické části. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují, text je kompaktní, mírně rušivě mohou působit jen občasné gramatické chyby (např. 2.2.3, 2.2.12 atd.), vynechání slova (např. 2.2.11.), opomenutí řazení do bloku (2.3.3) či jednopísmenné předložky na konci řádků. U použitých obrázků pak chybí zdroje.

V úvodu praktické části jsou uvedeny cíle práce, způsob sběru dat (koresponduje s kapitolou 2.4 teoretické části) a také jsou zde uvedeny čtyři hypotézy, které jsou formálně správné. Navazuje vysvětlení metodiky, ze které vyplývá, že autor získaná data převedl podle indexu kriminality tak, aby mohla být dále validně analyzována. Praktická část obsahuje početné tabulky a grafy, které autor doprovází popisky. Vzhledem ke skutečnosti, že jsou zde trestné činy rozděleny podle jednotlivých hlav trestního zákoníku, postrádá teoretická část seznámení s tímto rozdělením a určením, která kybernetická trestná činnost spadá do té které hlavy. Kapitola 5.4 je pak v praktické části zcela nadbytečná, neboť vůbec nesouvisí se stanovenými hypotézami ani výzkumným cílem. Rovněž kapitola 5.5 nemá nic společného s výzkumnými výsledky a měla být zařazena spíše k diskuzi. Naopak v diskuzi jsou interpretovány výsledky resp. vyhodnocení stanovených hypotéz (všechny se potvrdily), což mělo být součástí kapitoly 5, popř. závěru práce. Diplomová práce úplně postrádá závěr.

V seznamu použitých zkratk nejsou vysvětleny všechny použité zkratky např. BESIP a PČR. Seznam použité literatury nerespektuje abecední řazení, ale je řazen chronologicky podle toho, kdy byl daný zdroj citován. Zvolená citační norma je nepřehledná, často není zřejmé, odkud autor čerpal (např. číslo stránky).

Jméno a příjmení: kpt. Mgr. Michal Polčák

Organizace: Policie ČR

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: