

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Bisová** Jméno: **Pavla** Osobní číslo: **474868**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Dokumentace pro podlimitní objekty ohrožení**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	30
5.	Celkový počet bodů	81

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Pokud se v objektu nachází 500 kg amoniaku je dle zákona č. 224/2015 Sb. považován tento objekt za nezařazený (podlimitní), resp. musí uživatel toho objektu předložit krajskému úřadu protokol o nezařazení? Odpověď vysvětlete?

2. U kterých objektů se dle pokynu GŘ HZS č. 35/2017 musí provádět identifikace zdrojů rizik?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Zadané cíle byly v práci splněny. Z formálních záležitostí se v práci několik neoddělených slov či chybějících mezer za tečkou či čárkou, ovšem tyto drobnosti nemají vliv na kvalitu práce. Dále se v práci nachází několik nepřesností, z nichž se lze domnívat, že studentka úplně nevnímá či nechápe pojem podlimitní objekt. Např. zde chybí zmínka o nezařazení objektu uživatelem dle zákona o prevenci závažných havárií nebo na str. 31 je chybně popsána identifikace zdrojů rizik dle pokynu GR HZS č. 35/2017. Tato identifikace v rámci podlimitních objektů se určitě netýká objektů zařazených do skupiny B. Dále v praktické části ve SWOT analýzách u příležitosti není úplně vhodné či správné uvádět, že něco již bylo zpracováno, provedeno. Zde by se měly vypsát právě příležitosti, možnosti, co by mohlo být provedeno, zpracováno, využito. Také je trochu zavádějící a nepřesný text na str. 66 ohledně dokumentace zdolávání požárů, z něhož vyplývá, že tato dokumentace je zpracovávána jen u objektů zařazených do skupiny A nebo B a podlimitních objektů tato dokumentace chybí, čemuž tak není.

Jméno a příjmení: RNDr. Tomáš Holec
Organizace: HZS Středočeský kraj
Kontaktní adresa: Praha

Podpis:

Datum: