

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Argaláč** Jméno: **Adam** Osobní číslo: **474898**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Komunikační strategie a spolupráce tiskových mluvčích IZS a orgánů krizového řízení s médii**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	29
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	36
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>91</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak využívají složky IZS sociální sítě v komunikaci s veřejností.

2. Docházíte k závěru, že řada tiskových mluvčích nemá vystudovaný obor, který by explicitně pracoval s komunikací, vysvětlete v čem spatřujete silné a slabé stránky tohoto stavu.

3. Uveďte, kterou mimořádnou událost zvolenou ve Vaší práci považujete za nejlépe zvládnutou v oblasti krizové komunikace. Svě tvrzení podložte konkrétní sadou argumentů.

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Práce studenta Argaláče zpracovává velmi konkrétní a aktuální téma krizové komunikace tiskových mluvčích IZS s médii. V tomto bodě konstatuji, že práce byla co do obsahu zvolena vhodně a sleduje aktuální téma, které v sobě skrývá konkrétní přínos pro složky IZS. Argaláč práci rozdělil standardně na dvě hlavní části, tedy teoretickou a praktickou část. Ani jedna z částí není dominantní a dohromady tvoří konzistentní celek. Teoretická část je zpracována formou literární rešerše teoretických poznatků z oblastí, které se zabývají krizovou komunikací a komunikací obecně. Student tuto část práce zvládl velmi dobře, text je dobře strukturovaný a při jeho čtení se informace logicky skládají. Kvituji, že student doplnil text sadou přehledných diagramů z oblasti teorie krizové komunikace, například str. 16 a 21. Některé reprodukce diagramů ovšem vykazují nižší kvalitu, než by si práce zasloužila, konkrétně str. 39 a 40. Přes výše uvedený nedostatek student cíl teoretické části splnil.

V praktické části se Argaláč zaměřil na konkrétní případy krizové komunikace mluvčích IZS s médii. Pro tento záměr využil kombinaci badatelských metod. Stěžejní jsou rozbor kazuistik a polostrukturované rozhovory s mluvčími IZS. Finální metodou je SWOT analýza, která získané poznatky uzavírá. Sadu metod hodnotím kladně. Výtku mám směrem ke kvantitativnímu sběru dat. V případě této metody mělo být jasněji uvedena identifikace mluvčího. Tento nedostatek vyvažuje kvalita získaných informací. V praktické části, kvituji zvolené případy pro kazuistiku a to střelbu v Uherském Brodě, spadlou lávku v Praze-Troja a tragickou dopravní nehodu linkového autobusu v Horoměřicích u Prahy. Všechny případy představují kvalitní materiál pro analýzu přístupu tiskových mluvčích a jsou dostatečně známé i širší veřejnosti, právě díky své medializaci představují vhodný základ praktické části. Argaláč rozdělil rozbor kazuistik smysluplně do tří období a to před krizí v průběhu krize a po krizi. Všechny případy též doplnil rozumnou vizualizací získaných poznatků do analytických tabulek například na straně 50 a 53. Praktická část, tak tvoří ucelený celek, který sleduje jasný cíl a jako celek pomáhá objasňovat studentem stanovené hypotézy. Závěr praktické části je věnován SWOT analýze. Konečné shrnutí student provádí v diskuzi. Ta mohla být delší a i lépe mohla pracovat se získanou sadou informací. Přes výše uvedené nedostatky považuji práci za velmi vhodně zvolenou a kvalitně sepsanou. Kvituji též možnost konkrétního využití poznatků práce pro složky IZS. Doporučuji práci k úspěšné obhajobě.

Jméno a příjmení: PhDr. Václav Adámek  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....