

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Vodáková** Jméno: **Eva** Osobní číslo: **474906**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Ochrana obyvatelstva se zaměřením na bezpečnost návštěvníků objektů zvláštního významu v hlavním městě Praze**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	21
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	13
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	30
5.	Celkový počet bodů	70

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké další možné technické, informační, organizační a preventivní bezpečnostní opatření by jste navrhla pro větší bezpečnost návštěvníků OC Chodov.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Autorka ve své DP řeší bezpečnost návštěvníků objektů zvláštního významu v hlavním městě Praze. V úvodní kapitole věcně správně analyzuje základní legislativní, organizační a bezpečnostní východiska daného tématu. Stručně popisuje tzv. měkké cíle, zejména OC Chodov. Teoretická část je svázána s tématem práce a vytváří možné předpoklady pro další zkoumání. Str. 20 kap. 2.4 Spolupráce objektů zvláštního významu a složek IZS, lépe spolupráce správců objektů.

Cíle práce stanoveny velmi stručně, v kapitole cíle uveden např. výklad co je invakuace. Autorka v kapitole Metodika provádí částečně opět teoretické objasnění některých metod výzkumu. Hypotézy zvoleny logicky, racionálně.

V praktické části autorka postupně analyzuje hrozby pro OC Chodov a komparuje ivakuaci OC a školského zařízení. Uvádí příklady a působení jednotlivých hrozeb, komparuje a komentuje působení hrozeb. Kapitola vypracování však obsahuje pouze 8 stránek, což je málo v porovnání s teoretickou částí.

Diskuse je nesprávně vedená, autorka v diskusi popisuje opět teoretické problémy, objasňuje použití software TERREX a provádí výpočty výronu plynů při dopravní nehodě. Hypotézy vypořádané dobrým způsobem, s použitím výpočtů. Práce je doplněna praktickými a zdůvodněnými doporučeními. Literatura dostatečná včetně zahraniční. Práce je celkově na dobré odborné úrovni, kladem je použití analytických nástrojů. Nedostatky jsou v grafickém zpracování práce.

Práce obsahuje zbytečně dlouhé citace (např. s.19, 22) s malou informační hodnotou, ilustrační foto s malou informační hodnotou (obr 1,2). Obrázky a tabulky jsou bez označení zdroje. Práce má celkově nízkou grafickou úroveň, je někdy nepřehledná, nesprávně členěná.

Jméno a příjmení: Ing. Jiří Halaška, Ph.D.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: