

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Rokosová** Jméno: **Ivana** Osobní číslo: **360548**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Příprava zdravotnické záchranné služby Olomouckého kraje na mimořádné události s hromadným postižením osob**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	37
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>95</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Budete upravovat další plánovaná prověřovací cvičení na základě provedené analýzy? Případně jak?

2.

3.

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Studentka si za téma závěrečné diplomové práce zvolila „Příprava Zdravotnické záchranné služby Olomouckého kraje na mimořádné události s hromadným postižením osob“. Autorka ve stručnosti představuje východiska pro praktickou část práce. Základní informace jsou podány strukturovaně a srozumitelně. Praktická část je velice zajímavá jak pro vedení zdravotnických záchranných služeb, tak pro krizové manažery, vzdělavatele ad. Dá se předpokládat, že výstupy práce jsou zobecnitelné i na ostatní kraje ČR, protože ačkoliv jsou kraje rozdílné jak geopoliticky, tak přímo v organizaci ZZS, sama podstata práce je shodná napříč Českou republikou.

Při vypracovávání oponentského posudku jsem objevil následující odchylky od metodiky nebo pravidel pro psaní závěrečných prací:

Stylistické nedostatky – abstrakt „dvě prověřovací cvičení probíhající v letech“; str. 20 „přes stejné zařazení je se musí“; str. 22 „formou dvou pětihodinových školeních“; str. 22 „důraz na prohloubení“; str. 36 „První cílem je“; str. 37 „Předpokládám, že se skupina hodnocených parametrů (...) bude u obou“; str. 38 „/rizika.“; str. 44 „apod.“; str. 45 „Vyházelo“; str. 46 „s nevyšší“; str. 53 „Nevíce absentoval“.

Terminologické nedostatky – anglický abstrakt obsahuje řadu terminologických nepřesností (např. „Mass Disability of Persons“); str. 15 letecká záchranná služba je straší termín, dle zákona o ZZS je používán termín letecká výjezdová skupina; str. 21 „krajského zdravotnického střediska“.

Odchýlení od pravidel – ne všechny zkratky jsou v textu poprvé vysvětleny a poté použity (např. str. 14 PNP, str. 15 LZS, str. 16 ZOS, str. 17 KS); jednoslabičné předložky na konci řádku (např. str. 23, 75); zkratky jména na konci řádku (str. 43); v seznamu zkratek chybí PKP; zdroj č. 41 a 45 neodpovídá formátu zdrojů.

I přes drobné nedostatky zjištěné při hodnocení práce je práce velice kvalitní jak po obsahové, tak po metodické stránce. Zjištění jsou jasně formulovaná s praktickými doporučeními pro praxi. Z tohoto důvodu hodnotím práci 95 body, tedy A (výborně).

Jméno a příjmení: Mgr. David Peřan, DiS.  
Organizace: Vedoucí vzdělávacího a výcvikového střediska, Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy  
Kontaktní adresa: Korunní 98, Praha 10

Podpis: .....

Datum: .....