

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Liška** Jméno: **Josef** Osobní číslo: **474897**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Evaluace objektového zabezpečení vybraných školských zařízení na území města Beroun, analýza současného stavu a návrh zefektivnění ochrany školských objektů**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	23
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	16
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	21
5.	Celkový počet bodů	66

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jakým způsobem budou využity výsledky diplomové práce?

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Student si vybral velmi aktuální téma, týkající se zabezpečení školských zařízení na území města Beroun. V teoretické části věnoval pozornost současnému stavu a pomocí vhodně zvolených citací nastínil zpracovávanou problematiku. V této části se však dopustil porušení předem stanované struktury práce. Kapitola dvě, kterou student nazval jako Současný stav škol v ČR, měla nést název Současný stav. Takto nazvaná kapitola pak měla být následně členěna do podkapitol, které by obsahovaly informace, které student uváděl v kapitolách dva až pět.

V podkapitole 6.1 jsou dle mého názoru nevhodně formulovány hypotézy, protože již předem lze očekávat jejich potvrzení. V osmé kapitole, která měla být nazvána výsledky výzkumu (ne praktická část) uvádí student výsledky šetření na školách a popis objektů. Pozitivně hodnotím zpracování informací o jednotlivých objektech a následnou analýzu získaných dat. Větší pozornost měla být věnována grafické podobě obrázků 21, 22, 23, 25 a 26, formální stránce zpracování dat a např. obrázek číslo 28 by bylo vhodnější dát do přílohy a v textu se na něj odkazovat. Nevhodně je zpracována i kapitola diskuse, která tak, jak je studentem koncipována, neplní požadovanou funkci. I přes nedostatky diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji 66 body (hodnocení D uspokojivě).

Jméno a příjmení: PhDr. Mgr. Dana Rebecka Ralbovská, Ph.D.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: