

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Fryč** Jméno: **Lukáš** Osobní číslo: **470581**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Analýza a možnosti zvýšení efektivity postupu řešení mimořádné události s hromadným postižením osob Zdravotnickou záchrannou službou Plzeňského kraje v součinnosti se základními složkami IZS**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30 bodů)*	19
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 20 bodů)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)*	10
5.	Celkový počet bodů	44

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Ve třetí kazuistice uvádíte (str. 86): "Silné stránky – Byl aktivován příslušný TP ZZS PK a to v I. stupni" a zároveň slabé stránky: "Nebyl aktivován odpovídající stupeň TP ZZS PK vzhledem k počtu zraněných." Vysvětlíte rozdílné hodnocení jedné skutečnosti.

2. Ve čtvrté kazuistice v silných stránkách uvádíte: "Situační zpráva z místa události byla velice obsáhlá, nesumarizovaná, dle protokolu METHANE". Pokud byla podle protokolu METHANE, jak mohla být obsáhlá a nesumarizovaná, prosím, objasněte toto tvrzení.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Aspirant předkládá diplomovou práci na téma „Analýza a možnosti zvýšení efektivity postupu řešení mimořádné události s hromadným postižením osob Zdravotnickou záchrannou službou Plzeňského kraje v součinnosti se základními složkami IZS.“ v rozsahu 116 stran + 9 stran příloh s 40 použitými zdroji z toho 1 cizojazyčný. Téma práce je aktuální, zvláště pokud sledujeme počet přibývajících mimořádných událostí s větším počtem zraněných na našem území.

Práce je zpracována srozumitelně a přehledně, čtivou formou. Aspirant jasně definoval cíl práce, ale ne zcela vhodně zvolil první hypotézu. V práci téměř nepracuje s daty pro jejich vyvrácení nebo potvrzení, zmiňuje je opět až v samotném závěru.

Po formální stránce práci musím vytknout místy nevhodnou stylistiku, hovorová slova a užívání slova „bohužel“. Gramatické chyby se objevují hlavně v druhé polovině práce, nejčastější je záměna velkých a malých písmen. Autor v práci nerozlišuje zápis procent – 10% a 10 %.

Po odborné stránce musím vytknout neúplnost názvů (např. Všeobecná fakultní nemocnice místo VFN v Praze, aj.). Dochází v práci k volnému používání termínů „operátor“ a „dispečer“. Kap. 2.5.2. není odcitována a většinou se jedná o subjektivní vyjádření autora. V kap. Metodika práce je druhý odstavec vytržen z kontextu (o jaké hodnocení se jedná). Byla vypracována SWOT analýza pro všechny kazuistiky, ale v metodice postrádám podle jakých kritérií (autor pouze uvádí postup dle legislativy a vnitřních nařízení organizace).

Velmi diskutabilní jsou některé zařazené body v jednotlivých stránkách. Např. u první kazuistiky – Hrozby – fáze nejistoty bez informací z místa události (lze vůbec tuto počáteční nejistotu eliminovat). Třetí kazuistika str. 86: Silné stránky –

Byl aktivován příslušný TP ZZS PK a to v I. stupni a zároveň slabé stránky –

Nebyl aktivován odpovídající stupeň TP ZZS PK vzhledem k počtu zraněných. (viz. položené otázky).

Čtvrtá kazuistika: Silné stránky – Situační zpráva byla z místa události byla velice obsáhlá, nesumarizovaná, dle protokolu METHANE (viz. položené otázky).

Kapitola diskuze na stranách 100 – 105 je pouhým shrnutím z celé práce, aspirant nediskutuje ani s jediným literárním zdrojem; jedná se tedy o absenci diskuze a tím pádem nesplnění formálních ani odborných požadavků kladených na diplomovou práci.

V předložené práci je vidět studentův zájem o problematiku, ale k výše uvedeným nedostatkům práci nedoporučuji k obhajobě, uděluji klasifikaci F (nedostatečně).

Jméno a příjmení: Mgr. Pavel Böhm, MBA
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: