

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Andělová** Jméno: **Veronika** Osobní číslo: **465743**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**  
Název práce: **Akutní infarkt myokardu u pacientů s diabetes mellitus**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	5
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	30
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>60</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Hned v úvodu své práce uvádíte, že se mortalita u pacientů s IM každý rok zvyšuje. Z jakých dat ve svém tvrzení vycházíte? Znamená to, že dnes mají pacienti s IM horší vyhlídky než např. v osmdesátých, devadesátých letech, než před třeba pěti lety?

2. Jako jednu z možných příčin IM uvádíte intoxikaci CO. O jaký typ IM by se v tomto případě jednalo?

3. Ve zhodnocení čtvrté kazuistiky uvádíte, že pacient byl odeslán k SKG, kde byl diagnostikován NSTEMI s nemocí dvou tepen. Není ale situace obrácená? Nebyl pacient právě proto, že jeho stav byl hodnocen jako NSTEMI (viz Vámi uváděná kritéria IM) odeslán k SKG?

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Hodnocená práce se bohužel vyznačuje řadou nepřesností, těžko říci, zdali se jedná o neobratnost při práci s literaturou nebo o neznalost - uvádím jen některé příklady:

Uvedení klasifikace CCS při popisu stenokardie - bolest při STEMI bývá klidová, klasifikace CCS je určena pro popis stupně obtíží u pacientů s anginou pectoris.

Na straně 24 v popisu komplikací uvedeno, že u IM se může rozvinout srdeční selhání s následnou dysfunkcí... přitom mechanismus je obráceně - selhání je důsledkem dysfunkce.

Na straně 39 uvedené použití antagonistů vitamínu K jako antikoagulancia u pac. s NSTEMI.

Na straně 37 uvedené nesmyslné údaje o účinku s.l. podaného nitrátu - zarážející vzhledem k tomu, že se jedná o studentku končící vysokoškolské studium v oboru zdravotnický záchranář.

Stejně tak - opět vzhledem k výše uvedenému oboru vzdělávání - je potřeba se pozastavit nad tvrzením, že komorová tachykardie se léčí lidokainem jako lékem první volby, sotalolem, teprve pak uveden amiodaron.

... a další podobné nepřesnosti.

Mimo to je snížena i jazyková úroveň práce, není výjimkou chybné skloňování.

Jméno a příjmení: MUDr. Jakub Čech

Organizace: Emergency, Karlovarská krajská nemocnice, a.s.

Kontaktní adresa:

Podpis: .....

Datum: .....