

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Vorlová** Jméno: **Anna** Osobní číslo: **465274**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Analýza činností IZS při útoku aktivního střelce**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	10
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	9
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	17
5.	Celkový počet bodů	43

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Na str. 67 uvádíte, že z případu Anderse Breivika si můžeme dodnes „brát ponaučení, zejména v negativním slova smyslu“. Z této věty logicky vyplývá, že si z tohoto tedy můžeme brát ponaučení i v pozitivním slova smyslu. Můžete se vyjádřit k tomu, co na tomto případě, kde došlo k usmrcení 77 osob, shledáváte pozitivního?

2. Na str. 69 u vyhodnocení dotazníku opakovaně používáte pro respondenty z řad Policie ČR termín „příslušníci/zaměstnanci PČR“. Jaký je rozdíl mezi pojmy „příslušníci Policie ČR“ a „zaměstnanci Policie ČR“?

3. Můžete se v návaznosti na ot.č. 2 vyjádřit k tomu, zda jste distribuovala dotazník příslušníkům i zaměstnancům Policie ČR nebo jenom jedné z těchto skupin?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka si vybrala pro svou bakalářskou práci aktuální a zajímavé téma s velkým potenciálem, který bohužel nebyl plně využit.

Na osnově práce jsme se dohodli někdy na přelomu listopadu a prosince 2018, ale na práci začala studentka pracovat až na poslední chvíli. „Pozornému oku“ jistě neunikne fakt, že dotazníkové šetření probíhalo od 28.4. do 9.5. (viz str. 40). Vzhledem k tomu, že termín odevzdání práce byl 16.5., tak přibližně týden není mnoho času na zpracování v podstatě celé praktické části a provedení závěrečné kontroly. Do 14.5. jsem postupně dostal práci v různých stupních dokončení, ale vzhledem k časové tísní a mé vytíženosti jsem se nedostal k podrobnému přečtení práce před jejím odevzdáním, proto je finální verze taková, jaká je.

Práce, dle mého názoru, obsahuje celou řadu nedostatků, takže se zaměřím jen na ty nejzásadnější. Abstrakt je příliš krátký a do fakultou doporučených 1800-2000 znaků má daleko. V anglickém překladu abstraktu je v předposlední větě, dle mého názoru, špatný slovosled ve větě. Pořadí slov „... how well are the IRS units trained ...“ odpovídá tázací větě, ale správný slovosled u vedlejší věty oznamovací je „... how well the IRS units are trained ...“. Autorce bych vytkl dále několik formálních nedostatků. Tzv. přímé citace by měly mít stejný styl (dle šablony se jedná o světlejší odstín), ale studentka používá dva různé odstíny, což je patrné např. ve 3.odstavci na str. 14. Před názvy kapitoly 2.3 a 2.5 není stejná mezera jako u jiných kapitol. Na str. 16 studentka uvádí, že aktivní střelec „Nemá v úmyslu vyjednávat, ani se vzdát“, což je v přímém rozporu s tvrzením na str. 35, kde uvádí, že se aktivní střelec Breivik opakovaně volal na policii s oznámením, že se vzdává, a nakonec tak i učinil. Na některých stránkách začíná text až na druhém nebo třetím řádku (např. str. 20, 28, 61, 67). Na str. 20 rovněž o 0,5 cm je doleva předsazen text „Operační úroveň“ oproti zbývajícím úpravě práce. Na str. 23 mají být u názvů útvarů jako Pyrotechnická služba, Letecká služba atd. velká písmena a Kriminologický ústav již skoro rok nepoužívá v názvu slovo „Praha“. Na str. 28 dole je chybně vysvětlena psychosociální pomoc, kdy touto se rozumí pouze činnosti pod písmeny a) a b). Pak na dalším řádku by měl následovat již jen text „Z časového hlediska...“, a pod ním na dalších řádcích dělení a) - c). Na str. 35 je překlep, kdy ve větě „... volal na policii ...“ je jistě myšleno „policii“ a na následující straně „Útočník byl policií dopaden ...“ je jistě myšleno „policií“. Na str. 49 má být ve větě „Ze 76 respondentů...“ číslovka „79“.

Na str. 32 v druhém odstavci kap. 2.6 je uvedeno, že útoky aktivních střelců se nejčastěji dějí v USA, ale toto není nijak podloženo žádnými daty. V následující větě studentka uvádí, že legislativa v USA umožňuje vlastnictví a držení zbraní každému, kdo splní nenáročné podmínky. Právo držet a nosit zbraň bylo deklarováno 2. dodatkem Ústavy USA v roce 1791, ale právní úprava na úseku střelných zbraní není ve všech státech USA stejná, takže nelze souhlasit autorčiným generálním tvrzením o nenáročných podmínkách bez hlubší právní analýzy jednotlivých států, která nebyla v práci provedena. I když si ji studentka provedla, tak by zjistila, že v některých státech je právní úprava na úseku zbraní liberálnější a v některých naopak přísnější, takže nelze takto paušalizovat. Incidentsy aktivních střelců v zahraničí jsou nedostatečně popsány, kdy chybí základní údaje, které lze zjistit i z volně dostupných zdrojů (zejména chybějící informace o způsobu opatření a typu zbraní dále pak např. věk pachatelů). Pokud tedy autorka na str. 32 konstatuje, že prevenci těmto útokům lze hledat v legislativní opoře, která bude držení zbraní dostatečně regulovat a kontrolovat, tak právě informace o způsobu opatření a typu zbraní je podstatná. Incident v Uherském Brodě v kap.2.7.1 je rovněž nedostatečně popsán. Kdy došlo k incidentu? Kdy došlo k oznámení události, když první hlídka na místo dorazila za 10 minut od ohlášení? Není zde ani uvedeno, že se hlídka PČR stáhla až poté, co po nich pachatel vystřelil skrz zeď. Kdy dorazila zásahová jednotka? Po 13. hodině je široký pojem, jelikož např. 13:58 hod. je už skoro 14:00 hod. Čtenář nemá představu o tom, jak rychle Policie ČR, ale i jiné složky IZS, na tuto událost reagovaly. Vzhledem k tomu, že se tento tragický incident odehrál v ČR, tak je možné si o určité informace zažádat podle zákona o svobodném přístupu k informacím na oficiálních místech (např. Generální inspekce bezpečnostních sborů, Odbor vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR nebo Krajského ředitelství policie Zlínského kraje), a proto rovněž nesouhlasím s tvrzením na str. 67, že o této události lze čerpat pouze z veřejně dostupných zdrojů.

V kap. 4 je 1. věta v 3. odstavci „Odpovědi na jednotlivé otázky jsou prezentovány formou grafů.“ významově stejná

s jedinou větou 4. odstavce „Výsledky dotazníkového šetření jsou prezentovány formou grafů“, která je zde tedy zbytečně navíc. Diskuze práce má pouze 7 stránek a nic nového nepřináší. Na prvních 6 stránkách v diskusi je zejména stručně shrnut obsah práce a výzkum, kde u komentářů výsledků postrádám např. srovnání s výsledky jiných autorů, jelikož práce na podobné téma byly napsány na FBMI ČVUT, na Policejní akademii ČR, ale také na jiných vysokých školách. V 2. odstavci kap. 6 Diskuze autorka píše, že popsala základní legislativu, „která by s danou problematikou mohla souviset.“, z čehož mi logicky vyplývá, že tedy mohla, ale také nemusela. Očekával bych, že v práci se dočtu pouze informace, které s daným tématem souvisí. Naopak ze slovního spojení „mohla souviset“ lze dovozovat na nejistotu autorky a nesvědčí to o dobré znalosti dané problematiky, takže je potřeba se takovým slovním obrátům vyhnout. Na sedmé straně diskuze je popis SWOT analýzy, u které jsou zvláště formulovány závěry. Např. v silných stránkách je uvedeno, že jsou respondenti dostatečně seznámeni s postupy při řešení této mimořádné události, což nekoresponduje s tím, že ve slabých stránkách je uvedena neznalost kódového označení „AMOK“, což je dost zásadní nevědomost. Rovněž je sporné, zda lze silnou stránku „dostatečná příprava na společný zásah IZS při tomto typu MU“ dovozovat, když sama autorka str. 56 uvádí, že odpovědi na ot.č. 13 ohledně hodnocení úrovně přípravy na společný zásah složek IZS „přinesly ne zcela jednoznačný výsledek“. Dle mého názoru není správné usuzovat na dobré teoretické znalosti o poskytování první psychické pomoci pouze z otázky č. 16, kde respondenti subjektivně hodnotí sami sebe v tom, zda vědí, jak postupovat při poskytování první psychické pomoci, a z ot.č. 17, kde byli dotazováni na to, zda mají zkušenost s poskytováním tohoto druhu pomoci. Lidé mají často tendence své schopnosti přeceňovat. Abychom mohli dojít k závěru o dobré znalosti v oblasti poskytování první psychické pomoci, tak je potřeba se tomuto věnovat podrobněji. V diskusi jsou použity opakovaně obraty „překvapivým zjištěním“ (str.68 a 69) a rovněž je na str. 67 uvedeno, že „Samotné výsledky dotazníkového průzkumu ve velké většině korespondovaly s očekávaným výstupem.“, ale v práci před samotným výzkumem nejsou uvedeny žádné hypotézy ani popsání očekávání, takže není možné tyto autorčiny závěry potvrdit či vyvrátit. Souhlasím s tvrzením na str. 69, že by bylo vhodné výzkum rozšířit o otázku vykonávané funkce u respondentů Policie ČR, aby bylo zjištěno, u kterých útvarů jsou policisté nedostatečně zabezpečeni. Dá se však předpokládat, že k tomuto zjištění by studentka došla včas, kdyby provedla tzv. předvýzkum, čímž by mohla do „ostré“ verze dotazníku tuto otázku zpracovat. Bohužel studentka rovnou „odstartovala“ vlastní výzkum z důvodu časové tísně blížícího se termínu odevzdání bakalářské práce. Použitá literatura obsahuje poměrně velké množství internetových zdrojů oproti tištěným publikacím. Dotazník v příloze 1 nemá žádnou úvodní část s informacemi pro respondenty, kde by bylo uvedeno, k jakému účelu výzkum slouží, a neobsahuje ani instrukce pro vyplnění. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nedoporučuji práci k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr.et Ing. Matěj Tejmar

Organizace: Služba kriminální policie a vyšetřování, oddělení obecné kriminality

Kontaktní adresa: Krajské ředitelství Středočeského kraje, Územní odbor Praha
venkov-ZÁPAD, Zborovská 13, Praha 5

Podpis:

Datum: