

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Szewieczek** Jméno: **Jiří** Osobní číslo: **465300**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Využití bezpilotních systémů v taktické úrovni řízení zásahu u Hasičského záchranného sboru Karlovarského kraje**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	40
5.	Celkový počet bodů	92

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Není možné použít UAV byť rozporu s platnou legislativou při zásahu jednotek HZS zdůvodnit přípustným rizikem, krajní nouzí nebo jinou okolností zaručující beztrestnost? Samozřejmě s ohledem na proporcionalitu.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Problematika, které se pan Jiří Szewieczek v rámci své bakalářské práce věnuje, byla již několikrát na půdě naší fakulty, a to i v rámci studijního oboru Plánování a řízení krizových situací, řešena. Z toho důvodu je přínos teoretické části předložené práce marginální. Kde ovšem práce plní svůj účel je část praktická, která umožňuje i díky kvalitní obrazové dokumentaci skutečně reálný vhled do problematiky užití UAV v každodenním provozu HZS. Samozřejmě je možné konstatovat, že uvedené případové studie bylo lze zpracovat více do hloubky a ve větším rozsahu, na druhou stranu je nutno říci, že rozsah je vzhledem k zadání dostatečný, a to že plně neuspokojil mou zvědavost nelze autorovi přikládat k tíži.

Co mne ovšem příjemně překvapilo, bylo použití SWOT analýzy aplikované nad výsledky práce. Použití této analytické metody je u bakalářských prací nečasté a je proto důležité náležitě ocenit autorovu snahu.

Struktura práce není z mého pohledu ideální. Především kratičká kapitola metodika a gró praktické části skryté v kapitole výsledky. Diskuse není zcela jasně vyhraněna a poněkud splývá s kapitolou závěr.

Po straně gramatické a stylistické je práce v pořádku a nevybočuje ze standardu očekávaného od bakalářské práce. Graficky je práce až na občasné opomenutí korekce toku textu zdařilá.

Zadání je naplněno a já práci s radostí doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Václav Navrátil
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: