

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Pavlicová** Jméno: **Kateřina** Osobní číslo: **465276**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Analýza znalostí zdravotnických záchranářů v oblasti krizového řízení**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	15
5.	Celkový počet bodů	50

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Odůvodněte proč byla položena ot. č. 11. Vysvětlete, proč by měl standardní výjezdový záchranář podle Vás přesně vědět číslo STČ?

2. Jak dlouho probíhal sběr dat?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka předkládá bakalářskou práci na téma "Analýza znalostí zdravotnických záchranářů v oblasti krizového řízení" v celkovém rozsahu 66 stran + 7 stran příloh. V teoretické části studentka věnuje pozornost definicím z oblasti kriz. řízení a tzv. krizové připravenosti ve zdravotnictví.

Po gramatické ani stylistické stránce práce není příliš dobrá. Nejčastějším jevem je absence mezer, jak mezi slovy, tak i u pomlček a dalších znaků. Dále z formálních náležitostí - předložky a spojky se vyskytují na konci řádku; nejednotnost v seznamu použité literatury. Studentka ve své práci volně kombinuje termíny „výzkumné šetření“ a „výzkum“.

Z odborné stránky musím vytknout nejednotnost užívání definic např. volný přepis definice IZS, ale další pojmy z kriz. řízení byly citovány doslovně. Aspirantka na str. 17 přímo vypisuje stupně naléhavosti tísňového volání, ale místo vyhlášky č. 240/2012, Sb. je citován kniha Šín a kol. (2017).

V kap. 4 Cíle práce - cíl práce není jednoznačně stanoven. Navíc je zde uvedena poslední věta: „Posledním cílem bakalářské práce bude komparace našich výsledků s výsledky jiných autorů.“ Stanovení tohoto cíle je nesmyslem, jelikož se jedná o diskuzi, která je v bakalářské práci povinná.

Metodiku také považuji za nedostatečnou. Zcela chybí, podle jakého klíče byly otázky vybírány. Není v práci uvedeno zda-li studentka dostala souhlasné stanovisko od záchranářských služeb (v příloze není doložena ani žádost o provedení šetření v daných institucích). Není možné zjistit, jak dlouho šetření probíhalo, protože celkem studentka získala pouze 76 respondentů. Samotné otázky považuji za neuváženě zvolené, resp. chybí adekvátní volba otázek a jejich vyhodnocení. Např. otázka č. 3 - U které ZZS v současné době pracujete? - podle metodiky byly dotazníky distribuovány pouze do tří ZZS (KVK, PK, SČK), proč je tedy v odpovědi možnost „Jiný, uveďte, který....“ - výsledek 0 %. Chybí adekvátní vyhodnocení otázek 4 (dosažené vzdělání) a 5 (setkali jste se s oblastí kriz. řízení během studia) mezi sebou. VOŠ mají zcela odlišné učební osnovy oproti VŠ; resp. jakého studia (pregraduálního nebo je myšleno i specializační).

V diskuzi aspirantka vyvrací zjištění Šína (33,49 %), kdy v současném šetření je výsledek aspirantky (68 %) - chybí zde reálná čísla, o jaký vzorek se jednalo u Šína oproti studentčiny 74 respondentům.

I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě s hodnotícím klasifikačním stupněm E (dostatečně).

Jméno a příjmení: Mgr. Pavel Böhm, MBA
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: