

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Paďouk** Jméno: **Ondřej** Osobní číslo: **461733**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**  
Název práce: **Analýza činností složek IZS při demonstrování úmyslu sebevraždy**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	21
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	16
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	21
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>65</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaký větší důraz byste kladl na problematiku sebevražedného jednání v České republice?

2. U otázky č. 11 se měl každý respondent vyjádřit, jak často se na základě jeho praxe jedná o demonstrativní sebevraždu, jaké mají zastoupení v odpovědích respondenti jednotlivých složek IZS a kdo z nich nevedl odpověď a proč?

3. Otázka č. 11 - Jak často se jedná o demonstrativní sebevraždu? Z kolika počtů případů vycházeli respondenti ze ZZS, HZS a Policie ČR?

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Student si pro svoji bakalářskou práci vybral zajímavé téma Analýzu činností složek IZS při demonstrování úmyslu sebevraždy. V teoretické části přiblížil základní pojmy tématu, krizovou intervenci, vyjednávání. V praktické části uvádí student analyzované činnosti jednotlivých složek IZS v návaznosti na STČ 02/IZS z roku 2005, dále uvádí úkoly a činnosti Policie ČR na místě zásahu dle STČ 02/IZS, HZS ČR na místě zásahu dle STČ 02/IZS, ZZS na místě zásahu dle STČ 02/IZS. Tato část by měla patřit ještě do teoretické oblasti. Dále představuje výsledky kvalitativního výzkumného řešení. Student uvádí, že provedl řízený rozhovor, ale výsledky mi připomínají spíše vyhodnocení otázek z dotazníku. Pro přípravu řízeného rozhovoru je důležité si zjistit o dotazovaném co nejvíce informací předem. Pak při vlastním rozhovoru by mělo docházet jen k ověřování dříve získaných informací a může se jít do hloubky, to se nestalo. Například pozice respondentů byly zjišťovány v průběhu rozhovoru, zbytečné byly v řízeném rozhovoru i jednoslovné odpovědi. Chybí i popisy a výsledky jednotlivých přehledů odpovědí respondentů. Pod tabulkou 2 autor uvádí, že je zapotřebí na výsledky z tabulky nahlížet s odstupem, což zní, že výsledky nejsou až tak průkazné. V otázce č. 6 mu odpovědělo jen 50 respondentů. V přehledech je například uvedeno, že odpověď nebyla uvedena. Jak k těmto situacím došlo? Proč, to autor neuvádí ani při zhodnocení výsledků v Diskuzi?

Pro práci bylo zvoleno několik cílů, což bylo zbytečné, jelikož je důležité stanovit jeden hlavní cíl. Chybí mi podkapitola v praktické části - Výsledky - zhodnocení výsledků. Ty jsou v kapitole Diskuze. Na závěr autor připojil doporučení pro praxi, která jsou příliš obecná.

Jméno a příjmení: PaedDr. Vladimíra Kohoutová  
Organizace: Vyšší policejní škola a Střední policejní škola MV v Praze  
Kontaktní adresa: Praha 9, Pod Táborem 102/5

Podpis: .....

Datum: .....