

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Machová** Jméno: **Klára** Osobní číslo: **419380**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**
Název práce: **Dopravní úrazy a neodkladná péče**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	10
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	8
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	Celkový počet bodů	50

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou zásadní rozdíly mezi metodikou PHTLS a ATLS?

2. Jaké jsou v současnosti možnosti stavění masivního končetinového krvácení v terénu?

3. Jaké jsou stupně hemoragického šoku a podle čeho je posuzujeme?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Velice zajímavé a aktuální téma studentka neuchopila z mého pohledu správně. Teoretická část práce se zabývá především dopravními nehodami z pohledu statistik a mechaniky, v nedostatečném rozsahu popisuje samotný zásah zdravotnické záchranné služby. Vůbec není řešena tak důležitá součást, kterou je příjem tísňového volání a poskytování telefonické první pomoci při dopravní nehodě. V rámci poskytování neodkladné péče v místě události je popisován postup ATLS s algoritmem ABCDE, i když je vhodný pro urgentní příjem nemocného v nemocnici. Text obsahuje i odborné nedostatky. Správně měla být popsána dosti odlišná metodika PHTLS s postupem (C)ABCDE. Toto vše je dáno tím, že studentka jen minimálně spolupracoval s vedoucím práce, poslední odborná konzultace proběhla v loňském roce.

Praktická část práce představuje několik kazuistik, které nejsou zpracovány vždy tak, jak se na kazuistiku sluší. Používáno je místy i nestandardní názvosloví, u podávaných léčiv nejsou často uváděny způsoby aplikace, jsou používány registrované obchodní názvy bez příslušného označení. Ve vyhodnocení postupů výjezdových skupin často chybí kritické zhodnocení některých kroků nebo medikace.

Diskuze je spíše souhrnem zjištěného, není vůbec žádné porovnání s postoji nebo pozorováními jiných autorů. Závěr práce má zbytečně dlouhý rozsah, jedná se spíše o nepodařený abstrakt.

Studentka s vedoucím práce naprosto nedostatečně spolupracovala a komunikovala, což se výrazně odráží v kvalitě zpracování tématu. I přes toto je nutné uvést, že práci nelze považovat za zcela nevyhovující a s výraznými výhradami doporučuji k obhajobě a dalšímu posouzení oponentem a komisí pro státní zkoušky. Hodnotím známkou E (dostatečně).

Jméno a příjmení: MUDr. Ing. Robin Šín, MBA
Organizace: ZZS Plzeňského kraje, p.o.
Kontaktní adresa: Klatovská tř. 2960/200i, 301 00 Plzeň

Podpis:

Datum: