

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kos** Jméno: **Lukáš** Osobní číslo: **456717**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**  
Název práce: **Analýza současné podoby traumatologického plánu kraje, v porovnání s vybranými zeměmi Evropské unie**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	15
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	3
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	24
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>52</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak je chápáno, že traumatologické plány jednotlivých zdravotnických zařízení v ČR jsou součástí traumatologického plánu kraje? Je toto ukotveno v právních předpisech?
2. Zpracovávají se pro území krajů nebo okresů Slovenské republiky obdobné plány jako pro území krajů České republiky (HPK, VHP - ve vztahu k oblasti zdravotnictví)?
3. Dle Vašeho názoru popř. zkušenosti z Karlovarského kraje, jsou lůžková zdravotnická zařízení na území ČR materiálně vybavena na příjem vyššího počtu raněných (možnost navyšování kapacity lůžek, zásoba léčiv atp.)?

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Vyjádření k jednotlivým bodům:

1) Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta) - velice kladně lze hodnotit iniciativu studenta zejména co do oblasti hledání vhodných informačních zdrojů. Současně lze vyzdvihnout samostatnost studenta, která však ve výsledku byla na škodu, neboť celkově práce působí neuceleně a obsahuje faktické nepřesnosti. K samotným částem práce student téměř nevyužíval možností konzultací.

2) Úroveň zpracování úkolu - práce obsahuje nepřesnosti, jež by mohly být chybně pochopeny, neboť jsou zavádějící - např. již v úvodu - "Kraj jako samosprávný celek....musí v rámci přípravy na krizové situace vytvářet funkční typové plány", str. 14 - "vnější havarijní plány - zpracovávají jednotlivá zařízení", str. 22 "Složky IZS jako výkonné složky orgánů kraje...".

3) Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.) - struktura textu má v některých oblastech rozdílný formát (nadpisy), napříč celým textem vesměs neodpovídají citace (čísla) použité literatury, seznam použité literatury buď není kompletní, nebo jsou citace opět chybně, neboť obsahují odkaz na použitou literaturu č. 36 až 42, která však v uvedeném přehledu chybí.

4) Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce - kladně lze zhodnotit závěr diskuze, ve které student uvádí základní myšlenky pro úpravu fungování zdravotnictví v ČR. V rámci analýzy v jednotlivých zemích by bylo vhodné hlubší porovnání rozdílů.

Jméno a příjmení: Mgr. Simona Dobisová  
Organizace: Krajský úřad Středočeského kraje  
Kontaktní adresa: Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Podpis: .....

Datum: .....