

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Hlavová** Jméno: **Josefína** Osobní číslo: **456221**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Rehabilitace po totální endoprotéze kolenního kloubu v antigravitačním přístroji**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	19
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	40
5.	Celkový počet bodů	89

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Zmiňujete studii EWI M. ROSS. Proč myslíte, že TEP nepřináší úlevu až u 10% pacientů? Jak si to vysvětlujete?
2. Definujte rozdíl mezi COP a COG
3. Interpretujte vstup a výstup u pacienta č. 1. - konkrétně strany 90 a 96

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce je zpracovaná kvalitně a po odborné stránce velice uspokojivě.

Co se týče formální stránky a struktury práce:

V teoretické části práce mi chybí literární review jako samostatná kapitola. Studentka uvádí "porovnání informací ze zdrojů" v diskuzi. Ocenila bych tuto část uvádět v teoretické části práce jako "literární přehled", ze kterého mají následně vzejít východiska a cíle práce. V diskuzi je správně diskutovala v kontextu srovnání s vlastními závěry.

Jméno a příjmení: Mgr. Martina Lopotová, Ph.D.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: