

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

Autor, student: Jan Pospíšilík
Název bakalářské práce: Penzion Tuchoměřice
Vedoucí bakalářského úkolu: prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsá
Konzultant: Ing.arch.Aleš Mikule, Ph.D.
Oponent: Ing. arch. Olga Kantová
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2019/2020

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena. Bylo zachováno rovněž využití i vnější vzhled objektu.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Novostavba je přisazena ke stávajícímu objektu ve vhodné výškové hladině. Průčelí je členěno úzkými okenními a dveřními otvory. Vytvářejí tak dojem zemědělského objektu – sýpky, což je v tomto případě přínosem. Nečleněná okna tak při jejich otevření nebudí nepříznivý efekt novostavby. Celek sestávající z novostavby a původní budovy tak působí příznivě. Vhodné je i použití klasických materiálů – omítky bez zateplovacích vrstev a bobrovek s korunovým krytím na střešní plášť. Zateplená je pouze štítová zeď v podkroví, návaznost na omítané zdivo by mělo být konstrukčně ochráněno. K doplnění je podrobnější popis architektonického řešení včetně barevnosti.

Projektové řešení obdélné novostavby penzionu není příliš náročné. Provozní řešení této nové části umožňuje samostatný provoz v přízemí s vybaveným apartementem a malou společenskou místností s naddimenzovaným hygienickým zařízením. Venkovní sezení bez kuchyňského zázemí nebude tak komfortní. Patro přístupné vnějším schodištěm bez výtahu je rozděleno na mezonetové pokoje se schodištěm na galerii. Využita je tak část podkrovního prostoru., který je uvolněn od konstrukcí krovu mezi plnými vazbami. Řešení se schodištěm do podkrovního prostoru je náročnější na ekonomii vytápění, ale nebude vadit, bude-li provoz spíše sezonní. Nevhodná je ale konstrukce tohoto schodiště z těžkého ŽB. Pokoje jsou vyřešené dobře, ale uživatelé budou odkázáni na stravování v jiném objektu. Venkovní schodiště šetří místo v objektu, ale v zimním období jako jediný přístup poněkud rizikový, přesazená střecha proti povětrnosti v zimním období nestačí. Na střechu je třeba doplnit přístup pro údržbu.

Stavebně-konstrukční řešení je vhodně zvolené a prezentované tabulkami, výpočty a stavebními detaily. Doplnit je třeba detailnější kótování, zámečnické výrobky a povrchovou úpravu některých výrobků.

Dostatečně jsou vypracovány rovněž části TZB, PBR a realizace stavby. U TBŘ chybí půdorys 1.patru. Teplovodní vytápění doplněné o teplovzdušné s rekuperací spoří energii. U dveří a franc.oken by pomohly zapuštěné podlahové radiátory.

3) Prezentace interiéru :

Prezentace interiéru vnějším schodištěm není vhodně zvolené téma. Supluje spíše stavebně.-architektonický detail. Není jasný materiál stupňů.

Závěr : Bakalářskou práci hodnotím stupněm „B – velmi dobře“.

V Praze dne 20.6.2020

Ing.arch.Olga Kantová, oponent