



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spoji

Studijní obor: Provoz a řízení letecké dopravy

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Studenta: Bc. Daniela Letanovská

s názvem: Rámec pro měření bezpečnostní kultury v letecké organizaci

**Hodnocení závěrečné práce:**

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#))  Je dodržen rozsah práce (min. 55 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Body
1.	<b>Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30)</b> Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu částí v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	30
2.	<b>Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30)</b> Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	28
3.	<b>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)</b> Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	25
4.	<b>Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)</b> Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	7
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	90

### Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Posudek je přiložený k formuláři.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X					

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm A a práci doporučuji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

1. Jaký je dle názoru autorky vztah předmětné organizace k "Just Culture", vezme-li v potaz výsledky měření.
2. Z autorčiny vlastní zkušenosti, byly pro ni výsledky měření překvapující, proč ano/proč ne?

Jméno a příjmení: Mgr. Petra Schneiderová  
Organizace: Global Load Control (PTY) Ltd

Podpis:



Datum: 31. 08. 2020

## POSUDEK OPONENTA

*Rámec pro měření bezpečnostní kultury v letecké organizaci (Bc. Daniela Letanovská)*

---

Diplomová práce je sepsána s upřímným zájmem o danou problematiku. Jako velmi pozitivní hodnotím skutečnost, že diplomantka hojně využívala vlastní zkušenosti získané jak na pozici Load Control Agent, tak se samotnou bezpečnostní kulturou v dané organizaci. Bez této zkušenosti by bylo samotné získávání a vyhodnocování poznatků spíše komplikované. K diplomové práci mám pouze pár poznámek.

Kapitola 2 vymezuje základní pojmy. Některým se autorka věnuje poměrně obšírně, kdežto jiným, zejm. pojmu „Just Culture“, není věnována dostatečná pozornost. Zakotvení bezpečnostní kultury v právním řádu je diplomantkou popsáno poměrně stručně, ovšem vzhledem k rozsahu práce se toto dá pochopit. Zkoumaná organizace neoperuje pouze v českém prostoru, nýbrž v celosvětovém měřítku, tudíž by diplomovou práci bylo bývalo obohatilo, kdyby autorka provedla komparaci několika vybraných právních řádů, aby bylo vidět, jak je bezpečnostní kultura v jednotlivých rádech popsána.

Sama diplomantka uznává, že načasování měření není nejlepší (situace okolo koronaviru a jeho vliv na leteckou dopravu). Za aktuální situace se použití dotazníku při měření bezpečnostní kultury jeví jako optimální řešení. K získání ucelenějšího přehledu by byla bývala pomohla také metoda pozorování, která byla ovšem kvůli aktuální situaci vyloučena. Pro měření byl také vhodně využit Hudsonův model vyspělosti bezpečnostní kultury v souladu s rámcem vytvořeným ECAST.

V kapitolách 6 a 7 prolíná diplomantka svoji osobní zkušenost s oblastí load control jak s teoretickými pojmy, tak vlastním měřením. Znalost load control a organizace bezpochyby usnadnily práci při vytváření dotazníku a jeho následném vyhodnocování. Zde se dá ovšem polemizovat, zda osobní zkušenost neovlivnila nestrannost diplomantky při vytváření rámce pro měření. Vzhledem k tomu, že supervizoři/manažeri nejsou vždy v kontaktu s každodenními problémy při vyvažování letadel, stálo by minimálně za úvahu měření provést na větším vzorku respondentů a nesoustředit se pouze na manažerské pozice. Generativní stupeň je jakýsi ideální stav, ke kterému organizace bezesporu směřují, ale je poměrně nereálné ho dosáhnout ve všech bodech, zejména také proto, že metoda dotazníků je relativně subjektivním nástrojem. Autorka sama připouští, že dosažené výsledky se mohou v čase měnit.

Co se týče formální úrovně, diplomantka píše svou mateřštinou, která je pro mě cizím jazykem. Přesto mám za to, že se v práci objevilo několik, zejména interpunkčních, překlepů. Toto však naštěstí nijak nenarušuje plynulost textu. Jako rušivé ovšem vnímám nekonzistentní používání anglických a slovenských výrazů, kdy diplomantka jednou použije anglický výraz, pak slovenský překlad. Jsem si vědoma, že určité výrazy nemají konkrétní překlad a jsou používány specificky v anglickém jazyce (např. SMS, SMM, Narrow Body Agent, či tail tipping). Nicméně tam, kde je to možné, se diplomantka mohla držet jedné jazykové verze (např. na str. 49, kde uvádí přehled výzkumů). Diplomantka pracuje s dostatečným okruhem použité literatury a dalších pramenů.

Celkově hodnotím diplomovou práci jako velice zdařilou.