

OPONENTNÍ POSUDEK

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE MICHALA STEJSKALA

K hodnocení jsem dostal dvě různé verze projektu. Tou první byla v termínu odevzdaná tištěná verze BP (pro přehlednost ji dále budu označovat jen jako "tištěnou verzi"). Druhá verze byla o něco dopracovanější a tu jsem získal digitálně jako projekt Archicadu v neděli 21.6. (dále ji budu označovat jako "BIM verzi").

BP přichází s novou budovou střední odborné školy robotiky. Dům je navržen v rámci širšího (skupinového) urbanismu, o kterém jsem se neměl možnost dozvědět víc než ze schwarzplanu širších vztahů. Student sám navrhuje stavební program střední školy pro 200 žáků. Dům je komplikovaná pavilónová škola s monumentálním centrálním atriem. Směrem k Okružní ulici lze ze schwarzplanu tušit instituci, směrem k rybníku se stopa otevírá. Skutečných podrobností k bezprostřednímu okolí školy v situačních plánech ale mnoho není. Ulice je o podlaží výš než severovýchodní strana směrem k rybníku. Tady vidím řadu promarněných příležitostí: nemohlo by atrium místo stoupání klesat směrem k rybníku, kde chce Michal, jak píše, posilovat rekreační funkce? Řešení 1 PP, které má severovýchodní fasádu na terénu, místo toho přichází s rozpačitou dispozicí, která potenciál blízkosti rybníka téměř nezohledňuje. Do dalších dispozičních problémů od garáží přes učebny a přednáškovou místnost v podzemí nemá smysl zabíhat.

Troufám si říct, že projekční část bakalářské práce je pro každého studenta na FA ČVUT velkou výzvou a testem, jak se vypořádat s enormní porcí práce. Proto mě původně v práci Michala Stejskala zajímalo především to, jak si zvolí priority investovaného nasazení. Jestli dokáže rozpoznat, které části komplexního bakalářského projektu je důležité vypracovat nejdůsledněji, aby dostal své původní vize z bakalářské studie nebo ji dokonce ještě rozvinul. Mám obavu, že Michal Stejskal věnoval ve své práci více energie částem statiky a TZB, než tomu, co by pro něho, jako pro architekta, měla být prioritou. Architektonicko–stavební část a Interiérový detail mají zásadní rezervy a nemohu zde najít jediný plnohodnotný výkres.

Hlavní téma domu čtu jako velkorysé atrium s prosklenou střechou a galerií 2 NP. Je škoda, že právě v tomto prostoru není investována největší projekční energie a není zde důsledně aplikovaný přístup BIM projektování, když už si ho student zvolil. Stropní ocelové nosníky jsou dimenzovány dle statických výpočtů, konstrukce je vymodelována ve 3D. Skvěle. Ovšem v dalších zobrazeních projektu se už bohužel tak elegantně toto řešení nepropisuje. Možná chybí příčný řez atriem, který by navrženou konstrukci názorně popsal. Zajímavou technickou výzvou by jistě bylo i téma stínění a chlazení obrovského objemu atria.

Celkově je po formální stránce tištěná verze BP bohužel obsahově nedostatečná. Koordinační situace nemá adekvátní parametry, výkresům chybí legendy a vysvětlivky, množství popisů a kót ve výkresech je minimální. V projektu nikde nenacházím výpis skladeb, detaily jsou skicovány ručně bez jediného popisu ani lokalizace ve výkresu. Žádný z předložených výkresů architektonicko–stavební části nepůsobí důvěryhodně. Z mnoha pochybností ve výkresu řezu uvedu např. absenci podhledů, ačkoliv jsou zmiňovány v textové části, takže prakticky není možné ověřit světlou výšku místností. Výkresy pohledů v tištěné BP nejsou vůbec.


Dále se zmíním o BIM modelu, který jsem dostal k nahlédnutí 21.6. Projekt byl zpracovaný v Archicadu. Oproti řádně odevzdané práci, kterou jsem dostal k posouzení, je v projektu znát snaha o napravení nejzásadnějších nedostatků, hlavně v architektonicko–stavební části. Oproti tištěné verzi už lze v BIM části najít relevantní situační výkresy, více kót, popisů, tabulky oken a dveří vygenerované z BIM modelu. Další podstatné části zmíněné výše ale stále chybí.

Při komplexním prohlížení/procházení projektu se nemohu ubránit dojmu, že se práce samotná stala obětí složitého BIM modelování (a to možná už ve studii?). K čemu je např. z ulice celoprosklený vstup do zádveří, ze kterého vedou jen standardní, téměř plné, dvoukřídlé dveře? Tato drobná situace by nebyla podstatná, kdyby nebyla pro celý projekt symptomatická, protože takových dispozičně provozních neobratností je zde celá řada. V samotném 3D BIM modelu je pak příliš nedostatků. Ať už jsou to na mnoha místech chybějící zábradlí, chybně napojené styky desky a fasády, schodiště nemající otvor ve stropní desce nebo dveře špatně osazené vůči podlaze suterénního podlaží.

Formálních a technických problémů je v BP bohužel tolik, že není prostor na otázky, o kterých by se mělo, podle mého názoru, mluvit především. Jak vlastně technické řešení ovlivnilo architekturu domu; jaké je provozní a dispoziční řešení; byly zvolené konstrukční systémy a řešení vhodné, nebo bychom mohli uvažovat i o alternativách, atd.? Vzhledem ke stavu odevzdané BP ale nejsem přesvědčený, že jsou takové otázky na místě.

Jakkoliv je posun mezi řádně odevzdanou prací a následným BIM projektem pozitivní, ani tak není úroveň celého projektu dobrá. Zároveň si nejsem jistý, co přesně mám hodnotit. Má to být v termínu odevzdaná tištěná část práce, BIM projekt odevzdaný později, nebo snad progres mezi těmito dvěma "verzemi"? S ohledem na tuto, pro mě ne zcela přehlednou situaci, nechávám zhodnocení a přijetí této práce na komisi samotné. Já navrhuji, vzhledem k celkové úrovni projektu, známku E.

V Praze 22.6.2020



Matěj Šebek