

OPONENTNÍ POSUDEK  
na diplomní práci  
B c. Andjela Ratkovič  
Ateliér Šestáková – Dvořák

Komunitní centrum PALATA

Multifunkčnost stavebního programu zadání představuje určitou výzvu pro studenty a zároveň nabízí příležitost se s podobnými typologiemi zabývat na natolik prestižním pozemku. Zadání diplomní práce očekává od projektanta, aby se jednak vypořádal s *geniem loci*, jednak navrhl budovu či komplex budov, které odpovídají požadavkům na užívání rozličných věkových kategorií uživatelů (děti, teenagry, dospělí a senioři). Další výzvou je topografie – výškový rozdíl na pozemku obnáší přes sedmáct metrů.

Autorka se rozhodla k řešení přistoupit rozčleněním funkcí do jednotlivých objektů, které jsou propojeny jedním patrem pod úrovní terénu a jsou shromážděny kolem centrálního placu / nově vzniklého „náměstí“. Urbanistické řešení, velikost a tvary jednotlivých objektů navrženého komplexu reagují na dané místo a okolní zástavbu a svým uspořádáním umožňují příjemnou prostupnost územím. Koncept řešení ale mohl být více rozpracovaný tak, aby přirozeněji doplňoval stávající zástavbu. Proporční a funkční vztahy jednotlivých budov působí nedotaženě, výška jednotlivých budov kopíruje terén, ale již nereaguje na vztahy v nově vytvořeném celku. Budova domu pro seniory působí značně převýšeně oproti ostatním objektům, snad z důvodu naplnění potřebné kapacity. Oceňují vytvoření centrálního placu s potenciálem lokálního centra.

V dokumentaci nejsou dotaženy detaily, není jasné, kde jsou otvory, vstupy, chybí podrobnější popis a značení pro snazší orientaci v dokumentaci. Níže několik připomínek k dispozičnímu řešení a organizaci provozu:

- Ze situace není jasný možný přístup hasičů a obsluha požární techniky.
- Není řešené venkovní krátkodobé parkování pro návštěvníky.
- Nabízená kapacita jednoho podzemního podlaží pro parkování vozidel není dostatečná pro všechny navržené funkce komplexu budov (dům pro seniory, knihovna, víceúčelový sál, komunitní centrum).
- Usazení jednotlivých objektů do svažitého terénu způsobilo různé nedostatky v dispozičním a funkčním řešení se kterými se autorka neuměla vypořádat. Například, dům pro seniory je přístupný z úrovně 0, kde se ale nachází pouze chodba, bez recepcce, kterou se skrze troje dveře senior dostává do vzdáleného komunikačního uzlu a výtahu, který ho doveze do prvního a druhého patra skupinového bydlení pro seniory. Autorka dále, nevyužila možnost přímého výstupu na terén a využití okolního pozemku v úrovni 1 domu pro seniory, a tak jsou uživatelé odsouzeni ke komunikaci s venkovním prostředím pouze skrze vertikální komunikační uzel.
- Víceúčelový sál umístěný na úrovni 0 se nezdá být zvukově ani funkčně oddělený od konferenční místnosti v úrovni 1 a tak oba prostory nelze používat simultánně. Konferenční sál/přednáškový sál postrádá přímý přístup.
- Centrální prostor venkovního placu se nabízí jako potenciálně příjemné místo, kde se budou potkávat různí uživatelé. Zasloužil by si alespoň naznačit své využití, např. lavičky, stojany na kola, vodní prvek či zeleň.
- Autorce se povedlo propojit nově vzniklý venkovní prostor se stávající zahradou budovy Palata propracovanou sítí venkovních pěších cest. Chybí nabídka k pobytu a relaxaci v potenciálně atraktivní zahradě.

Zvolený architektonický výraz a řešení fasád nelze z předložené dokumentace jasně definovat. Fasády působí dojmem, že pouze kopírují dispoziční uspořádání jednotlivých prostor a pro sjednocení je navržené jejich obalení membránou asi perforovaným plechem. Detail či popis tohoto řešení není specifikovaný.

Přes zjevné nedostatky projektu je vidět, že autorka rozumí problematice zadání a dokázala se vypořádat jak s typologií, tak s obsahovou částí zajímavým koncepčním řešením. Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: D

V Praze 11. 09. 2020

Ing. arch. Mirjana Petrik, PhD

